

**SISTEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA EDUCATIVA Y POPULAR DEL
COLECTIVO LIBREMENTE. LA CONFIGURACIÓN DE UNA PRÁCTICA
PEDAGÓGICA, POLÍTICA Y ORGANIZATIVA**

Yeison Andrés Mora Piragua


Angela Cristina Ortiz Barrero

Director

Juan Carlos Garzón Rodríguez


**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL (UPN)
FACULTAD DE EDUCACIÓN
MAESTRÍA EN DESARROLLO EDUCATIVO Y SOCIAL
BOGOTÁ D.C**

2016

 UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL <small>Formación de Profesores</small>	FORMATO	
	RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE	
Código: FOR020GIB	Versión: 01	
Fecha de Aprobación: 10-10-2012	Página 1 de 5	

1. Información General	
Tipo de documento	Tesis de grado de maestría de investigación
Acceso al documento	Universidad Pedagógica Nacional. Biblioteca Central
Título del documento	Sistematización de la experiencia educativa y popular del colectivo Librementemente. La configuración de una práctica pedagógica, política y organizativa
Autor(es)	Mora Piragua Yeison Andrés; Ortiz Barrero Angela Cristina
Director	Juan Carlos Garzón Rodríguez
Publicación	Bogotá. Universidad Pedagógica Nacional, 2016. 293 p.
Unidad Patrocinante	Fundación Centro Internacional de Educación y Desarrollo Humano CINDE
Palabras Claves	SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS; EDUCACIÓN POPULAR; ORGANIZACIÓN SOCIAL; PRÁCTICA EDUCATIVA Y POPULAR; FORMACIÓN POLÍTICA.

2. Descripción
<p>Esta tesis de grado presenta los resultados de la sistematización de experiencias realizada con el Colectivo Librementemente, organización social de la ciudad de Bogotá cuyo trabajo principal ha girado en torno a la educación popular con jóvenes y la actividad sindical del magisterio bogotano. El trabajo de investigación logra reconstruir la historia del colectivo y realizar un proceso de comprensión y proyección de la práctica, entendida como el conjunto de reflexiones, acciones e interacciones llevadas a cabo por la organización en relación con las tres dimensiones constitutivas de su experiencia: pedagógica, política y organizativa. La sistematización finaliza con un conjunto de reflexiones a manera de conclusión donde los saberes producidos en el análisis de cada dimensión, son puestos en relación con los problemas transversales identificados en la práctica.</p>

 UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL <small>Universidad de la Pedagogía</small>	FORMATO	
	RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE	
Código: FOR020GIB	Versión: 01	
Fecha de Aprobación: 10-10-2012	Página 2 de 5	

3. Fuentes

Aguilera, A. (2013). *Subjetividades políticas en movimiento(s). La defensa de la universidad pública en Colombia y México*. Bogotá, Colombia: Editorial Magisterio y Universidad Pedagógica Nacional

Bickel, A. (2014). *Sistematización participativa para descubrir los sentidos y aprender de nuestras experiencias*. En *Módulo Metodología de la investigación III. La sistematización de experiencias como práctica investigativa* (pp. 24-36). Bogotá: Maestría en Desarrollo educativo y social. Convenio Fundación Centro Internacional de Educación y Desarrollo Humano CINDE – Universidad Pedagógica Nacional.


Carr, W. Stephen, K. (1988). *Teoría Crítica de la enseñanza*. Barcelona, España: Ediciones Martínez Roca.

Cendales, L. Torres, A. (2014). *La sistematización como experiencia investigativa y formativa*. En *Módulo Metodología de la investigación III. La sistematización de experiencias como práctica investigativa* (pp. 37-47). Bogotá: Maestría en Desarrollo educativo y social. Convenio Fundación Centro Internacional de Educación y Desarrollo Humano CINDE – Universidad Pedagógica Nacional.

Ghiso, A. (2000). *Potenciando la diversidad. Diálogo de saberes, una práctica hermenéutica colectiva*. En: *Revista Aportes N° 53: El diálogo en la educación. Perspectivas teóricas y propuestas didácticas*. (pp. 57-71) Dimensión educativa. Bogotá.

Martínez, M. C. (2006). *Disquisiciones sobre el sujeto político. Pistas para pensar su reconfiguración*. *Revista Colombiana de educación*. No.50. (pp.121-143)

Mejía, M. (2011). *Educaciones y pedagogías críticas desde el sur. Cartografías de la Educación Popular*. Bogotá, Colombia: Editorial Magisterio.

 UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL <small>Formación de líderes</small>	FORMATO	
	RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE	
Código: FOR020GIB	Versión: 01	
Fecha de Aprobación: 10-10-2012	Página 3 de 5	


Mejía, M. (2013). *La sistematización empodera y produce saber y conocimiento*. Bogotá, Colombia: Ediciones Desde Abajo.

Torres, A. (2012). *La educación popular. Trayectoria y actualidad*. Bogotá, Colombia: Editorial El Búho

Torres, A. (2013). *El Retorno a la comunidad Problemas, debates y desafíos de vivir juntos*. Bogotá, Colombia: Editorial El Búho.

4. Contenidos

Inicialmente se construye un problema de investigación ubicando como eje central del mismo la experiencia educativa y popular del Colectivo Libremente analizada a partir de las dimensiones pedagógica, política y organizativa de su práctica, se definen los objetivos del trabajo y se plantea una justificación que explica las razones por las que se hace pertinente el ejercicio investigativo. En segunda instancia, se define el marco metodológico del trabajo a través de un proceso de conceptualización de la sistematización de experiencias como modalidad investigativa y del diseño de una ruta metodológica que explica el paso a paso del proceso, así como las herramientas utilizadas para la recolección de datos. El tercer capítulo del trabajo constituye una contextualización de la experiencia en la que se explican las diferentes circunstancias bajo las cuales ha tenido lugar la emergencia de esta organización social. Luego, en el cuarto capítulo se desarrolla un marco conceptual precisando las categorías desde las cuales se lee la experiencia (educación popular, práctica educativa, saber y conocimiento, sujeto y subjetividad política y movimientos sociales). El quinto capítulo, o capítulo de resultados de la investigación, es el apartado más extenso del trabajo, pues allí se expone la reconstrucción histórica del colectivo, las líneas de tendencia identificadas en cada periodo de su historia y el ejercicio de reconstrucción y análisis de la experiencia de esta organización social a través de las dimensiones pedagógica, política y organizativa de su práctica. La investigación concluye con el planteamiento de una serie de conclusiones que recogen los saberes principales arrojados por la sistematización y con un ejercicio prospectivo que ubica la experiencia del colectivo ante un conjunto de retos y desafíos que deberá asumir para transformar y enriquecer su práctica.

 UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL <small>Formación de Profesores</small>	FORMATO	
	RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE	
Código: FOR020GIB	Versión: 01	
Fecha de Aprobación: 10-10-2012	Página 4 de 5	

5. Metodología

En primer lugar se realizó una discusión de la propuesta con los miembros de la organización para la definición de los intereses del colectivo frente a la sistematización de su experiencia. Luego se diseñó el proyecto de sistematización definiendo el objeto y los objetivos del trabajo. Posteriormente se realizaron 2 ejercicios de recolección de datos: un taller de reconstrucción histórica (realizado en dos sesiones) y un grupo focal para la reconstrucción y análisis de las dimensiones de la práctica del colectivo. El primero de estos ejercicios, sirvió para elaborar una periodización y una línea de tiempo de la historia de la organización, y para identificar en ella los hitos fundamentales de la experiencia, así como algunas líneas de tendencia que se expresan en cada periodo. El segundo ejercicio permitió la participación de los actores en una lectura colectiva y mucho más profunda de la práctica de la organización, superando una visión lineal de la misma y trascendiendo hacia los nodos centrales de la experiencia del colectivo. Con los datos recolectados en ambos ejercicios, se realizó un proceso de codificación de la información en clave descriptiva, analítica y axial de las dimensiones de la práctica del colectivo (pedagógica, política y organizativa) que permitió la organización y elaboración del texto final de la investigación, a través del cual se produjo un análisis e interpretación crítica de la experiencia.


6. Conclusiones

Se evidencian tres periodos históricos en los que se desarrolla la práctica de Libremente (Periodo de fundación, periodo de la idea a la práctica y periodo de nuevas perspectivas) los cuales contienen hitos importantes que determinan la transición entre cada uno.

Libremente emerge en el tiempo como una apuesta abstracta y sin un lugar concreto que se materializa gracias a una idea que surge de manera aislada (Pre Icfes y Preuniversitario popular) y que toma fuerza con el pasar del tiempo convirtiéndose en el eje central de la práctica colectiva.

Dicha práctica se encuentra atravesada por tres fenómenos (la brecha teoría-práctica, la brecha política-pedagogía y la tensión entre lo instituido y lo instituyente) y se define cómo estos inciden en el desarrollo de la misma en sus tres dimensiones constitutivas, manteniéndola en una permanente tensión entre las concepciones construidas ideológicamente y lo instaurado por las dinámicas sociales impuestas por el sistema educativo, político, cultural y relacional.

Por tanto a partir de los hallazgos se determinan unos elementos que delinean una prospectiva con miras hacia la reflexión colectiva que ayudará a la organización a comprender, reconstruir y potenciar su práctica.

 UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA NACIONAL <small>Formación de Profesores</small>	FORMATO	
	RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE	
Código: FOR020GIB	Versión: 01	
Fecha de Aprobación: 10-10-2012	Página 5 de 5	

Elaborado por:	Yeison Andrés Mora Piragua, Angela Cristina Ortiz Barrero
Revisado por:	Juan Carlos Garzón Rodríguez

Fecha de elaboración del Resumen:	24	11	2016
--	----	----	------

Tabla de Contenido

1. Introducción.....	12
1.1 Planteamiento del problema	15
1.2 Justificación	17
1.3 Objetivo general.....	20
1.3.1 Objetivos específicos.....	20
1.4 Preguntas orientadoras de la investigación	20
2. Proceso metodológico.....	21
2.1 Aproximación del colectivo a la sistematización de su experiencia.....	21
2.2 Acercamiento a la sistematización de experiencias como modalidad investigativa	24
2.2.1 La separación sujeto / objeto y la separación del objeto y su entorno.	27
2.2.2 ¿Cómo entender el concepto de experiencia?	29
2.2.3 Caracterizando histórica y epistemológicamente la génesis de la sistematización de experiencias.	31
2.2.4 Sobre el sentido de la Sistematización de Experiencias o el ¿para qué?.....	33
2.2.5 Sobre la participación y la dimensión formativa como principios de la sistematización de experiencias.	35
2.3 Ruta metodológica. De la obtención de datos a la interpretación crítica.....	37
2.3.1 Discusión de la propuesta con los miembros de la organización y recolección de intereses del colectivo frente al ejercicio de sistematización.....	38
2.3.2 Diseño del proyecto de sistematización, definición de objeto y objetivos.....	38
2.3.3 Recolección de datos.....	39
2.3.4 Reconstrucción histórica.	40
2.3.5 Codificación de la información en función de comprender las dimensiones de la práctica del colectivo (pedagógica, política y organizativa).	42
2.3.6 Análisis e interpretación crítica de los datos: El diálogo entre la voz del actor, voz de los autores, y la voz del investigador.....	45
2.3.7 Conclusiones.....	47
3. Acercamiento al contexto de desarrollo de la experiencia.....	50
3.1 Nace y se construye la propuesta político - pedagógica de Librementemente	50
3.2 Contexto territorial de la localidad de Bosa. Primer escenario de acción de la propuesta de Librementemente	53
3.3 Contexto territorial de la Localidad de San Cristóbal. Escenario complementario de acción de la propuesta de Librementemente	55
3.4 La consolidación de un nuevo campo de trabajo en Librementemente	56

3.5 Contexto del espacio sindical. Escenario emergente de acción de la propuesta de Libremente	56
4. Referentes conceptuales	60
4.1 Educación popular.....	60
4.2 Práctica educativa	64
4.3 Saber y conocimiento.....	69
4.4 Sujeto y subjetividad política	74
4.5 Movimientos sociales.....	79
5. Resultados	82
5.1 Proceso de reconstrucción histórica del Colectivo Libremente.....	82
5.2 Cronología, hitos y líneas de tendencia de la historia del colectivo Libremente.....	84
5.2.1 Antecedentes y Fundación (2008-2012).	84
5.2.1.1 Ingreso al magisterio (2010).....	85
5.2.1.1.1. Líneas de Tendencia del periodo Fundación (2008-2012).	85
5.2.2 De la idea a la práctica. (2012-2015).....	92
5.2.2.1 Vinculación con el IDIPRON.....	93
5.2.2.1.1. Líneas de Tendencia del periodo De la idea a la práctica (2008-2012.).....	94
5.2.3 Nuevas perspectivas (2016- Actualidad).....	113
5.2.3.1 Líneas de tendencia del periodo Nuevas Perspectivas (2016- Actualidad).	114
5.3 Reconstrucción de las dimensiones pedagógica, política y organizativa de la experiencia..	118
5.3.1 Dimensión pedagógica de la práctica.....	118
5.3.1.1 Concepciones teóricas sobre lo pedagógico que sustentan el proyecto.	122
5.3.1.2 Horizontes pedagógicos.	130
5.3.1.3 Concepciones sobre práctica educativa.	136
5.3.1.4 Concepción de saber y conocimiento.	147
5.3.1.5 Aportes colectivos de los actores sobre lo pedagógico que encausan la práctica.	153
5.3.1.6 Relación enseñanza-aprendizaje entre los actores.....	164
5.3.1.7 Didáctica.	168
5.3.1.8 Condiciones pedagógicas para la enseñanza-aprendizaje.	174
5.3.2 Dimensión política de la práctica	180
5.3.2.1 Concepciones políticas que sustentan el proyecto.....	182
5.3.2.2 Concepciones sobre sujeto y subjetividad.	185

5.3.2.3 Relaciones de poder.....	192
5.3.2.4 Aportes colectivos de los actores sobre lo político que encausan la práctica.....	196
5.3.3 Dimensión organizativa.....	200
5.3.3.1 Concepciones sobre lo organizativo y su coherencia con las concepciones políticas y pedagógicas:.....	203
5.3.3.2 Aprendizajes derivados de la práctica organizativa.....	206
5.3.3.3 Interacción, convivencia y vínculos afectivos entre los miembros de la organización.....	209
5.3.3.4 Concepción de la organización dentro del movimiento social y popular:.....	212
5.3.3.5 Problemas que enfrenta la práctica organizativa:.....	216
5.3.3.6 Empoderamiento de los actores sobre la práctica.....	227
6. Conclusiones.....	233
6.1 Reconstrucción histórica.....	233
6.2 Reconstrucción de las dimensiones de la práctica.....	234
7. Reflexión de los investigadores.....	242
Referencias.....	245
ANEXOS.....	252

Índice de Tablas y Figuras

Tabla 1. <i>Matriz de la ruta metodológica de la sistematización de la experiencia del Colectivo Librementemente.</i>	47
Tabla 2. <i>Modelo de planeación articulada.</i>	169
<i>Figura 1. Línea de tiempo de la experiencia del colectivo Librementemente</i>	83
<i>Figura 2. Mapa conceptual que condensa las subcategorías de la dimensión pedagógica y sus elementos de análisis.</i>	121

Figura 3. Mapa conceptual que condensa las subcategorías de la dimensión política y sus elementos de análisis.

..... 182

Figura 4. Mapa conceptual que condensa las subcategorías de la dimensión organizativa y sus elementos de análisis.

..... 202

Agradecimientos

A nuestras familias, a Manuel y a María Paula, quienes tuvieron que soportar nuestra ausencia, siendo al mismo tiempo los inspiradores de nuestro trabajo, de nuestros sueños y de nuestra vida.

A nuestros compañeros del Colectivo Librementemente con quienes, además de la amistad, compartimos un camino en el que hemos dado libertad a un deseo de construir una nueva educación para una nueva sociedad.

Al profesor Juan Carlos por su apoyo, paciencia y motivación para continuar.

1. Introducción

Construir una organización social, dotarla de identidad política, reconocerla como una experiencia de Educación Popular e identificar unos contextos para desarrollar su práctica, representa un ejercicio de resistencia colectiva ante los modos de ser y estar en el mundo promovidos por la sociedad contemporánea; un tipo de sociedad en la que el ejercicio del poder como dominación, abarca diferentes esferas del mundo social, no solo lo político y lo económico, ya que las contradicciones allí presentes además de comprender el mundo productivo, el mundo del trabajo, también reflejan los conflictos entre el hombre y la naturaleza, entre la civilización y la “barbarie”, entre lo privado y lo público, entre el individuo y el Estado, entre epistemes dominantes y epistemes emergentes. Comprender el poder hegemónico más allá de lo político y lo económico, constituye una oportunidad para interpretar desde múltiples perspectivas los escenarios de conflictividad social que caracterizan a nuestras sociedades y complejizar el mundo de la lucha por la construcción de un tipo de sociedad acorde con los intereses de los sectores oprimidos por esa multiplicidad de poderes dominantes.

Las organizaciones sociales y populares, constituyen entonces, apuestas políticas subversoras de los órdenes vigentes, cuyas luchas han transgredido también los modelos clásicos del conflicto social y se aventuran en la conquista de nuevas reivindicaciones. En ese sentido, la lucha no es exclusivamente la tarea histórica de los obreros explotados por el capital; también son las luchas de las mujeres oprimidas por las distintas formas en que se expresa el patriarcalismo; las luchas de los jóvenes contra una sociedad que restringe su capacidad para crear y recrear el mundo; las luchas de los pueblos indígenas por la autodeterminación de sus comunidades y por la preservación de sus cosmogonías, las luchas del tercer mundo para construir un mundo sin ciudadanos de primera y tercera categoría y también la lucha de los educadores populares por la construcción o reconstrucción de la naturaleza política de la educación y de la naturaleza pedagógica de la política.

En un mundo donde han eclosionado las disputas por el poder y se han diversificado los sentidos de las luchas, la configuración de una organización social como el Colectivo Libremente, representa una fisura dentro del ordenamiento social tal cual es hoy día, y el

agrietamiento del que es responsable, es decir, la brecha que abre entre lo instituido y lo instituyente, establece uno de los significados más poderosos de estas formas de experimentar la vida en comunidad, pues se configura una representación a escala de lo que podría ser el tipo de sociedad que se persigue, por la que tiene sentido y horizonte este ejercicio de resistencia y de re-existencia colectiva.

Constituir una organización social de este tipo, implica para sus actores un conjunto de apuestas no solo políticas, sino también frente a los modos de vida que se desarrollan allí, el conjunto de valores que las caracterizan, y los significados que adquiere la decisión de construir una perspectiva colectiva sobre la vida en comunidad.

La sistematización de experiencias que compartimos a continuación es el resultado de un ejercicio de auto-comprensión y de reflexión colectiva que se realizó con los miembros de esta organización social, quienes han logrado reconocer la necesidad imperante de reconstruir histórica y estructuralmente la práctica de la que han sido autores y actores durante los ocho años de existencia del Colectivo Libremente, para develar los sentidos, de diferente orden, que constituyen la propuesta y para hacer emerger los saberes que se derivan de ésta experiencia colectiva, con la intención de evaluar el trabajo realizado pero también de proyectarlo en el tiempo y de reescribir la práctica del colectivo a partir de los resultados de esta investigación.

El trabajo define como objeto de la sistematización, la práctica del Colectivo Libremente entendida como el conjunto de reflexiones, acciones e interacciones, mediadas por las concepciones políticas y pedagógicas que subyacen a la configuración de esta organización social y plantea como ejes de sistematización las dimensiones constitutivas de esa práctica, a saber, la dimensión pedagógica, la dimensión política y la dimensión organizativa.

Para desarrollar este proyecto de sistematización, los investigadores, también miembros de la organización, construyeron unos escenarios en los que se pusieron en diálogo sus propios saberes, los saberes de los demás actores del colectivo y el marco conceptual desde el que se propuso leer la experiencia. De esta manera, además de los espacios recurrentes de encuentro entre los miembros de la organización, la sistematización promovió tres escenarios formales de diálogo entre el equipo investigador y los demás actores de la

experiencia, a través de los cuales fue posible develar los sentidos y saberes de la práctica, sentidos y saberes que se encuentran enunciados en este trabajo de grado.

Como resultado de este diálogo a tres voces, la sistematización logró producir en primera instancia, una reconstrucción histórica del colectivo que constituye un acercamiento inicial a la práctica, en donde se pone en evidencia el trayecto organizativo como la suma de las acciones emprendidas; una cronología del acontecer de la organización en la que se establecen las etapas que ha vivido el colectivo y los hitos que han dado lugar a su historia. Un segundo ejercicio de acercamiento nos permite extraer de la reconstrucción histórica lo que hemos denominado *líneas de tendencia*, para expresar aquellos lugares de la práctica resaltados por los actores de la experiencia como fundamentales a la hora de comprender la historia del colectivo; más que sucesos dentro de la línea de tiempo, representan elementos de la práctica del colectivo que reflejan la fuerza de sus acciones. Y finalmente, en una aproximación muy detallada de la experiencia, se presenta la reconstrucción de las dimensiones constitutivas de la práctica del Colectivo Librementemente (pedagógica, política y organizativa) para concluir un ejercicio de comprensión, que iniciando en un tono muy descriptivo evidenciando apenas la superficie de la práctica, se imbuye luego en las tramas menos evidentes de la misma, logrando un proceso exhaustivo de análisis e interpretación crítica de la experiencia.

La sistematización concluye con un sumario del conjunto de elementos, que identificados desde el análisis realizado para cada dimensión de la práctica del colectivo, hacen posible la comprensión, la reconstrucción y la potenciación de la práctica y en ese sentido, más que cerrar un episodio de autorreflexión colectiva, este trabajo ayuda a situar la práctica del Colectivo Librementemente en un escenario de reelaboración, poniendo a disposición de los actores de la experiencia los saberes y sentidos que se produjeron en este ejercicio de comprensión, esperando que estos representen parte de los insumos necesarios para llevar la práctica del colectivo a un nuevo lugar, para construir un hito dentro de la historia de la organización que implique el desarrollo de una acción política en la que teoría y práctica estrechen el resquicio que las separa.

1.1 Planteamiento del problema

El Colectivo Libremente desde el año 2009 ha construido un proceso que ha encarnado la intención de acercarse a los planteamientos de la Educación Popular y en su trasegar ha tenido dos características fundamentales:

- Del 2009 al 2011 se da la construcción de un proyecto estructurado, reflexionado, con un horizonte, objetivos y acciones definidas. No obstante este proyecto se funda sobre un territorio intangible pero imaginado, es decir, el proyecto no nace de una situación territorial ni de un contexto concreto, lo que plantea que es un proyecto basado en un horizonte ideológico que no logra alcances prácticos.
- En el 2012 nace una idea espontánea orientada hacia lo pedagógico y aislada del proyecto inicial (2009-2011), desvinculada de un contexto organizativo y de un horizonte político e ideológico. No obstante se sitúa en un contexto territorial escuetamente leído y comprendido, e inicia su implementación, con acciones poco reflexionadas, poco estructuradas, insuficientemente planeadas y sin unos objetivos o metas definidas claramente.

En este sentido se pueden establecer la presencia de dos elementos problemáticos. Por un lado la reflexión y la práctica, las cuales se encuentran escindidas y puestas en extremos contrarios del ejercicio. Si bien en la primera etapa se evidencia reflexión, no se observa práctica y en la segunda etapa se observa práctica pero no está antecedida de la reflexión.

Por otro lado se puede evidenciar como en ninguno de los dos momentos del proceso se establece una lectura, un reconocimiento y una comprensión del contexto territorial ni relevancia de este elemento en los proyectos planteados.

Con base en lo anterior se evidencian en la práctica los siguientes los siguientes indicios que pueden dar cuenta de los elementos problemáticos en la etapa de análisis:

- Una práctica en la que hay horizonte político, ideológico y crítico.
- Una práctica que intenta articular el horizonte político, ideológico y crítico que posee, con una acción social concreta expresada en un proyecto pero

desvinculada de un territorio concreto y de las condiciones que pueden subyacer a él.

- Una práctica en donde esta escindida la acción de la reflexión, sin que ninguna de ellas deje de estar presente, pero sin que se vean fortalecidos elementos que las intenten articular
- El horizonte político e ideológico sustenta la construcción del proyecto y este elemento evidencia mayor potencialidad.
- El terreno de lo pedagógico hacia donde busca orientarse la práctica no está fundamentado ni reflexionado desde la Educación Popular.
- Se evidencia una práctica espontánea, basada en la improvisación, que aun planeada, tiende a desordenarse al intentar ser implementada.

Ahora bien, probablemente se puedan plantear unas posibles causas que den cuenta de estos factores que se evidencian en la práctica. En primera instancia, la potencialidad que se observa en el elemento político e ideológico, quizás está vinculado a una problemática descrita por la literatura sobre Educación Popular y que se ha convertido en un reto para la misma. La escisión entre lo político y lo pedagógico (Torres, 2013) que ha puesto la primera por encima de la segunda, produciendo que lo pedagógico sea visto como un saber “instrumental” con el que se logran materializan las demandas políticas. (p. 130) Visto de este modo se puede generar también una escisión entre reflexión y acción. Por tanto lo imperioso de la acción política en las coyunturas sociales, genera la necesidad de la acción concreta y excluye el ámbito de la reflexión pedagógica produciendo una práctica desorganizada, espontánea, improvisada que ayuda a recalcar una de las debilidades de la Educación Popular y lo que se ha convertido en otro reto para este campo; la construcción de un nuevo paradigma educativo liberador, emancipador y crítico que esté apoyado en lo pedagógico, que logre equilibrar la rigurosidad y la flexibilidad y fortalecer la consolidación de las pedagogías alternativas para la transformación social.

Por lo tanto, una práctica que no reflexiona sobre su quehacer difícilmente puede deconstruirlo para comprenderlo, reconstruirlo y transformarlo, razón por la cual si no hay una autocomprensión, es difícil que se dé un entendimiento y una reconstrucción que la potencie para que sea de mayor impacto en la sociedad y permita hacer emerger los saberes

que lleva implícitos para que con ellos se cualifique el propio ejercicio y pueda aportar a otros ejercicios enriqueciendo el saber sobre Educación Popular.

En consecuencia, es relevante y necesario verse a sí mismos y ver a la práctica de manera reflexiva, autocrítica y prospectiva desde las aristas que la componen, posibilitando la emergencia de los saberes que en ella se inscriben y estableciendo desde ellos los criterios que ayuden a cualificarla y transformarla para hacer de ella una práctica más impactante en las comunidades y espacios de acción en los que quiere incidir y paralelamente, que aporte al conglomerado académico y epistemológico sobre Educación Popular.

1.2 Justificación

El proceso planteado por el Colectivo Libremente desde el año 2009 es un ejercicio que está construido por vicisitudes que, por una parte plantean problemas en torno a la práctica y por otro lado, también inscriben saberes que vale la pena develar. A partir de allí se evidencia la necesidad que tienen las organizaciones sociales de investigar sus propias prácticas y de indagar el saber que ellas producen para convertirla en una acción consciente y deliberada que se nutre de la propia autocomprensión que los miembros de la organización tienen de ella. Por tanto, para el colectivo y para sus miembros es crucial el ejercicio de sistematización de experiencias puesto que desde él no solo pretenden develar el itinerario histórico y práctico de la experiencia que han construido, sino el sentido de la misma que revela intrínsecamente saberes, concepciones y acciones y cuyo entramado lógico es quien da cuerpo y lugar a la experiencia y a lo que subyace a ella.

Por esto, el Colectivo Libremente ve en el ejercicio de sistematización de experiencias una “ruta de navegación” que los llevará a conocer todo su entramado histórico, práctico, metodológico y les permitirá ahondar en el sentido de las acciones que han emprendido en torno a los horizontes político-pedagógicos que ha construido desde sus inicios; les permitirá reconocerse como sujetos que generan una práctica y cómo esa práctica los ha resinificado como sujetos ayudándoles a establecer desde toda esa mirada unos criterios de análisis, reflexión y transformación que le den más coherencia a sus procesos y les permita trascenderlos en el tiempo y en el espacio.

Así mismo, ante la emergencia de saberes implícitos en la práctica, es posible, desde el punto de vista investigativo, asumir el reto que desde hace décadas los educadores populares vienen planteándose y es la apuesta por la consolidación pedagógica y metodológica de “una propuesta para el nuevo siglo” (Mejía, 2105, p.80)

En ese sentido y encontrando identidad con los planteamientos de Ramírez (1996), cuando afirma que el vacío de conocimientos acerca de la relación entre práctica educativa y el conocimiento que ésta genera y a su vez, la escasez de investigaciones y sistematizaciones sobre las prácticas emprendidas por educadores populares, plantean el reto de fomentar los procesos de reflexión a través de la sistematización que permitan aportar a la refundamentación de la Educación Popular y enfrentar nuevos retos. (p.10)

Por tanto es pertinente adelantar el ejercicio de sistematización como modelo investigativo que aporte no solo a la práctica en sí misma, sino que aporte a la práctica de otros y a la construcción de un nuevo paradigma educativo desde la Educación Popular.

Es por eso que como investigadores buscamos facilitar estos espacios de reflexión y discusión entre lo que se ha hecho y lo que se quiere hacer, estableciendo como lugar para el encuentro de la retrospectiva y la prospectiva, la sistematización de experiencias como herramienta investigativa.

En este sentido esta investigación afecta principalmente a varios sujetos, tanto individuales como colectivos:

- A Libremente puesto que como sujeto político colectivo se ha orientado hacia la construcción de unos procesos que han fortalecido su identidad, reconocimiento e impacto, pero por otro lado han constituido a través de ese caminar, todo un entramado de sentidos, acciones y vicisitudes que le han dado coherencia con un horizonte, pero en algunos aspectos, también lo han alejado de él. En ese sentido, la sistematización le ayudará a reconstruir su práctica, analizarla, comprenderla y reconstruirla para darle un rumbo que lo conduzca hacia su horizonte de manera más coherente a través de acciones más deliberadas y organizadas.
- A los sujetos del colectivo en tanto que son actores de la práctica, son también quienes a través de sus interacciones la sustentan y la orientan y en consecuencia le

dan sentido a lo que en ella sucede y a la identidad que ella construye. Por tanto los sujetos de la práctica son tocados por la sistematización porque ésta les permitirá ver sus acciones colectivas e individuales, sus aciertos, sus vacíos, sus potencialidades, les abrirá una ventana donde se reconocerán como sujetos constructores de la práctica y reconocerán a la práctica como constructora de sus procesos de subjetivación.

- A los sujetos investigadores al ser aquellos que implementan la sistematización como herramienta investigativa de su propia práctica y por tanto los ayuda a emprender, cualificar y resignificar futuros procesos de investigación de sus experiencias y de otras experiencias desde la sistematización, aportando a la construcción de nuevos paradigmas sobre el saber pedagógico que logren enfocar la urgente necesidad de transformar las formas de educarnos y de estar en el mundo.
- Al CINDE, teniendo en cuenta que en su visión y objetivos se propende por la generación de proyectos de investigación que respondan a las demandas sociales de los contextos colombianos y la necesidad de emprender acciones diferentes que ayuden a transformar realidades. En este sentido, se encuentra una identidad en tanto que se aportará una sistematización que recoge la historia, los intentos, los logros, los vacíos y las falencias, en clave de construcción de saber sobre la práctica, de un colectivo que le ha apostado a la transformación de la sociedad desde un horizonte político-pedagógico y que ha buscado innovar las formas de educar desde la emancipación y la crítica, intentando hacer que otros se vinculen también a ese mismo propósito.

De esta manera, la sistematización de la experiencia del Colectivo Librementemente aportará un abordaje del problema desde tres dimensiones que constituyen su práctica; dimensión pedagógica, dimensión política y dimensión organizativa, las cuales ampliarán la lectura de los procesos emprendidos por la organización desde aristas que enriquecen su autoconocimiento desde su historia y potencian los elementos críticos, analíticos y reconstructivos que aportan a nuevas perspectivas colectivas de reflexión, acción y transformación.

1.3 Objetivo general

- Identificar los elementos que ayudan a comprender, reconstruir y potenciar la propuesta de Educación Popular del Colectivo Libremente a través de la sistematización de su experiencia, leída desde las dimensiones pedagógica, política y organizativa, para establecer criterios que cualifiquen y transformen su práctica educativa y popular

1.3.1 Objetivos específicos.

- Reconstruir la historia de la propuesta de Educación popular del Colectivo Libremente a partir de las dificultades, obstáculos y retos de la experiencia.
- Revisar las concepciones y aportes que a nivel pedagógico han dado sentido a la práctica educativa del colectivo Libremente y la forma en la que se evidencian en sus distintos campos de acción.
- Analizar la forma en la que el colectivo concibe la dimensión política de su práctica, a los sujetos que la constituyen y la manera en la que ésta se vea expresada en las dinámicas colectivas.
- Indagar sobre los aportes que desde lo organizativo dinamizan el empoderamiento, la cohesión y la identidad de los sujetos dentro del colectivo y en el marco del movimiento social y popular.

1.4 Preguntas orientadoras de la investigación

¿Cuáles son los elementos que ayudan a comprender, reconstruir y potenciar la propuesta de Educación Popular del Colectivo Libremente a través de la sistematización de su experiencia, leída desde las dimensiones pedagógica, política y organizativa, para establecer criterios que cualifiquen y transformen su práctica educativa y popular?

¿Cuáles han sido los hitos fundamentales que definen la periodización de la historia del Colectivo Libremente?

¿Cómo han ayudado a la estructuración de la práctica educativa desde las dimensiones pedagógica, política y organizativa, los aportes de los participantes en la experiencia del Colectivo Libremente?

¿Qué reflexiones pedagógicas han permitido el desarrollo y la transformación de la práctica educativa del Colectivo Librementemente en sus años de implementación?

¿Cuáles han sido los referentes pedagógicos que han sustentado la construcción de la propuesta de Educación Popular que implementa el Colectivo Librementemente?

¿Cómo está organizada la práctica educativa desde la perspectiva pedagógica en el colectivo Librementemente?

¿Cuáles son los aportes que busca establecer el colectivo Librementemente desde la dimensión política a la relación entre los sujetos que conforman el colectivo?

¿Cuáles son las apuestas que se han planteado desde la dimensión política en la estructuración de la propuesta de Educación Popular que implementa el Colectivo Librementemente?

¿Qué sentido tiene para el establecimiento de la práctica educativa, la forma en como está organizada la estructura colectiva de Librementemente y como implica ésta en la cohesión, el empoderamiento y la identidad de los actores?

¿Cuáles han sido las dificultades, obstáculos, reflexiones y retos que han emergido en la dimensión organizativa de la propuesta del colectivo Librementemente?

2. Proceso metodológico

2.1 Aproximación del colectivo a la sistematización de su experiencia

Pensar en el apartado metodológico de una investigación nos remite por lo general a los procedimientos realizados para desarrollar los objetivos planteados, al uso de herramientas y técnicas para la obtención y análisis de datos y a las fases que constituyen el ejercicio investigativo, y si bien, este conjunto de elementos referidos al *cómo* de una investigación, se explicitan en la metodología, esta última es más que ello, pues en directa relación con la concepción epistemológica que subyace a la investigación, lo metodológico no es reductible a un asunto de procesos, sino que implica el despliegue de una concepción particular sobre el conocimiento, su producción y sus usos.

En ese sentido, lo que encontramos a continuación no es solamente la descripción de un proceso metodológico, sino principalmente la explicitación de un horizonte de sentido ético, político y teórico contenido en la sistematización de experiencias, y que constituye a

esta modalidad investigativa en una apuesta que trasciende los límites propios de la investigación como ha sido concebida desde diversas orillas conceptuales.

Para la definición de la metodología utilizada en este ejercicio de sistematización de experiencias, es necesario ubicarnos en el terreno de una necesidad que la organización fue decantando con el tiempo y que terminó por constituirse en una preocupación fundamental alrededor de la reflexión sobre su propia experiencia; de la posibilidad de convertir su práctica en un escenario de investigación.

Inicialmente, en el periodo de Fundación, la organización pensó en la constitución de un campo investigativo que articulara los diferentes frentes de acción que para ese momento la componían, alrededor de una propuesta investigativa que permitiera adelantar ciertos debates que para ese momento movilizaban los intereses académicos de los actores de la experiencia, como la identidad latinoamericana, los estudios de-coloniales, entre otros, que permitieran a la organización cualificar su discurso y su práctica. En especial, algunos escenarios colectivos de este periodo visibilizaron el interés investigativo desarrollado en ese momento, vinculando diferentes perspectivas académicas que tenían para esa época los cofundadores. En todo caso, como se describe bien en la reconstrucción histórica, el periodo de fundación implicó la proposición de un proyecto compuesto por varias iniciativas que no fueron llevadas a la práctica, lo que representó que este interés por lo investigativo tampoco se desarrollara más allá de la intención, por lo menos en este periodo de la historia de la organización.

Durante el desarrollo de los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares en las localidades de Bosa (2013 y 2014) y San Cristóbal (2014), resurge el interés investigativo pero desde una perspectiva diferente a la que se puede observar en el periodo de fundación, puesto que la preocupación ahora estaba puesta en la misma práctica que venía adelantando el colectivo, especialmente la de Pre Icfes y Preuniversitario Popular. El interés comenzaba a transitar hacia la posibilidad de convertir la práctica propia en un escenario de investigación, que nos permitiera desarrollar un trabajo más sistemático, mejor organizado, que nos ayudara a trascender el activismo característico de ese momento y transformara la experiencia en algo

mucho más significativo, desde la reflexión sobre lo que entendíamos para entonces por Educación Popular.

Aparece entonces, por primera vez, entre el discurrir de la misma práctica y entre los espacios de reflexión colectiva al interior de la organización, el concepto de “sistematización”, para referirnos, de manera un poco intuitiva, a la cualificación de la propuesta de los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares, por medio de la realización de unos ejercicios de planeación, ejecución y evaluación del conjunto de actividades que componían la propuesta: clases disciplinares, talleres populares, salidas, entre otras.

Lejos de un interés académico vinculado con la universidad, la propuesta de sistematizar la experiencia constituía una iniciativa poco rigurosa, no se habían trazado unos objetivos claros respecto de dicha sistematización, no habían discutido de manera más elocuente el sentido de esta modalidad investigativa, no conocían a profundidad sus presupuestos epistemológicos y metodológicos, más sin embargo los actores de la experiencia sabían que querían cualificar su práctica a través de un ejercicio de investigación sobre lo que venían haciendo.

Algunos miembros del colectivo, tanto en Bosa como en San Cristóbal propusieron unas herramientas para sistematizar cada clase y cada taller desarrollado en los Pre Icfes y Preuniversitarios; su intención era promover un proceso de análisis y reflexión de los escenarios educativos que estábamos generando y por esta vía cualificar la misma práctica. Sin embargo las herramientas no fueron aplicadas, el peso de lo inmediato, de lo más “urgente”, de la acción a veces no reflexionada, terminó desplazando a un segundo plano la necesidad de investigar su práctica.

La última etapa de esta travesía, de este navegar inconcluso por los intereses investigativos del colectivo, la constituye éste ejercicio de sistematización, que trascendió los momentos anteriores, al situar a los miembros de la organización ante la necesidad de realizar un proceso investigativo realmente serio; ahora vinculada al interés particular de los investigadores en relación con su formación pos-gradual, la necesidad de realizar una sistematización de experiencias de la práctica del colectivo se tornó inaplazable, era la oportunidad para llevar a cabo de manera más sesuda eso que ya se había vislumbrado desde el año 2013. También la madurez del mismo proceso histórico de la organización lo

ameritaba, pues para la época en que se desarrolla este ejercicio investigativo el colectivo está transitando hacia un periodo de reflexión sobre su fase pragmática, es decir que las disposiciones comienzan a canalizarse de manera colectiva hacia la transformación de nuestra práctica como producto de una reflexión colectiva sobre la historia de del quehacer de la organización, especialmente asociada a la necesidad de transformar en “escuela popular” los escenarios educativos que se han desarrollado hasta el momento.

De esta manera, podemos observar, cómo fue emergiendo con el tiempo un interés investigativo sobre la propia experiencia del colectivo y cómo se fue transformando esa necesidad en un proyecto más organizado como el que aquí se presenta, al mismo tiempo que el colectivo iba madurando su práctica y sus formas de comprender los fenómenos sociales. Es decir, que la experiencia vivida por el colectivo y la necesidad de pensar y transformar dicha experiencia, han ubicado a los actores en un horizonte donde la investigación así como sus concepciones sobre la pedagogía, constituyen escenarios eminentemente políticos y académicos, es decir, que el colectivo reconoce no solo la necesidad de transformar su práctica a través de un proceso de investigación, sino que ubica en la misma investigación, en esta sistematización de experiencias, un proceso ético, político y teórico, una práctica de reflexión-acción orientada a la producción de un saber y un conocimiento transformador y emancipador.

2.2 Acercamiento a la sistematización de experiencias como modalidad investigativa

Se comprende la sistematización de experiencias como una modalidad de investigación cualitativa, en la que se resalta el sentido dado por los actores a sus propias prácticas; un tipo de investigación que en correspondencia con las concepciones epistemológicas que la sustentan, se propone desarrollar una lectura comprensiva, más que explicativa de los fenómenos sociales. Ahora bien, ubicar la génesis de la investigación cualitativa, para reconocer la naturaleza epistemológica de la sistematización de experiencias, implica comprender la producción de conocimiento como un ejercicio perteneciente a un campo en disputa, una disputa desarrollada en términos de la concepción sobre la ciencia, sobre el sujeto cognoscente, sobre el uso del conocimiento y sobre las formas de su producción. Implica comprender la resistencia desde diferentes perspectivas a la imposición de la

concepción científica moderna que se superpuso desde las ciencias naturales hacia el estudio de los fenómenos sociales. En ese sentido, explica José Darío Herrera (2010) que:

Durante la segunda mitad del siglo XX, entró en crisis la idea de que un solo método pudiera ser aplicado a cualquier objeto de conocimiento. El escepticismo frente a la validez y eficacia del método científico se apoderó de los debates en casi todas las escuelas de pensamiento social, a tal punto que fue un hecho la emergencia de nuevos métodos de investigación, más acordes con las prácticas concretas de las disciplinas científicas. Desde la escuela de Chicago, pasando por la fenomenología de Husserl y la aparición de *Verdad y Método* de Hans-Georg Gadamer en 1962, hasta el surgimiento y posicionamiento de modelos más cualitativos de investigación, como la etnografía, el análisis del discurso, las historias de vida y los grupos de discusión, entre otros, las ciencias sociales se vieron ante una avalancha de propuestas teóricas y herramientas operativas que desbordaron en mucho su propia capacidad de aprehensión y uso. (p.15)

El debate epistemológico y metodológico que supone esta crisis al interior del paradigma dominante de conocimiento, pone de manifiesto un conjunto de críticas sobre aspectos centrales del método científico heredado de las ciencias naturales. Entonces, *¿qué es lo que se cuestiona al paradigma dominante en investigación?*

- La neutralidad valorativa
- La objetividad del investigador
- La noción de hecho científico
- Las nociones de objeto y sujeto
- Pretensión de verdad y universalidad del conocimiento científico.
- Racionalidad analítica, determinista, reduccionista e instrumental.
- La compartimentación del saber en torno a lo humano

Comienzan a emerger entonces, en torno a este conjunto de críticas, diversas formas de concebir la producción de conocimiento social; desde la perspectiva crítica latinoamericana podrían mencionarse los siguientes presupuestos:

- Superar la separación entre sujeto y objeto
- Recuperar el saber de los sectores populares
- Vincular teoría y acción
- Producir conocimiento para la transformación

Sin embargo esa concepción alternativa sobre la producción de conocimiento tiene como telón de fondo una comprensión emergente del mundo social. A propósito, Alfonso Torres (2006) plantea que parte de los elementos que caracterizan el mundo social y que constituyen la realidad que investigan las ciencias sociales son:

- La realidad está caracterizada por la plasticidad, indeterminación y dinamismo de los procesos y dinámicas que la constituyen.
- Elementos imaginarios, simbólicos, emocionales y lúdicos de la vida social.

Dichos elementos indican que al constituir una realidad diferente al mundo estudiado por las ciencias naturales, el mundo de lo social demanda formas alternativas para ser comprendido, nuevas formas de entendimiento de lo social y lo humano, donde las preocupaciones fundamentales por el conocimiento de esa realidad comienzan a posicionarse en el terreno de la comprensión, más que de la explicación. El interés del conocimiento, a este nivel, no es entonces develar las leyes que determinan el mundo de lo social, sino de posibilitar un horizonte de comprensión de los significados que los seres humanos le otorgan a sus propias realidades, desde contextos particulares, únicos e irrepetibles, contextos y realidades compuestos de códigos y sentidos producidos por la experiencia humana, esa experiencia llamada a comprender. De tal manera que según Herrera (2010):

La tarea del investigador social tiene que ver más con la interpretación de la vida social que con el establecimiento de leyes o estructuras subyacentes al mundo, la labor del científico social se ha venido asociando más con la tarea de un hermeneuta que con la de un científico natural. (p.17)

El tiempo de autorreflexión que viven las ciencias sociales desde la segunda mitad del siglo XX implica una doble crítica a la disciplinarización del conocimiento social y al empleo del método científico derivado de las ciencias naturales para el estudio de la realidad humana y social. Por un lado el cuestionamiento podría ser de tipo sociológico e histórico al considerar las condiciones económicas, políticas y culturales de producción del conocimiento. Parte importante de esa crítica se relaciona con el develamiento de las estructuras de dominación que se desarrollan sobre las múltiples dimensiones de la vida humana y social (sistema político, sistema económico, sistema jurídico, la cultura, así como también de los diversos dispositivos de poder que configuran eso que Foucault llamaría la microfísica del poder). Por otro lado la crítica también tiene un sentido teórico, si se quiere epistemológico, al cuestionar los modos de objetivación de la realidad, de nominación y de construcción conceptual derivados del conocimiento científico.

2.2.1 La separación sujeto / objeto y la separación del objeto y su entorno.

Ocurre en la producción de conocimiento científico una doble separación. Por un lado y con la pretensión de objetividad, el sujeto es distanciado del objeto; se le atribuye al sujeto racional toda la capacidad para explicar de manera científica los atributos que desea conocer de la realidad estudiada, obviando una realidad inquebrantable: sujeto y objeto están en permanente relación, uno es productor del otro y a su vez un producto del otro; la pretensión de objetividad y asepsia es una ficción del conocimiento moderno, no hay modo finalmente de separar el sujeto y el objeto.

Por otro lado, opera la separación entre el objeto y su entorno; el tratamiento de la realidad social como un elemento que se puede descomponer, que simula aparentar las mismas condiciones de la realidad estudiada por las ciencias naturales, nos hace pensar en la idea del estudio de los fenómenos sociales en un laboratorio, cosa que a todas luces es imposible, por cuanto objeto y entorno están fundidos, no hay objeto sin entorno, no hay posibilidad de comprensión de los fenómenos sociales y de la realidad humana sin la determinación de un contexto que es histórico, geográfico, político, etc.

Al respecto señala Herrera (2010), refiriéndose a Morín:

Tal determinismo solo pudo imponerse según Morín, “en el seno de una visión experimentalista que arrancaba los objetos de sus entornos” y que, por tanto, excluía el entorno de las causas y la naturaleza de las cosas. Esta forma de entender la ciencia explica las limitaciones denunciadas por los científicos sociales: las interpretaciones de las culturas olvidan el contexto local que las hacen posibles, las nociones históricas se transfieren sin ninguna crítica a otras sociedades y los conceptos sociológicos son aplicados a cualquier época y nación porque se busca ese orden invariable y universal detrás de todas las cosas. (p.34, 35)

Esta separación cuestionada por Morín, se transforma en separación también de los ámbitos teóricos y prácticos, se escinde el conocimiento y el mundo de la vida del que procede dicho conocimiento; teoría y práctica dentro del paradigma dominante de conocimiento son dimensiones separadas a la fuerza, por una razón determinista, reduccionista y al mismo tiempo simplificante, que subsume la realidad a la teoría. En ese sentido:

Bourdieu va más allá de la crítica realizada por Morín al mostrar que en la emergencia de esa “razón simplificante” hay una escisión entre el mundo y la razón que lo aprehende. En efecto, según Bourdieu, una mirada indiferente al contexto próximo y, más bien preocupado en establecer una relación distinta y distante con las cosas es el tipo de mirada que producen los universos científicos. Con mucho tiempo a sus disposición y liberados de las preocupaciones cotidianas, los científicos pueden construir objetos, establecer relaciones claras y proponer estructuras que intentan salirle al paso a la complejidad del mundo. (Herrera, 2010, p.35)

Separados el mundo de la vida y el mundo del conocimiento, separadas práctica y teoría, el tipo de conocimiento que se produce no solamente es impertinente si se tiene en cuenta que no tiene como referente los diferentes tipos de contextos donde ocurren los fenómenos sociales, sino que es producto de una matriz de dominación cultural, un conocimiento de tipo etnocéntrico y epistemocéntrico que constituye la extensión de la dominación y sometimiento que generó la colonización europea sobre casi la totalidad del planeta, dominación también entendida como la imposición de formas particulares de entender el saber y el conocimiento, su producción, y la función social que este conocimiento tiene al legitimar desarrollos históricos propios de Europa, que se extendieron por el mundo en una misión “civilizatoria” llevada a cabo por la fuerza, tanto física como epistémica.

La proyección de la lógica teórica al campo de la vida práctica le atribuye a los agentes las formas de pensar y de organizar el mundo, propias de los procedimientos teóricos, y al hacerlo, tergiversa lo que ocurre. En ello radica no solo el origen del etnocentrismo, proyectar conceptos de la propia cultura para comprender la cultura de otros, sino de lo que Bourdieu llama el epistemocentrismo. (Herrera, 2010, p.36)

Precisamente en la crítica hacia esta forma de imposición de la producción del conocimiento moderno, radica parte de la potencia y pertinencia de la sistematización de experiencias como modalidad investigativa, al representar una posibilidad de reconstruir la relación entre teoría y práctica, al encontrar en la experiencia humana el referente desde el que se construye la teoría como ejercicio interpretativo de la realidad social.

2.2.2 ¿Cómo entender el concepto de experiencia?

Reconstruir la relación teoría / práctica y ubicar la producción de conocimiento en el lugar pertinente que debe tener con respecto de los diversos contextos y realidades donde se desarrolla el mundo de lo social, implica identificar elementos de articulación que sirvan de bisagra entre ambos mundos escindidos por el paradigma de conocimiento dominante.

Teniendo como referencia epistemológica y metodológica la sistematización de experiencias como modalidad investigativa, la “experiencia” como escenario de saber y conocimiento constituye dicha articulación. Para Oscar Jara (2006):

Las experiencias son procesos socio-históricos dinámicos y complejos, individuales y colectivos que son vividas por personas concretas. No son simplemente hechos o acontecimientos puntuales, ni meramente datos. Las experiencias, son esencialmente procesos vitales que están en permanente movimiento y combinan un conjunto de dimensiones objetivas y subjetivas de la realidad histórico-social. (p.7)

Algunas de esas condiciones planteadas por Jara (2006) son:

- El contexto
- Situaciones particulares (circunstancias institucionales, organizacionales, grupales o personales)
- Acciones

- Percepciones, sensaciones, emociones e interpretaciones de sus actores
- Resultados, efectos
- Interrelación entre los actores. (p.7, 8)

En síntesis, dichas condiciones constituyen ese escenario donde se desarrolla el mundo de la vida, implican la necesidad de ser comprendidas más que explicadas, de ser ubicadas en un horizonte de sentido que la investigación cualitativa ayuda a develar y a construir. Esas condiciones de la experiencia están en relación, no son un montón de cosas que suceden por aparte, ni que se pueden aislar unas de otras para poder ser investigadas. Para Ana Bickel (2006):

Cuando hablamos de experiencia, entendemos lo vivido, lo sentido, lo ocurrido, lo pensado, implica las acciones, las teorías, los sentimientos, el contexto político, histórico, cultural, no como partes separadas las unas de las otras, sino interrelacionadas unas con otras con cierta lógica que es la que le otorga sentido. (p.22)

La experiencia, no solo se va produciendo y va produciendo a los actores; permanentemente está hablando, comporta unos saberes que es necesario explicitar, develar, y para hacerlo es necesario realizar un proceso de comprensión y crítica que se ha denominado sistematización de experiencias a través del cual se interpela lo que se hace, con el objetivo de encontrar los múltiples sentidos de lo realizado, para hacer posible una acción más reflexiva, que trascienda el activismo, en el que en ciertas circunstancias, se reducen los procesos de organización social.

Es decir, que la sistematización de experiencias tiende un puente que vincula teoría y práctica, que ayuda a reconstruir la relación entre estas dimensiones escindidas por el conocimiento moderno, y lo logra por medio del ejercicio reflexivo, crítico y comprensivo, la propia práctica. Para Freire (como se citó en Ghiso, 2006)

Cuanto más pienso críticamente, rigurosamente, la práctica de la que participo o la práctica de otros, tanto más tengo la posibilidad primero de comprender la razón de ser de la propia práctica, segundo por eso mismo, me voy volviendo capaz de tener una práctica mejor. Así

fue, también, como nunca dicomicé teoría de práctica, jamás las percibí aisladas la una de la otra, pero sí en permanente relación contradictoria, procesual. (p.44)

2.2.3 Caracterizando histórica y epistemológicamente la génesis de la sistematización de experiencias.

Como modalidad investigativa la sistematización de experiencias tiene un origen que en términos históricos puede ser explicado desde dos perspectivas. Por una lado, va evolucionando desde los marcos teóricos y metodológicos producidos al interior del Trabajo Social en Latinoamérica en las décadas de los años 50s y 60s del siglo pasado, hacia la sistematización de experiencias como modalidad investigativa con un fuerte contenido emancipatorio más arraigado en la Educación Popular y con una apuesta ética y política más clara asociada a los sectores oprimidos.

Por otro lado ese tránsito hacia una sistematización de experiencias más vinculada con la Educación Popular y los intereses de los sectores oprimidos, también se entiende por los efectos que en términos políticos y teóricos tuvieron las transformaciones sociales en Latinoamérica, especialmente a partir de la revolución cubana en 1959 y teniendo como escenario la intervención norteamericana en nuestra región para combatir los efectos de dicha revolución (Alianza para el Progreso). Ese contexto provocó como efecto, según Oscar Jara (2006), que:

Dichos modelos de intervención pronto pasaron a ser cuestionados y confrontados desde una perspectiva de transformación social, generándose a partir de allí una serie de procesos de crítica, replanteamiento y redefinición tanto de los *paradigmas de interpretación* como de los *métodos de acción social*. El nuevo contexto histórico-social de Nuestra América promueve, entonces, el surgimiento de un nuevo “contexto teórico” en el que el trabajo social, el trabajo educativo y el trabajo investigativo son atravesados por una intensa confrontación. (p.9)

La emergencia de ese contexto teórico y la confrontación que provoca en la dimensión académica e investigativa, promueve no solo la cualificación de un discurso y una práctica asociados a la sistematización de experiencias, sino que también es terreno fértil para la

génesis de distintas prácticas teórico-políticas como la teología, la filosofía, la sociología y la pedagogía de la liberación, la Educación Popular y la investigación acción participativa (IAP), entre otras, que serán hermanas de la sistematización de experiencias, si se evalúa no solo el contexto en el que emergen estas propuestas teóricas, sino también la apuesta ética y política que las constituyen.

Tenemos entonces, un contexto histórico y teórico en el que la sistematización de experiencias va transitando hacia una nueva forma de autocomprensión que le permite ir reconociendo desde lo teórico, lo histórico y lo político, la necesidad de vincularse con los contextos donde se desarrollan las experiencias y donde la práctica tiene lugar, y con los intereses de los sectores excluidos, identificándose con un horizonte emancipatorio. Inicialmente, en las décadas de los años 60s y 70s del siglo pasado desde el campo propio del Trabajo Social y en las décadas posteriores en estrecha relación con la *Educación Popular*, además de su interrelación con la Educación de Adultos, la Teología de la Liberación, la Teoría de la Dependencia, y la Investigación Acción Participativa, la sistematización de experiencias va configurando su cuerpo teórico, metodológico y práctico al mismo tiempo que se van constituyendo en Latinoamérica distintas redes de trabajo e intercambio, principalmente entre educadores populares, donde se comparten una multiplicidad de reflexiones, debates y experiencias derivadas del mismo desarrollo de esta modalidad investigativa. (Jara, 2006, p.10)

En conclusión, podríamos decir que la sistematización de experiencias hace parte de ese rico y potente conjunto de experiencias teórico-prácticas desarrolladas en Latinoamérica, surgidas como producto de la crisis de los modelos clásicos de la ciencia moderna para comprender nuestras realidades, y al mismo tiempo como efecto de procesos históricos propios de nuestro continente, como la revolución cubana, el gobierno de Salvador Allende en Chile o la revolución sandinista en Nicaragua, entre otros, que constituyen un legado fundamental de los procesos de transformación social que siguen caminando Nuestra América.

La sistematización de experiencias se ubica entonces, en el terreno de una doble crítica, teórica y política, al constituir un escenario de resistencia tanto a nivel epistemológico, planteando formas alternativas y democráticas de concebir la producción de conocimiento, como a nivel político, rescatando la capacidad emancipatoria de la organización y la movilización social y encontrando en la producción de saber y conocimiento sobre las prácticas sociales, un escenario de cualificación de la lucha y resistencia que dichas experiencias representan.

2.2.4 Sobre el sentido de la Sistematización de Experiencias o el ¿para qué?

Después de esta aproximación a la génesis histórica y epistemológica de la sistematización de experiencias, consideramos conveniente puntualizar algunos elementos adicionales relacionados con el sentido de la sistematización, es decir, con la forma en la que esta modalidad investigativa representa una invitación más allá del *cómo* investigar o sistematizar experiencias, ubicándonos en el terreno del *para qué*, de los propósitos y del horizonte ético y político de la sistematización de experiencias. Bickel (2006) afirma:

Para nosotros la sistematización es un instrumento para conocer mejor la realidad y nuestra ubicación en ella. Nos permite referirnos a lo que nuestra práctica ha permitido acumular en el tiempo y en el espacio, en conocimientos y sentidos y aun mas, nos ayuda a descubrir posibilidades de recrear y transformar el mundo que nos rodea. Hablamos de reconstrucción de la experiencia porque partimos de un presente como punto de partida y vamos a observar en el proceso; hitos, coyunturas, conflictos que lo han dinamizado. Es un ejercicio de distanciamiento para observar la realidad que hemos producido en sus distintas dimensiones. (p.18)

Aquí se puede decir que tal “distanciamiento” opera no como en la investigación científica clásica, puesto que en la sistematización de experiencias no hay distanciamiento entre sujeto y objeto, el objeto de la investigación es al mismo tiempo sujeto que se autocomprende y comprende sus prácticas a nivel individual y colectivo, sino como ese momento de reflexión que le permite a los seres humanos adentrarse en lo más profundo de sus ser para explorar las maneras en que se pueden conocer a sí mismos, para pensar en el *por qué* piensan lo que piensan o en el *por qué* hacen lo que hacen. Ese distanciamiento

constituye la capacidad auto reflexiva de la experiencia que trasciende la práctica como un acontecer, como una suma de hechos o acontecimientos y la convierte en una acción dinamizada por la reflexión, una acción constituida por el sentido que le han otorgado los actores de la práctica, sentido que han tenido la oportunidad de develar por medio del ejercicio de sistematización.

Pensar la sistematización de experiencias no en términos procedimentales, no como un conjunto de operaciones para dar cuenta de una experiencia, sino poniendo el énfasis en la producción de saber y conocimiento que sobre dicha práctica la sistematización produce, además de la cualificación de esas experiencias y del fortalecimiento organizativo de sus actores, permite comprender, que la sistematización de experiencias comporta una dimensión política fundamental para su desarrollo.

Bickel (2006) pone en evidencia la dimensión política de la sistematización de experiencias al considerar que:

Construir el conocimiento de la realidad desde esta óptica implica una dimensión política, es decir una forma de cómo pensamos actuar coherentemente sobre ella para transformarla, y aporta a la construcción de sujetos y sujetas sociopolíticos/as, autónomos/as, individuales y colectivos, capaces de transformarse y transformar el contexto en el cual interactúan, es decir que fortalece las capacidades necesarias para constituirnos en sujetos y sujetas de nuestras historias y convierte este método de sistematización en un instrumento político: esta dimensión política consciente es la principal diferencia con otras propuestas de sistematización. (p.19)

En ese sentido la sistematización de experiencias propone un escenario de confrontación con lo que se ha construido como experiencia; al corresponderse con un horizonte no solo académico sino también y principalmente ético y político, obliga a preguntarse por el sentido de las acciones emprendidas, “se trata de cuestionar nuestra práctica frente a nuestras apuestas políticas, es el momento de confrontar el proyecto de sociedad que queremos construir con lo que realmente estamos haciendo” (Bickel, 2006, p.22)

Pero para poder cumplir con ese cometido, es necesario comprender que a través de la sistematización, la experiencia revela un sentido nuevo, muchas veces encubierto en la urgencia de las acciones emprendidas, un sentido que posibilita la transformación de la práctica, su cualificación, y esto sucede gracias a que:

La sistematización produce principalmente, nuevas lecturas, nuevos sentidos sobre la práctica. Si bien es cierto que se basa en la voz y la mirada de sus protagonistas, el resultado es una mirada más densa y profunda de la experiencia común de la cual pueden derivarse pistas para potenciarla o transformarla. Hablamos de sentidos porque la sistematización en perspectiva interpretativa enriquece la interpretación del colectivo sobre su propia práctica o sobre sí mismo. (Cendales y Torres, 2006, p.36)

Si se intenta responder a la pregunta sobre el *para qué* se sistematiza, cuestionando sobre el sentido de la sistematización de experiencias, quizás un aporte imprescindible lo ofrezca Freire (como se citó en Ghiso, 2006) al señalar que:

Se sistematiza para conocer las prácticas, los saberes imbricados en ellas, las experiencias configuradas a partir de la conciencia de las prácticas, los saberes y las emociones que las constituyen; se sistematiza para evidenciar, explicar, comprender críticamente y porque es que comprendiendo se interviene y sabiendo actuar es posible educarnos críticamente. (p.44)

2.2.5 Sobre la participación y la dimensión formativa como principios de la sistematización de experiencias.

Dos principios de la sistematización de experiencias resaltados por varios autores que trabajan este tema, son el de la participación y el de la formación. Ambos como manifestación del carácter, no solo alternativo ante los modos de investigación heredados de la ciencia europea, sino también de la apuesta ética y política que representa la sistematización de experiencias al concebir el conocimiento como el producto de una construcción colectiva donde teoría y práctica han reconstruido la relación que históricamente las ha constituido. Por un lado, la participación como garantía de procesos colectivos y democráticos de construcción de conocimiento y por el otro, la dimensión

formativa como garantía de empoderamiento de los actores participantes en el ejercicio de sistematización sobre el saber y el conocimiento producidos por dicho ejercicio. Para Bickel (2006) estos principios caracterizan a la sistematización de experiencias como un modo de investigación cualitativa en donde se desarrolla un proceso de construcción del conocimiento que:

Por un lado es (...) participativo porque “no es un proceso individual realizado por un especialista sino un proceso colectivo donde cada participante aporta desde su experiencia individual para construir una visión colectiva de la experiencia realizada” y por otro lado es un proceso que genera aprendizaje para los participantes, es decir que contiene una dimensión formativa no presente en otras modalidades de investigación. De tal manera que en una SE “se constituye un nuevo conocimiento para cada persona y para la institución u organización participante. En este sentido, independientemente del resultado que vamos obteniendo, la sistematización se convierte en un proceso de aprendizaje para todos y todas las/los participantes. (p. 17)

En ese sentido, es fundamental que el ejercicio de sistematización logre involucrar a los actores de la experiencia en el diseño y ejecución del proyecto de investigación, así como en la socialización de los resultados, pero no solamente pensando la participación en un sentido abstracto, o tomándolo como un elemento de menor importancia, sino pensando en la garantía que frente a los propósitos de toda sistematización, tiene el hecho de que sean los mismos protagonistas de las experiencias, los que indaguen sobre las cosas que quieren descubrir, los que propongan las mejores formas para conseguirlo y los que finalmente le den un uso pragmático a los conocimientos generados por la sistematización de su experiencia.

Una discusión que subyace al tema de la participación de los actores en la sistematización, tiene que ver con la pretensión de objetividad que persigue la construcción de conocimiento. Es claro que un ejercicio de esta naturaleza puede producir ciertos subjetivismos si no se logra construir una visión efectivamente colectiva de la experiencia, pero también es cierto que la sistematización no tiene una pretensión de objetividad absoluta, por lo menos como lo pretende el conocimiento científico, puesto que esta modalidad investigativa plantea la superación de la escisión de teoría y práctica igual que

de objeto y contexto, por lo que sería imposible construir una perspectiva sobre la práctica que no esté matizada por los intereses propios de los sujetos. En ese sentido, la sistematización de experiencias, según Bickel (2006), permite que:

Con los aportes, las visiones y reflexiones de todos y todas se puede llegar a ver la realidad con mayor objetividad, esto es lo que garantiza la rigurosidad de nuestra sistematización, nos ayuda a superar los subjetivismos, pero nunca pretenderá ser totalmente objetiva, también evitará el objetivismo, y la fragmentación de los diferentes componentes de la realidad, porque solo la interrelación de las dimensiones subjetivas y objetivas nos permitirá develar los sentidos. Además una explicación objetiva y fragmentada de la realidad desmotiva e inmoviliza a las personas, es una interpretación sin sabor y sin sentido. (p.22)

2.3 Ruta metodológica. De la obtención de datos a la interpretación crítica

En la extensa literatura sobre sistematización de experiencias aparecen múltiples referencias a la construcción de la ruta metodológica para desarrollar el proceso investigativo, y aunque todos los autores hacen énfasis en la impertinencia de pensar lo metodológico en esta modalidad investigativa como un recetario -pues cada proceso de sistematización es único e irrepetible-coinciden en varios aspectos que se proponen como referencia para ser tenidos en cuenta, mas no como un procedimiento para seguir paso a paso, es decir, que la ruta metodológica en sistematización de experiencias responde a las necesidades propias del ejercicio de sistematización.

De acuerdo con esta forma de entender lo metodológico, los momentos de esta sistematización de experiencias son los siguientes:

1. Discusión de la propuesta con los miembros de la organización y recolección de intereses del colectivo frente a la sistematización.
2. Diseño del proyecto de sistematización, definición de objetivos y objeto.
3. Recolección de datos.
4. Reconstrucción histórica e identificación de líneas de tendencia de la experiencia.
5. Codificación de la información en clave descriptiva, analítica y axial de las dimensiones de la práctica del colectivo (pedagógica, política y organizativa).

6. Análisis e interpretación crítica de los datos.
7. Conclusiones.

2.3.1 Discusión de la propuesta con los miembros de la organización y recolección de intereses del colectivo frente al ejercicio de sistematización.

Inicialmente se propuso al colectivo la idea de realizar el proceso de sistematización; la idea es bien acogida y se presenta una discusión sobre cuáles podrían ser las expectativas que este ejercicio generaría en Libremente. Se da vía libre para que los investigadores organicen una agenda de trabajo a través de la cual se pueda diseñar y ejecutar el proyecto de sistematización. Se construyó y se compartió con los miembros del colectivo, una matriz para conocer las percepciones sobre una posible sistematización de experiencias y con los aportes de los actores de la experiencia, organizados por grupos para desarrollar la matriz, se realizó un consolidado de las ideas aportadas colectivamente que sirvió como base para el diseño del proyecto de sistematización

2.3.2 Diseño del proyecto de sistematización, definición de objeto y objetivos.

Con el ejercicio de la matriz de aportes (Ver anexo.1) se recogió la información que permitió la estructuración del proyecto a partir de la identificación de los intereses que coincidieron entre los actores de la experiencia invitados a desarrollar dicho ejercicio. La lectura de esta información permitió establecer que el interés fundamental estaba situado sobre la comprensión la práctica del colectivo y sobre las dimensiones que la componen. De esta manera se propuso comprender la práctica desarrollada por el colectivo, entendida como el conjunto de reflexiones y acciones adelantadas por Libremente y el sentido que las constituye, además de las dimensiones que componen dicha práctica (pedagógica, política y organizativa). Para orientar el proceso, se construyó una matriz general de la sistematización de experiencias (Ver anexo. 2) en la que se asocian los objetivos específicos con categorías, subcategorías, indicadores y preguntas problémicas, en donde las categorías serán las dimensiones que constituyen la práctica, las subcategorías los elementos de análisis constitutivos de esas dimensiones, los indicadores las proposiciones que ponen en evidencia las subcategorías en los datos aportados por los actores de la

experiencia, y las preguntas problémicas los modos de interrogar a la práctica y a los actores; estas últimas expresadas en preguntas que orientan el proceso de análisis desarrollado por los investigadores (preguntas de investigación) y preguntas orientadas al diseño de los instrumentos para la recolección de datos con los miembros de la organización.

2.3.3 Recolección de datos.

Para Sampieri, Fernández y Baptista (2006), en una investigación cualitativa:

Lo que se busca (...) es obtener datos (que se convertirán en información) de personas, seres vivos, comunidades, contextos o situaciones en profundidad; en las propias “formas de expresión” de cada uno de ellos. Al tratarse de seres humanos los datos que interesan son conceptos, percepciones, imágenes mentales, creencias, emociones, interacciones, pensamientos, experiencias, procesos y vivencias manifestadas en el lenguaje de los participantes (...) Se recolectan con la finalidad de analizarlos y comprenderlos, y así responder a las preguntas de investigación y generar conocimiento. (p. 583)

El acceso a los datos utilizados en este ejercicio de sistematización se realizó por dos vías:

1. La organización de un archivo documental con registros gráficos, audiovisuales y textuales recopilados por los miembros de la organización a través de los años en los que se ha desarrollado la experiencia. Se destacan correos electrónicos, actas de reuniones, comunicados, ponencias, fotografías, videos, audios. De manera complementaria al archivo documental, también se utilizaron objetos creados por el colectivo en diferentes momentos de su historia (separadores, calendarios, calcomanías, camisetas, gorras, etc.). Todos estos elementos fueron dispuestos por el equipo investigador como ambientación de los ejercicios de recolección de datos con los miembros de la organización en la intención de contribuir a los ejercicios de activación de la memoria.

2. La realización de tres ejercicios de recolección de datos desarrollados directamente con los actores de la experiencia.
 - a. Taller de Reconstrucción Histórica Primera Parte.
 - b. Taller de Reconstrucción Histórica Segunda Parte.
 - c. Grupo focal para reconstruir las dimensiones de la práctica del colectivo.

2.3.4 Reconstrucción histórica.

Se realizó un taller en dos sesiones con miembros antiguos y nuevos de la organización, que además sirvió como espacio formativo sobre la historia colectiva. En ambas sesiones del taller se desarrollaron diferentes instrumentos para la recolección de los datos. Para la primera sesión se utilizó una matriz por medio de la cual los actores participantes del ejercicio de memoria indicaron los sucesos de la experiencia organizativa que ha vivido el colectivo desde que cada uno de ellos se ha vinculado, y como resultado de la lectura de esas matrices, el equipo investigador elaboró una línea de tiempo de la historia de Libremente. Es importante resaltar, que de manera complementaria a la línea de tiempo, entendida como la exposición cronológica de la vida del colectivo, también se identificaron los diferentes sucesos que han sido determinantes para explicar la continuidad o transformación de la práctica del colectivo (*hitos*), y *líneas de tendencia* de la experiencia, entendidas como aquellos lugares de la práctica que resultan de importancia superlativa dentro de lo señalado por los actores en el ejercicio de memoria de éste primer ejercicio de reconstrucción histórica.

Al respecto de la reconstrucción histórica es importante señalar que esta no tiene por objetivo dar cuenta de la experiencia en términos de suma de acontecimientos, lo cual constituiría un ejercicio muy plano, sino de descubrimiento y construcción de los sentidos que son propios de la práctica y que dan cuenta de la forma en que los actores fueron dando forma a su experiencia, la fueron dotando de significado. “Se trata de dar cuenta del proceso vivido, no se trata de repetir los contenidos de la planificación del programa o proyecto”. (Bickel, 2006, p.20)

El ejercicio desarrollado apeló a la memoria como ejercicio no solo de remembranza, sino principalmente como vínculo entre lo hecho, lo vivido y lo que se es en el presente. En ese sentido Cendales y Torres (2006) plantean que:

La memoria humana, tanto individual como colectiva, no es almacenamiento y recuperación de información sobre el pasado, sino un proceso de construcción activa de significado sobre el pasado construido social y culturalmente, el cual opera a través de una dialéctica de recuerdo y el olvido; por tanto la memoria, es creativa y selectiva, más que informar sobre el pasado lo interpreta desde las lógicas culturales y los requerimientos de los sujetos del presente. (p.37)

Simulando las escalas utilizadas para elaborar material cartográfico o el lente de una cámara, la reconstrucción histórica y las líneas de tendencia constituyen representaciones diferentes de la práctica del colectivo de acuerdo al nivel de detalle y de análisis pretendido en cada caso. Para la reconstrucción histórica, la representación que se pretende constituye la escala más amplia con la que se observa la práctica, por lo que el nivel de detalle de la representación es mínimo, si se entiende éste como los intersticios, los lugares más difíciles de observar de la práctica a simple vista. A medida que reducimos la escala, que enfocamos la observación sobre la práctica, se van revelando una serie de detalles que nos ayudan a mejorar la comprensión sobre la experiencia del colectivo. En ese sentido, las *líneas de tendencia* identificadas en el ejercicio de sistematización, representan un nivel diferente de aproximación a la práctica del colectivo; extraídas de la reconstrucción histórica, trascienden éste primer plano de observación de la práctica, para revelarnos ya no una cronología de la historia del colectivo, sino la forma en que diferentes elementos de esa historia terminan representando aspectos primordiales de la experiencia, que constituyen para los miembros de Librementes sentidos fundamentales de la práctica. Por su parte, como se puede observar más adelante, el ejercicio de codificación analítica y de interpretación crítica, constituye el acercamiento más preciso con la práctica del colectivo; allí la sistematización opera como una mirada casi microscópica, a través de la cual se ponen en evidencia todo el conjunto de elementos constitutivos de las dimensiones pedagógica, política y organizativa de la práctica, y en cierto sentido, también como una mirada caleidoscópica al permitir observar cómo ese conjunto de elementos, diversos y múltiples,

entran en relación unos con otros para darle forma a la práctica del colectivo, además de poder ser observados desde diferentes ángulos de la experiencia.

2.3.5 Codificación de la información en función de comprender las dimensiones de la práctica del colectivo (pedagógica, política y organizativa).

Para lograr la reconstrucción de las dimensiones constitutivas de la práctica del colectivo se organizó un grupo focal con los miembros más antiguos de la organización. Para Sampieri et al. (2006)

Algo muy importante es que en esta técnica de recolección de datos, la unidad de análisis es el grupo (lo que expresa y construye) y tiene su origen en las dinámicas grupales, muy socorridas en la psicología (...). Se reúne a un grupo de personas y se trabaja con este en relación con los conceptos, las experiencias, emociones, creencias, categorías, sucesos o los temas que interesan en el planteamiento de la investigación. (Sampieri et al. 2006, p.606)

El grupo focal es desarrollado a través de una guía semi-estructurada donde “se presentan tópicos que deben tratarse, aunque el conductor tiene la libertad de incorporar nuevos que surjan durante la sesión, e incluso alterar parte del orden en que se tratan los tópicos” (Sampieri et al. 2006, p.610). En este caso, la discusión pretendida entre los participantes del grupo focal, nos ayuda a develar los sentidos que los actores de la experiencia le otorgan a diferentes elementos de la práctica del colectivo, posibilitando así, la emergencia de una mirada mucho más profunda, analítica y densa que la conseguida hasta este momento de la sistematización.

Luego, con los datos obtenidos a través del grupo focal y de la reconstrucción histórica, se realizó un proceso de codificación de la información orientado a la reconstrucción y comprensión de las dimensiones constitutivas de la práctica del colectivo. Dicho proceso implicó los siguientes momentos:

- 1. Clasificación y segmentación de la información:** Organización de la información obtenida de acuerdo a la matriz general de la sistematización, asociando los datos

recogidos a través de los diferentes instrumentos (reconstrucción histórica I y II y grupo focal) a las subcategorías que ayudan a comprender las dimensiones de la práctica del colectivo.

2. **Codificación descriptiva:** identificación de las ideas precisas contenidas en cada segmento. ¿de qué está hablando el actor?
3. **Codificación analítica:** Relacionamiento de lo expresado por los actores, las subcategoría y dimensión a la que pertenece cada segmento y el marco teórico de la sistematización, produciendo un código analítico que condensa las claves para la comprensión de la práctica del colectivo.
4. **Codificación axial:** Organización y agrupación de los códigos analíticos según sentidos e ideas comunes entre ellos, dándole consistencia al ejercicio de comprensión de cada una de las subcategorías asociadas las dimensiones de la práctica del colectivo. La codificación axial se presenta de manera gráfica en tres mapas conceptuales.

Como vemos, el proceso de codificación se hace fundamental para aproximarnos a un análisis e interpretación crítica de los datos de la sistematización; para llevar a cabo esa codificación el tratamiento de los datos recogidos en la sistematización de experiencias implica un proceso riguroso de decantamiento de la información obtenida de acuerdo a los objetivos planteados al inicio, lo que significa que entre el momento de recolección de esos datos a través de las herramientas utilizadas y la producción de una interpretación crítica, hay un complejo camino además de ser bien delimitado, debe ser principalmente bien caminado, para permitir la producción de un texto adecuado y pertinente que responda a los propósitos de la sistematización. Ese camino podría estar comprendido entre un momento de organización de la información y otro momento de interpretación.

Para Alfonso Torres (s.f.) el proceso de análisis e interpretación crítica “podría definirse como un conjunto de operaciones empírico – conceptuales mediante las que se construyen y procesan los datos a través de un proceso de ordenación, clasificación, categorización y relacionamiento de la información” (p.140)

Por su parte Cortazzo y Shetinni (s.f.) plantean que la organización de ese camino estaría determinada por una ruta, desde la identificación de los conceptos tras la lectura del material recogido a través de las diferentes herramientas aplicadas a los actores de la experiencia, hacia la triangulación entre las categorías analíticas emergidas de dicha lectura y las categorías conceptuales en las que se mueve la investigación:

En primer lugar, reunimos las transcripciones de las entrevistas, observaciones, documentos, con el fin de identificar temas; a partir de ello leemos y releemos los materiales; iniciamos (cuando ya conocemos casi de memoria la información) una *pre categorización*. (...) Leer, releer esto nos hace familiarizarnos y nos permite detectar *los temas* más significativos (...) Una vez que descubrimos los temas seguimos nuestras propias intuiciones, ello nos ayudará a comprender e interpretar la información con la que contamos. Así, como en el trabajo de campo, registramos todo lo que nos llamó la atención, en este momento registramos todo lo que nos impacta en la lectura y relectura, (...) Ahora, una vez que detectamos los *temas principales*, debemos buscar los temas que se desprenden de lo principal, o sea, temas que emergen de la observación (sentimientos, dichos, vocabulario, miradas, sonrisas, etc.) y que aportan información, seguramente, significativa sobre el tema. Una vez que definimos las categorías analíticas las pensamos en relación a nuestras categorías teóricas, estableciendo relaciones entre los diferentes conceptos. Esto no significa que nos respaldemos en una sola teoría, sino que, lo que hacemos es una *triangulación teórica*, es decir, que intentamos comprender el fenómeno estudiado a la luz de distintas teorías con el objeto de establecer la manera en que diferentes premisas atraviesan nuestros hallazgos e interpretaciones. (p.73, 74)

Es fundamental para organizar la información, realizar una lectura que permita descubrir esas *categorías analíticas*, con las cuales será posible interpelar la experiencia en relación con el marco teórico en el que se apoya la sistematización. Para lograrlo Torres (s.f.), precisa que

(...) un proceso de análisis requiere la construcción de categorías (unidades temáticas de análisis) que faciliten la agrupación de información. Las categorías son construcciones de sentido que sirven para clasificar y agrupar datos con atributos o propiedades comunes,

permiten pasar de una mirada global (la información recogida en diarios de campo, entrevistas, conversatorios, etc.) a una más fraccionada y dividida en subconjuntos que faciliten el análisis. (p.139)

Este ejercicio de categorización, de identificación de unidades temáticas de análisis, implica para el caso de este ejercicio de sistematización la definición de conjuntos de construcciones de sentido a través de las cuales se realizaría la interpretación de los ejes de sistematización, es decir de las dimensiones de la práctica del colectivo. Esto significa que las subcategorías asociadas a las dimensiones de la práctica del colectivo constituyen el puente entre los datos de nuestra sistematización y la producción de la interpretación crítica.

2.3.6 Análisis e interpretación crítica de los datos: El diálogo entre la voz del actor, voz de los autores, y la voz del investigador.

A esta altura, tanto la reconstrucción histórica como el ejercicio de codificación de la información, han abonado el terreno para la producción de una interpretación crítica de la experiencia del colectivo; un tipo de análisis orientado a develar esos sentidos ocultos de la práctica que subyacen al accionar de la organización, es decir, que no son posibles de observar sino a través de una perspectiva crítica, que busque las respuestas a las preguntas planteadas en la sistematización en la propia experiencia y no en el *deber ser* de la experiencia, (Bickel, 2006) no en la práctica entendida como un proyecto sino en la práctica entendida como experiencia, con sus “ires y venires”, sus aciertos y desaciertos, sus lugares de luz y sus lugares de sombra.

Ahora bien, lograr ese tipo de análisis e interpretación de la práctica, implica la puesta en escena de tres voces que en su conjunción producen una lectura polifónica de lo acontecido, del sentido o los sentidos que constituyen la experiencia. Las voces de los actores, de los autores y de los investigadores, entran en relación para poder comprender la práctica del colectivo. Los primeros han logrado describir y encontrar sentido a su práctica, son portadores de un saber experiencial derivado de la acción, han recreado la experiencia de la organización en un ejercicio de memoria colectiva en el que han sido capaces de verse a sí mismos a través de la práctica desarrollada por Libremente. Los segundos representan los

lugares conceptuales desde donde es leída la práctica, desde donde es referenciada en relación con la construcción del conocimiento social. Ambas voces han entrado en diálogo para producir el ejercicio de codificación, de donde se deduce, que los códigos resultantes son múltiples unidades sintéticas en donde lo teórico y lo práctico han logrado fusionarse. Para Ghiso (s.f.)

(...) en los tránsitos entre la práctica y la teoría, que la sistematización exige, no hay que sobreestimar una u otra. Tampoco, reducir una a la otra; sino reconocer cómo una implica a la otra, en una *necesaria, contradictoria y procesual relación*. La sistematización no rechaza la reflexión teórica porque, en los tránsitos que en ella se dan, se va develando que la práctica no es suficiente para brindar un conocimiento crítico, que alcance la razón de ser de la experiencia y de las relaciones constitutivas que en ellas se dan. Pero también, si en sistematización, no se recupera, describe y recrea la práctica social o educativa, la teoría corre el riesgo de convertirse en un discurso auto referido; por ello en estos procesos la teoría y la práctica se necesitan y se complementan (p. 56)

Por su parte, la voz de los investigadores emerge como lugar de enunciación en donde tienen lugar teoría y práctica; se configura allí un saber reflexivo que hace posible comprender la experiencia de la organización en clave de lo teórico, que opera como herramienta para lograr una comprensión conceptual de la práctica. Dicho saber reflexivo constituye uno de los aportes fundamentales de la sistematización de experiencias a la construcción de conocimiento. En ese sentido para Cendales y Torres (2006):

Frente a la ciencia social clásica en la cual se asume que la posición del investigador es la de investigador externo a su objeto (sistema observado) como garantía de objetividad, las metodologías como la sistematización, se constituyen en *sistemas auto observadores*: los actores / observadores problematizan su realidad a través del diálogo con otros actores de la experiencia. En esta perspectiva, los investigadores / actores reflexionan sobre el carácter interpretativo y constructivo de su labor, desplazando el principio de objetividad por el de *reflexividad* según el cual, se dialoga sobre los alcances y límites de su posición de observadores, de sus propias observaciones y de los objetos de conocimiento (p.46)

El proceso de interpretación crítica de la práctica procede entonces como auto observación reflexiva, donde la objetividad de lo comprendido sigue constituyendo un propósito de la

sistematización, pero no su sentido fundamental, que en últimas es la construcción colectiva de un saber sobre la práctica que ayude a transformarla y a potenciarla. Por eso el nivel de reflexividad esperado en este proceso de sistematización depende de la calidad del diálogo entre las voces que se encuentran interactuando (actores, teoría, investigadores).

Con la claridad de los ejes sobre los cuales giró la sistematización (dimensiones pedagógica, política y organizativa de la práctica), los lugares de enunciación conceptual desde los cuales quiere leerse la experiencia y con los insumos producidos mediante el proceso de codificación de la información, se construye el texto en el que se exponen los resultados del trabajo, logrando una lectura emergente de la práctica del colectivo, que en su extensión y densidad da cuenta del conjunto de elementos subyacentes a la experiencia, de los sentidos que la han constituido y que brotan como saberes para resignificar la historia del colectivo, para reconstruir y ofrecer una nueva oportunidad a la práctica de la organización que se rehace y que renace cada vez que tiene lugar un proceso de autocomprensión como el desarrollado en este ejercicio de sistematización.

2.3.7 Conclusiones

Se realiza una lectura de los resultados que surgieron en la reconstrucción histórica y en cada una de las dimensiones de la práctica. En la Reconstrucción histórica se extraen los elementos de periodización, hitos y líneas de tendencia surgidas de su lectura. En los resultados de las dimensiones se hace una lectura que identifica los elementos que ayudan a comprender, reconstruir y potenciar la práctica educativa del colectivo estableciéndolos como criterios de cualificación y transformación.

El proceso metodológico se condensa en la siguiente matriz:

Tabla 1. *Matriz de la ruta metodológica de la sistematización de la experiencia del Colectivo Librementemente.*

PROCESO (¿Qué?)	OBJETIVO (¿Para qué?)	PROCEDIMIENTO (¿Cómo se hizo?)
1. Reflexión colectiva sobre las razones para realizar una sistematización de experiencias del Colectivo Libremente	Consultar con el colectivo para realizar el diseño de la sistematización.	Se llevó a cabo una reunión con los integrantes del colectivo en la cual los investigadores socializaron su interés en adelantar la sistematización de experiencias sobre la historia de la organización. Los participantes compartieron sus ideas y se organizaron por grupos para llenar la matriz propuesta por el equipo investigador. (Anexo 1) en donde se recogieron las percepciones, los intereses, las ideas y las expectativas del colectivo frente a la sistematización de su experiencia. En el Anexo 2 pueden verse los aportes que realizaron los actores reunidos por grupos y el consolidado de los mismos.
2. Diseño del proyecto de sistematización	Confrontar los intereses del colectivo y de los investigadores; leer comprensivamente las matrices con los aportes del colectivo sobre sus intereses en la sistematización de su experiencia; definir problema, objetivos y procedimientos a seguir.	Complementando la información recogida en las matrices de aportes de los actores de la experiencia y los intereses investigativos del equipo sistematizador, se definió el problema y los objetivos de la sistematización y se construyó una matriz en la que se desagrega información desde la generalidad de los objetivos hasta la especificidad de las preguntas orientadoras en el proceso de recolección de datos. (Anexo 3) Adicionalmente se realizó una caracterización inicial de las dimensiones de la práctica (pedagógica, política y organizativa).
3. Recolección de datos	Obtener información directamente de los actores de la experiencia a través de los instrumentos de recolección de datos diseñados por el equipo sistematizador.	Se construyeron y aplicaron 3 instrumentos de recolección de datos así: <ol style="list-style-type: none"> 1. Reconstrucción histórica Primera Parte (Anexo 4) 2. Reconstrucción histórica Segunda Parte (Anexo 5) 3. Grupo focal (Anexo 6)
4. Reconstrucción Histórica e identificación de líneas de tendencia	Reconstruir la historia de la propuesta de Educación Popular del Colectivo Libremente a partir de las dificultades,	A partir de la información recogida con el primer instrumento de recolección de datos se elabora una línea de tiempo y una periodización histórica construida a partir de tres elementos:

	obstáculos y retos de la experiencia.	<p>CRONOLOGÍA: La organización en el tiempo de los sucesos y acontecimientos vividos por el colectivo.</p> <p>HITOS: Los sucesos de la vida del colectivo que han generado cambios o transiciones y que ayudan a determinar periodizaciones históricas.</p> <p>LINEAS DE TENDENCIA: El conjunto de aspectos generadores y generados por la práctica del colectivo que reflejan la fuerza de sus acciones.</p>
5. Codificación	Codificar la información recolectada y prepararla para el análisis de resultados	<ol style="list-style-type: none"> 1. Segmentar la información de acuerdo a los indicadores de la matriz general del proceso de sistematización asociando cada segmento a una subcategoría. 2. Codificación descriptiva: ¿De qué habla el segmento? 3. Codificación analítica: Se produce un código en el que dialogan el sentido expresado por los actores de la experiencia en los ejercicios de recolección de datos y los referentes conceptuales. 4. Codificación Axial: Se relacionan los códigos analíticos agrupándolos en conjuntos de sentido que ayudan a comprender cada subcategoría asociada a las dimensiones de la práctica del colectivo (pedagógica, política, organizativa). Se elaboran mapas conceptuales que permiten ver la codificación axial; un mapa por cada dimensión de la práctica del colectivo. (Anexos 7,8,9)
6. Análisis de resultados. Interpretación Crítica	Realizar una interpretación crítica de los resultados a partir del ejercicio de codificación axial	Se produce un texto que presenta la interpretación crítica de los datos recogidos en la sistematización apoyados en los mapas conceptuales en donde se presenta la codificación axial.
7. Conclusiones Final Abierto	Consolidar los resultados de la interpretación y análisis de la experiencia en clave del objetivo general	Se realiza una lectura de los resultados que surgieron en la reconstrucción histórica y en cada una de las dimensiones de la práctica. En la Reconstrucción histórica se extraen los elementos de periodización, hitos y líneas de tendencia surgidas de su lectura. En los resultados de las dimensiones se hace una lectura que identifica los elementos que ayuda a comprender, reconstruir y

		potenciar la práctica educativa del colectivo estableciéndolos como criterios de cualificación y transformación
--	--	---

3. Acercamiento al contexto de desarrollo de la experiencia

3.1 Nace y se construye la propuesta político - pedagógica de Librementemente

Librementemente nace como un grupo de trabajo autónomo y solidario conformado por estudiantes de la universidad Distrital y docentes de colegios privados de Bogotá, que desde el año 2009 promovieron la iniciativa de organizarse en torno a una propuesta colectiva que recogió diferentes intereses particulares que se fueron orientando hacia lo pedagógico, lo artístico, lo comunitario y lo investigativo. Empezó así una construcción permanente de la propuesta que comenzó a desarrollarse a través del trabajo popular en diferentes barrios de Bogotá.

Los intereses que orientaron esta propuesta nacieron en el campus de la Universidad Distrital, permeados de una herencia política, organizativa y militante de varios de sus miembros en el movimiento estudiantil universitario. Las ideas de transformación a través de la lucha, del trabajo de masas y de la organización fueron fundantes en la construcción de un proyecto que a través del trabajo comunitario incidiera en distintos contextos barriales utilizando como herramienta las artes y enfocando una práctica con miras hacia la investigación y el debate pedagógico. Estos elementos adquiridos en la participación de movimientos como el estudiantil también determinaron un ideario fundamentado en aspectos como:

- El librepensamiento como práctica política de un sujeto crítico y reflexivo.
- El rescate de “lo propio” (territorio, identidad, saberes, cultura) desde la tendencia del paradigma crítico Latinoamericano.
- Responsabilidad social y política frente a las problemáticas del contexto mundial, nacional y local.
- Desarrollo de un pensamiento pedagógico alternativo que en plena identidad con el pensamiento Latinoamericano y los ideales contra hegemónicos.

- Consolidación de un ejercicio político, social y pedagógico en función de la constitución de sujetos políticos alternativos, críticos, reflexivos y emancipadores.
- Reconocimiento del saber de las comunidades en función del aprendizaje colectivo y transformador.

La propuesta se estructuró sobre unas bases políticas e ideológicas que permitieron evidenciar la necesidad de crear proyectos emancipadores con las comunidades más pobres de la ciudad. Sin embargo al principio no se contó con un contexto, ni una población específicos, por tanto el proyecto se erigió a partir de un ideario emancipador y alternativo, retomando elementos de las corrientes críticas latinoamericanas, la formación ciudadana, el arte como herramienta de cambio social, y la reflexión pedagógica con horizonte investigativo, los cuales eran intereses aportados por los miembros que se lograron amalgamar en una sola propuesta colectiva de impacto comunitario.

El proyecto fue hasta el año 2011 una intención pensada, reflexionada, estructurada, planeada y flexibilizada con el fin de adaptarla y enriquecerla en un contexto barrial. Sin embargo este proyecto para ese entonces era etéreo y estaba siendo objeto de constante debate por parte de sus miembros sin aterrizar en ningún barrio o comunidad como era el objetivo. Tuvieron que ocurrir tres sucesos determinantes que permitieron articular el trabajo ideado con un contexto real.

Como primer acontecimiento referenciamos la llegada de los miembros fundadores de Libremente como maestros en propiedad a la Secretaria de Educación del Distrito a cuatro localidades en el año 2010; Usme, Rafael Uribe, Bosa y San Cristóbal. El siguiente suceso responde a la articulación con el Movimiento Social y Político Marcha Patriótica recién establecido en la localidad de Bosa en lo que se denominó la Casa Patriótica en el año 2012 con la mediación del colectivo el TAL Tibanica. Para ese momento por parte de Libremente habían tres compañeros trabajando en colegios públicos de la localidad de Bosa, lo cual facilitó la posibilidad de empezar a materializar la propuesta que se había venido construyendo desde el 2009 en un territorio definido; La casa patriótica de Bosa.

Dos años de trabajo con secundaria de tres maestros de la localidad de Bosa en tres colegios Distritales, sirvieron para hacer un esbozo del contexto en el que los estudiantes de

secundaria desarrollaban su juventud. También la mirada de dos docentes de Librementemente que venían trabajando en la localidad desde hacía algunos años en dos colegios privados, ayudaron a complementar y contrastar el panorama y por supuesto, el último suceso ayudo a determinar el rumbo de lo que sería el proyecto comunitario que se venía construyendo; la vinculación con las luchas sindicales en el magisterio bogotano que de alguna manera se convirtieron en la prolongación de las luchas estudiantiles que fueron bandera de algunos de los miembros fundadores de Librementemente y que hoy en su rol de docentes seguían enarbolando orientadas hacia aspectos como la defensa de la educación pública, el derecho a la educación gratuita y de calidad, el acceso a la educación superior de carácter público y la dignidad docente.

Estos tres acontecimientos ayudaron a situar por primera vez el proyecto en un territorio: la localidad de Bosa. A enfocarlo hacia una población específica: los jóvenes secundaristas y a darle un horizonte de sentido al ideario que ya estaba internalizado en los objetivos del proyecto, pero ahora contextualizado en una lucha y en una coyuntura nacional: la defensa del derecho a la educación.

El proyecto inmaterializado que nació en la Universidad Distrital y que buscaba enfocarse en un contexto real, fue completamente reestructurado a nivel operativo y se establecieron nuevos aportes a los nortes y nuevos caminos para alcanzarlos, sin dejar de tener en cuenta los aspectos pedagógico, comunitario, artístico e investigativo y por supuesto sin desligar el horizonte ideológico y filosófico con el que nació Librementemente. Los aportes nuevos fueron importantes ya que lograron darle mayor profundidad al ideario Librementemente, ampliando también los intereses que demarcarían la práctica. Estos fueron:

- La formación política como elemento clave para la transformación social.
- La organización social como ejercicio de saber y poder para la acción y la lucha emancipadora.

Teniendo un territorio, una población y un sentido, Librementemente se encamina hacia la realización de los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares en las UPZ 84 y 85 de la localidad de Bosa y en el 2014 y 2015 simultáneamente con Bosa, en la UPZ 50 de la localidad de San Cristóbal. El objetivo fue trabajar con los jóvenes secundaristas y brindarles un espacio

de enseñanza-aprendizaje y de desarrollo de actitudes conscientes, críticas y transformadoras de sus realidades.

Durante cuatro años Librementemente desarrolló los Pre Icfes y Preuniversitarios como propuesta pedagógica de carácter popular que se planteó desde el trabajo con estudiantes de secundaria, jóvenes bachilleres, y población desescolarizada para el fortalecimiento de habilidades en el desarrollo de la prueba de Estado o prueba Saber y la prueba de ingreso a la educación superior en la Universidad Nacional. Complementariamente, se desarrollaron lo que se denominó *talleres populares* alrededor de varias temáticas que buscaron llevar a los jóvenes hacia conocimientos sobre su contexto local, distrital, nacional y mundial, desarrollando elementos críticos frente a varias problemáticas sociales, utilizando como vehículo el desarrollo de diferentes formas de expresión alternativas desde el arte y la comunicación e intentando llevar intrínsecamente los elementos que constituían el ideario Librementemente.

3.2 Contexto territorial de la localidad de Bosa. Primer escenario de acción de la propuesta de Librementemente

Bosa es una localidad ubicada al sur occidente de la ciudad y está rodeada por la localidades de Ciudad Bolívar, Kennedy y los municipios de Mosquera y Soacha. Se caracteriza por ser un territorio extenso que ha arrojado índices altos de población, especialmente niños y jóvenes en edad escolar con familias pertenecientes a los estratos 1 y 2 en su gran mayoría. Se observa presencia de habitantes de origen ancestral pertenecientes a comunidades indígenas Muiscas como población permanente desde el siglo XVII. Esta población cultural es valorada por Librementemente como una oportunidad de reconocimiento de las culturas propias y originarias de la ciudad por lo cual se ha buscado realizar visitas con los estudiantes a su cabildo

También se evidencian altos niveles de segregación social y necesidades básicas insatisfechas con viviendas elaboradas en materiales como tejas, tablas y plástico y donde sustento principal es el reciclaje, la cría de pollos, vacas y cerdos y en ocasiones la distribución de drogas y la delincuencia, específicamente la actividad del hurto. Algunos de los estudiantes de los colegios en los que se tiene incidencia poseen estas condiciones de

vida lo cual les genera dificultades de tiempo, ubicación y disposición para participar de los espacios que propone Libremente.

Otro aspecto visible es la falta de acceso a oportunidades laborales lo cual genera un amplio espectro de empleo informal. Esto disminuye no solo la posibilidad de conseguir ingresos con facilidad, sino que genera la reducción de posibilidades de mejoramiento de la calidad de vida, acceso a servicios y pocas opciones de acceso a la educación superior. Sin embargo la oferta educativa ha mejorado en los últimos años en la localidad ya que se cuenta con 28 colegios oficiales, 27 en convenio, 5 en concesión, 18 colegios para educación de adultos, 16 centros de educación para el trabajo y 86 colegios privados. No obstante problemáticas como la drogadicción, la delincuencia, el pandillismo, el barrismo y el embarazo en adolescentes han propiciado un porcentaje importante de deserción escolar en la localidad especialmente en la población juvenil. Ante esto Libremente ofrece la posibilidad de ampliar la oferta educativa mediante el Pre Icfes y Preuniversitario popular en el que logran vislumbrar la posibilidad de ingresar a la educación superior y emplean su tiempo libre en los talleres populares ofrecidos, intentando reducir el riesgo de los jóvenes ante situaciones de vulnerabilidad y buscando vincular sus realidades a estos espacios formativos.

Otra importante problemática es la alta tasa de desempleo lo cual ha generado el ingreso de niños y jóvenes al mundo del trabajo informal desde muy temprana edad, en su mayoría de casos, por las dificultades económicas que viven los núcleos familiares. Esto agudiza más la deserción escolar y el bajo acceso a la educación superior manteniendo un círculo de pobreza difícil de romper. No obstante la posibilidad de que los jóvenes puedan tener un buen puntaje e ingresar a la universidad, colabora enfrentando de este factor.¹

¹ Fuentes: Plan Educativo Localidad 7 Bosa. Bogotá Humana) Recuperado de:
http://bosa.educacionbogota.edu.co/archivos/PLAN%20EDUCATIVO%20LOCAL/PLAN_EDUCATIVO_LOCAL_BOSA.pdf

Hospital Pablo VI Bosa I nivel ese. Equipo de análisis de situación de salud. Diagnóstico local 2014. Recuperado de:
<http://www.hospitalpablovibosa.gov.co/pagina/index.php>

3.3 Contexto territorial de la Localidad de San Cristóbal. Escenario complementario de acción de la propuesta de Libremente

La localidad de San Cristóbal está ubicada al suroriente de la ciudad y comprende una extensión de los cerros orientales. Está rodeada por las localidades de Santa fe, Usme, Rafael Uribe y Antonio Nariño, así como por los municipios de Choachí y Ubaque.

La mayoría de su población está estratificada en los niveles 1 y 2.

En esta localidad se cuenta con altos índices de daño ecológico tanto en el sector de los cerros como en los ríos, cuencas y humedales existentes, lo cual afecta las condiciones de vida de la población, especialmente de la que vive en invasiones de territorio y en viviendas elaboradas de reciclaje y materiales no resistentes. Para Libremente este factor ha sido relevante y por tanto ha incluido la cartografía social ecológica para la identificación de este impacto y la generación de conciencia y reflexión constante.

Por otro lado la mayoría de la población que acude a la vía de la invasión es desplazada por la violencia, indígenas y reinsertados a la vida civil (grupos al margen de la ley), Ante esto , una gran cantidad de adultos analfabetas está presente en la localidad y Libremente en la apertura del Pre-Icfes y Preuniversitario popular ha buscado darle la oportunidad formativa a esta población.

Tanto la adultez como la juventud sufren de estigmatización, por sus orígenes, lo cual dificulta el acceso al sistema educativo y por tanto a oportunidades laborales más estables.

Otros factores que dificultan el acceso o la continuidad en el sistema educativo son el incremento de la fecundidad en niñas y adolescentes a partir de los 12 años de edad, el inicio de la drogadicción, el consumo a partir de los 13 años y el ingreso a grupos delincuenciales y pandillas, este último flagelo, ubicando a la localidad como una de las más golpeadas por esta problemática.

El problema del pandillismo, la drogadicción se marca mucho en esta localidad puesto que se observan elevados casos de habitantes de calle, expendios de droga “ollas” e invasión de zonas verdes y parques para el consumo. Los jóvenes pandilleros y consumidores muestran gran riesgo de habitabilidad en la calle y vulnerabilidad a la violencia barrial, el hurto y los homicidios.

Libremente es un espacio de confluencia que colabora en el ofrecimiento de talleres populares que permiten que los estudiantes confluyan, interactúen y generen lazos de fraternidad mediante la ocupación del tiempo libre y la formación académica, sopesando este flagelo con una oportunidad gratuita para los jóvenes en vulnerabilidad.

En esta localidad también se observan problemáticas como el suicidio, la desnutrición, especialmente en la población infantil, la violencia, la descomposición familiar, el analfabetismo en adultos y el trabajo infantil y juvenil en contra jornada escolar, sin embargo la oferta educativa que ofrece el Distrito es amplia ya que se cuenta con 33 colegios oficiales, 2 colegios en concesión, 35 Jardines infantiles de SDIS, 76 colegios privados, 6 colegios integradores de población discapacitada. ²

3.4 La consolidación de un nuevo campo de trabajo en Libremente

Paralelamente con el vínculo creado en el sindicato del magisterio bogotano a través de la afiliación a la Asociación Distrital de Educadores (ADE), Libremente desarrolló un nuevo campo de trabajo, el cual se encaminó no solo hacia la reivindicación del derecho a la educación sino que también propugnó con un ejercicio político-pedagógico, el trabajo por la dignificación del ejercicio docente, una base magisterial más crítica y una labor sindical más transparente y en función de la clase trabajadora del magisterio. Este trabajo se diseminó por medio de ejercicios de pedagogía sindical y organización gremial en los colegios oficiales de varias localidades de Bogotá.

3.5 Contexto del espacio sindical. Escenario emergente de acción de la propuesta de Libremente

Los escenarios más próximos a Libremente son la ADE (Asociación Distrital de Educadores) y FECODE (Federación colombiana de trabajadores de la educación). Estas dos organizaciones, una a nivel distrital y la otra a nivel nacional, constituyen dos escenarios políticos donde se desarrollan las más importantes pugnas a nivel de reforma educativa, derechos laborales de los maestros, dignificación del salario, condiciones de

² Fuentes: Localidad 04 San Cristóbal. Diagnóstico Local con participación Social 2009-2010
Recuperado de: <http://www.saludcapital.gov.co/sitios/VigilanciaSaludPublica/Diagnosticos%20Locales/04-SAN%20CRISTOBAL.pdf>
Diagnóstico Local con participación social 2014. San Cristóbal -ESE
Recuperado de: esesancristobal.gov.co/diagnostico-local/...diagnosticolocal2014

salud y democracia sindical en las que participa Librementemente a través de la asamblea de delegados de la ADE, en representación de un miembro de Librementemente y en los comités locales sindicales (A nivel de la ADE) en Bogotá, con los delegados y delegadas sindicales que representan los intereses del colectivo. El contexto a nivel nacional (FECODE), en que se moviliza la participación está caracterizado por varios elementos:

El sindicato a nivel nacional está orientado por la disputa que se ejerce en contra de la visión del neoliberalismo y las condiciones que este ha impuesto en las situaciones laborales.

Esta federación que a nivel nacional maneja 34 sindicatos filiales ejerce una dinámica centralista, en medio de la descentralización gubernamental que tuvo la educación al convertir en autónomos los departamentos y los municipios generando mayor relacionamiento con los entes territoriales fortaleciéndose la labor de los sindicatos departamentales centralizados por FECODE. Se observa también que muchos de sus directivos ingresan a la rama legislativa, lo que plantea una estela de duda sobre la utilización de la estructura sindical para llegar a estos logros. Se evidencia el mantenimiento de líderes sindicales en cargos directivos durante mucho tiempo, que pone en tela de juicio el funcionamiento de la democracia sindical. Ante este aspecto Librementemente con la vocería de su representante ha realizado críticas y denuncias públicas con el ánimo de que las bases magisteriales conozcan la realidad de las dinámicas sindicales internas en el sindicato.

La ideología que se maneja al interior del sindicato aunque se encuentra relacionada en mayor proporción con la izquierda y el comunismo, evidencia una pluralidad de sectores políticos liberales, centristas y conservadores. Este es el principal motivo de las pugnas internas y en la organización de alianzas y negociaciones con los gobiernos de turno dependiendo de la ideología política que este tenga.

La afiliación y desafiación son factores que varían de acuerdo a diversas condiciones; el número de docentes que se encuentran de planta en el sector oficial casi en su totalidad está afiliado al sindicato. Los docentes en situación de temporalidad y provisionalidad están afiliados en menor proporción puesto que la inestabilidad laboral les genera temores en

torno a la sindicalización. La desafiliación es un punto álgido puesto que la mayoría de los maestros aún sin estar de acuerdo con algunas de las acciones ejercidas por el sindicato, sienten la seguridad de estar adscritos y tener alguna garantía en caso de un inminente conflicto laboral, de salud o administrativo que quizás ellos puedan sufrir o sus instituciones educativas. No obstante Librementemente en este sentido, ha defendido la permanencia en el sindicato, puesto que la idea no es abandonarlo sino defenderlo y erradicar la burocratización y el clientelismo a través de las reformas estatutarias y debates constantes de denuncia y confrontación política.

Las principales reivindicaciones son dos; las de tipo laboral en las que se encuentran, los salarios, los ascensos, las prestaciones, la profesionalización docente, y la protección de los derechos de los educadores. Y por otro lado las de tipo político que refieren a mayor participación de los docentes en la construcción de políticas públicas sobre educación, y capacidad de decisión de las bases ante actos legislativos promulgados por el ministerio de educación o el gobierno en políticas educativas que lesionan el carácter público de la educación y/o sus garantías laborales.

No se avizora un relevo generacional, aun cuando muchos sectores organizados de maestros de la “nueva generación”, es decir ingresados a partir del año 2002, (año en el que cambia en estatuto docente generando una brecha entre los maestros del estatuto antiguo 2277 y los de nuevo estatuto 1278) estén luchando en función de que este se dé y permita mayor participación de estos maestros. Esto a causa de varios aspectos como las nuevas formas de contratación que quitan solidez laboral, la ignorancia de las dinámicas sindicales, el desconocimiento de las consignas de la lucha sindical y las políticas punitivas de los gobiernos neoliberales en torno a lo laboral, la apatía frente a la lucha sindical histórica que no ha logrado ser re-significada en las luchas sindicales actuales y el rechazo a las formas concertacionistas del sindicato que privilegian la negociación de los derechos en detrimento de los alcances históricos de la lucha sindical, lo cual desencanta al docente estableciendo una perspectiva “entreguista” y “traidora” del sindicato que termina alejando al maestro de la esfera de participación. Este punto es promovido por Librementemente, puesto que para el colectivo es necesario que el maestro no se aleje sino que este presto a construir

conjuntamente un frente de acción y resistencia a las políticas del ministerio nacional y las malas decisiones del sindicato en las negociaciones con ellos.

El contexto a nivel distrital (ADE) no varía, puesto que esta filial de FECODE, en la mayoría de los casos se supedita a las orientaciones que se dan a nivel nacional. Sin embargo, si se logran observar, además de lo que sucede en el orden nacional, las dinámicas burócratas en las que se mueven los directivos y docentes comisionados (docentes que se encuentran nombrados oficialmente por la Secretaria de Educación Distrital, reciben su sueldo y reciben un rubro de comisión sindical por su trabajo) en las que los directivos a través de sus estatutos tienden a extender sus periodos en estos cargos y limitar la participación de los miembros de la asamblea de delegados sindicales y las mismas bases sindicales.³ Este aspecto es denunciado por Libremente y se trata de erradicar mediante la participación en la comisión de reforma de estatutos internos.

³ Panorama del sindicalismo en Colombia. José Vidal Castaño. Friedich Ebert Stiftung en Colombia. Fesol. Recuperado de: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/kolumbien/09150.pdf>

López, M (2008) Sindicatos docentes y reformas educativas en América Latina. Colombia. SOPLA, Konrad Adenauer Stiftung. Recuperado de: <http://www.kas.de/sopla/es/publications/16862/>

4. Referentes conceptuales

4.1 Educación popular

La Educación Popular es retomada en este proyecto desde la perspectiva de Alfonso Torres (2012) como “un conjunto de prácticas sociales y elaboraciones discursivas en el ámbito de la educación, cuya intencionalidad es contribuir a que los diversos segmentos de las clases populares se constituyan en sujetos protagonistas de una transformación de la sociedad en función de sus intereses y utopías” (p. 22)

Se retoman como postulados de Alfonso Torres (2012) algunos de los elementos que hacen parte de la propuesta de Educación Popular:

- Una lectura crítica del orden social vigente y un cuestionamiento al papel integrador que ha jugado allí la educación formal.
- Una intencionalidad política emancipadora frente al orden social imperante.
- Un propósito de contribuir al fortalecimiento de los sectores dominados como sujeto histórico, capaz de protagonizar el cambio social.
- Una convicción que desde la educación es posible contribuir al logro de esa intencionalidad, actuando sobre la subjetividad popular.
- Un afán por generar y emplear metodologías educativas dialógicas, participativas y activas. (p. 14)

Desde estos elementos, Torres ayuda a reflejar una de las apuestas del colectivo Librementemente desde la Educación Popular y es evidenciar “la naturaleza política de la educación”, estableciéndola como un escenario de fuertes reflexiones, cuestionamientos y disputas sobre el poder, donde se reconoce que las hegemonías buscan mantener un *status quo* y donde también hay una apuesta desafiante por propiciar espacios en el que el aprendizaje sea democratizado y se posibiliten transformaciones sociales a partir de acciones emancipadoras.

Tales postulados permiten establecer que dentro de Libremente, la Educación Popular se convierte en un conjunto de elementos discursivos que reivindican la necesidad de reconocer en el acto educativo una naturaleza política. Como lo afirma Freire (citado en Escobar, 2013) en la pedagogía de la tolerancia “necesitamos estar advertidos de la naturaleza política de la educación, cuando yo digo de la naturaleza política de la educación, quiero subrayar que esta es un acto político (...) no puedo entender la educación fuera del problema del poder que es político”. (p.143)

La Educación Popular se convierte en un proceso dinamizador totalmente alternativo y crítico de la acción política, la cual es inherente al acto educativo. En ella se establecen unas nuevas formas de relación entre sujetos que enseñan y aprenden y crea alrededor de ellos una percepción del poder y del saber distinto a la que crea la escuela tradicional. Entonces se trata de pasar de una relación de verticalidad, donde un actor posee el saber y el poder y el otro no posee ninguno de los dos, por tanto se debe someter, a una relación horizontal donde se aprende y se enseña estableciendo la alteridad como principio esencial (Escobar 2013). Por tanto, como lo afirma Claudia Korol (2011) “la Educación Popular es una dimensión o quisiéramos que fuera una dimensión de la construcción del poder popular” (p.7)

Es por ello que la Educación Popular como lo afirma Mejía (2015), con su acumulado propio (teórico-práctico-ético), está llamada a facilitar nuevas lecturas a los sujetos sobre conceptos como el poder y la política vivenciándolos a través de procesos metodológicos que construyan el empoderamiento social así como a configurar el campo de la transformación y la emancipación a través de las prácticas educativas alternativas.

A partir de allí el carácter pedagógico que Libremente persigue se sustenta en la idea que Marco Raúl Mejía (2011) nos aporta sobre la necesidad de “desencarcelar” el saber pedagógico que ha sido reducido a las practicas intrínsecas de la escuela por antonomasia, para llevarlos a ámbitos mucho más amplios como los escenarios no formales e informales⁴

⁴ La educación *formal* responde a una educación estructurada bajo un currículo e impartida por una institución educativa certificada. Posee un calendario y un horario definidos y concluye con una certificación que gradúa al estudiante. La educación *No formal* responde a los aprendizajes que se dan en la vida cotidiana en espacios familiares, laborales, barriales. Presenta una intencionalidad pero no posee un patrón estructurado y no conduce a una graduación. Está impulsada en su mayoría por grupos y organizaciones comunitarias. La educación *informal* es un proceso que se da en la interacción con el medio ambiente, con la familia, con los amigos y con todo lo que rodea al individuo, siendo esta

donde se intentan desarrollar estas prácticas divergentes y se encuentran pluralidades que comparten la exclusión, la segregación y la opresión.

Por tanto la pedagogía se convierte en un horizonte que busca ampliarse hacia afuera de la escuela; se trata entonces de extraerla del ámbito exclusivo en el que se ha encasillado y convertirla en un elemento vital de las prácticas educativas sociales y populares ya que estas deben superar la “improvisación y el espontaneísmo” desarrollando unas acciones más rigurosas pedagógicamente que trasciendan a la simpleza de las técnicas. De ese modo se irá avanzando hacia la construcción de una propuesta pedagógica concreta, “una pedagogía liberadora, histórica y socio crítica que garantice coherencia” (Mejía, 2011, p.68)

Las práctica de la Educación Popular, siguiendo lo que señala Torres (2013) deben retomar el elemento pedagógico que ha sido “eclipsado” por una tradición que le ha dado mayor relevancia al elemento político, generando una escisión entre estas dos dimensiones que “no es posible en ninguna práctica educativa, mucho menos en la EP (Educación Popular), la cual por definición ha significado una politización de la educación y una pedagogización de lo político” (p. 130) y luego señala en la misma línea que “si admitimos que las relaciones poder/saber son indisolubles y atraviesan todas las esferas de la sociedad, tenemos que admitir que el poder y la política ya no solo residen en el sistema político, sino que permean todas las relaciones y prácticas sociales (p.130)

De esta manera se considera que la Educación Popular debe “extraer” mediante la reflexión y la práctica social alternativa el saber pedagógico de los escenarios “exclusivos” de su producción y desarrollo, no solo para que no pierda su sentido pedagógico-político, que le es propio de manera substancial, sino para que se afirme su práctica en cuanto al “saber sobre el acto de educar” en espacios diferentes a la escuela y trascienda de lo meramente instrumental.

De igual modo se concibe que la Educación Popular debe retornar a la escuela y convertirse en un proceso educativo alternativo ya que “la escuela se convirtió en un lugar aislado con

un discurso y una practicas legitimadoras, pero por fuera de la representación social a la cual obedece: es del mundo pero es aislada de él” (Mejía, 2011, p.64)

Por lo tanto es necesario suscitar la entrada de procesos educativos como el que plantea la Educación Popular al espacio escolar y pasar de ser exclusividad del ámbito “no formal de la educación”, a ser una práctica pedagógica que “trata de tender puentes” entre la escuela y el entorno haciendo de él, un objeto de conocimiento que vuelva a “conectarse con el mundo de la vida” y llenar de sentido todo lo que ésta hace” (Escobar, 2013, p.131)

Edificar este proyecto para el colectivo ha sido todo un reto y un compromiso a la vez, teniendo en cuenta que varios de los miembros de Librementemente al estar inmersos en la educación formal, perciben tanto en la escuela como en la práctica educativa extracurricular escenarios de inmensa potencialidad, donde se pueden ampliar los horizontes de posibilidad de desarrollar una práctica con base en los principios de la Educación Popular y de esta forma facilitar la configuración del proceso social y político desde el saber pedagógico.

Por otro lado Librementemente como colectivo que aduce lo reflexivo ante la coyunturas nacionales en materia de educación, percibe como la estandarización y tecnocratización han convertido los espacios de enseñanza-aprendizaje formales, no formales e informales en opciones de adquisición de competencias y habilidades para el mundo del trabajo “pensando al sujeto en términos de su adaptabilidad al sistema productivo (...) modelado por la fuerza mediática de la lógica producción-consumo-competitividad” (Escobar 2013, p 133). Aquí se evidencia una lógica del capital que definida por una hegemonía económica y política, homogeniza a los educandos y a su vez moldea también a los educadores para poder homogenizarlos con “una educación que reproduce la dominación desde el sistema (...) en el sentido en el que buscan el disciplinamiento y los caminos para una integración subordinada en el sistema” (Korol, 2011, p.2)

Dentro de este círculo de dominación y estandarización, Librementemente se establece en la defensa de la educación como proceso humano y no como proceso mercantil, resaltando la importancia de los saberes y el encuentro de los mismos en un espacio horizontal, la generación de conocimientos a partir de la exploración del contexto y de lo “propio” y la propugnación de la organización como clave de la acción transformadora.

4.2 Práctica educativa

De acuerdo a los planteamientos de Wilfried Carr, se establece que la práctica educativa es un concepto cambiante, constituido por un acumulado histórico, un contexto, unos intereses y unos métodos que expresan toda una amalgama de complejidad. (Carr, 2002)

En tanto que Librementemente desarrolla una práctica, también establece unos criterios que la comportan y están definidos en los siguientes aspectos a partir de los planteamientos de Carr (2002) y Carr y Kemmis (1988):

- La práctica educativa está constituida por un conjunto de significados y sentidos que configuran la experiencia de los actores sociales involucrados, siendo esta el reflejo del mundo de ideas que dichos actores han construido sobre la realidad, así como del tipo de futuro que estos desean.
- Al reconocer lo educativo y lo pedagógico como algo que desborda las fronteras de la escuela, es posible ampliar el espectro de las prácticas educativas para encontrar en experiencias alternativas, que las sociedades contemporáneas están permeadas por la tecnocracia y la idea de productividad para el mundo capitalista. Por tanto se requiere la apertura de nuevos escenarios de producción de saber pedagógico y a este nivel se hace necesario reconocer la riqueza de los postulados de la Educación Popular sobre la práctica educativa.
- A pesar del aislamiento que se ha generado en el ámbito educativo entre la teoría y la práctica, originado específicamente por la instrumentalización y tecnificación de la enseñanza, se ha planteado el reto de intentar cerrar esta brecha, a través la vinculación de una teoría crítica de la educación que permita leer desde otra óptica no solo la forma en que se da el acto educativo sino también, el contexto, el momento histórico y la relación intersubjetiva de los actores que participan de ella.

Sin embargo, en la interacción de dichos postulados se ha encontrado la necesidad de entender en la práctica algo más que la instrumentalización de un saber o el desarrollo de una técnica, por lo que una investigación como la que se viene desarrollando con este proyecto de sistematización de experiencias no podría reducirse a la descripción del “hacer” en el que se enmarca la práctica educativa propuesta, sino que debería adentrarse en su “ser”, es decir que por tarea debe proponerse el develar los sentidos y significados que los

actores le dan su misma práctica, para comprender las razones centrales sobre el por qué y para qué de dicha experiencia.

En ese sentido la investigación recoge el planteamiento de Carr (1990) sobre las prácticas educativas: “en tanto que podemos estar acostumbrados a pensar en la práctica como algo que no más que “actividad”, puede demostrarse que el significado y la importancia de la práctica educativa es social, histórica y políticamente construida y que no puede entenderse más que interpretativa y críticamente”. (Carr, 1990, p. 15)

En este sentido la práctica educativa es ese complejo tejido de historia, de contexto, de intereses, de acciones, de reflexiones y de ideas que como plantea Freire (2005) son intencionadas, y por consiguiente, son políticas, lo cual definen a la práctica como una acción políticamente intencionada que busca generar un tipo de sujetos y a su vez, un tipo de sociedad determinada.

Por consiguiente se puede decir que la práctica educativa de Libremente estaría en proceso de enmarcarse en los postulados de la ciencia educativa crítica propuestos por Carr (1990), que establecen que ésta se encamina a la reflexión sobre la clase de saber que la práctica educativa produce y los métodos que emplea para sí misma en función de dos elementos: primero posibilitar la construcción del autoconocimiento de una práctica situada en un contexto y un momento histórico y “mejorar la racionalidad de la educación permitiendo que los practicantes educativos mejorasen racionalmente la práctica para ellos mismos” y segundo “comenzar a liberarse de los dictados de la tradición y de la ideología y así someter sus prácticas a un mayor auto-control racional” (Carr 1990, p.157-158)

Encuadrándose dentro de una concepción educativa crítica también es necesario aterrizar en un proyecto pedagógico que se oriente a materializar esta concepción en el espacio concreto. Ferraz (2012) plantea que:

En este sentido, expresamos con toda rotundidad que no puede haber una buena praxis educativa sin un adecuado proyecto pedagógico que pase por admitir la existencia de las desigualdades y que contribuya a erradicarlas en colaboración con otras disciplinas y enfoques de conjunto de forma crítica, científica y constructiva. (p. 3)

Siguiendo esta línea de ideas y teniendo en cuenta el trasfondo político y económico que Librementemente ha percibido en la educación como producto de la cosificación de los sujetos sociales y de la forma de transmitirles conocimientos, es necesario reconocer de acuerdo al planteamiento de Ferraz, como la pedagogía “canónica”, desarrollada en los núcleos excluyentes de producción de saber e instrumentalizada como material cambiario del mercado “poco ha aportado para hacernos más conscientes del mundo en el que vivimos, mas trivial, desigual y vaciado de todo sentido moral y emancipador”. Ferraz (2012)

De acuerdo con Ernani María Fiori cuando habla de Freire (2005) y resalta que “la pedagogía dominante es la pedagogía de las clases dominantes” por tanto que “los métodos de opresión no pueden contradictoriamente, servir a la liberación del oprimido”, (p.11) no sería coherente educar con la pedagogía que el sistema usa para dominar, es necesario desarrollar las pedagogías críticas transformadoras que según Mejía (2011), tienen un amplio recorrido histórico imbricado a las ideas emancipadoras y de resistencia contra las lógicas capitalistas.

Dentro de estas alternativas se encuentra la Educación Popular con todos sus postulados descritos anteriormente, pero en este punto se desarrollarán la concepción práctica que Librementemente retoma de ellos para plantear los elementos de su hacer práctico.

En primera instancia se retoma la idea que se hace ineludible y es el hecho de pertenecer a un sur, a una Latinoamérica que sufrió en términos de Dussel, más que un descubrimiento, un “encubrimiento”, un ocultamiento de su cultura, de sus costumbres, de su cosmogonía y cuyo efecto desencadenó la dominación de los pueblos ancestrales y que hoy, no es Colón sino las lógicas del capitalismo quienes intentan conquistar y colonizar ya no la tierra, sino el territorio más íntimo; el ser.

Mejía, retomando planteamientos de Quijano expone que:

El pertenecer a una tradición latinoamericana que recoge y reconoce un mundo hecho conflictivo e identitariamente - desde la colonización de nuestros grupos aborígenes y la persistencia por construir un proyecto europeo y norteamericano como el modelo universal, al cual nos acogemos para hacernos parte del mundo gestado a lo largo de nuestra historia – se constituye en un marco de rebeldía y resistencia y que toma forma en procesos prácticos,

movimientos en las esferas del saber y el conocimiento, para dar cuenta de una identidad de otras características y posibilidades. (Mejía, 2015, p. 33)

De esta manera la identidad que como Latinoamericanos une a los procesos sociales que surgen en resistencia al modelo de dominación, permite el diálogo con la cultura propia y originaria que ha sido eclipsada por la modernidad y la cual, desde la Educación Popular, se intenta rescatar.

De allí Librementemente identifica un primer elemento para empezar a fundamentar su práctica y es desde la filosofía del *Sumak Kawsay* o Buen vivir (la vida en plenitud y armonía), que desde los pueblos originarios como producto de una cultura ancestral y propia del pensamiento indígena, rescata la idea de “un mundo sin miserias, sin discriminación, dotado de un mínimo de cosas necesarias y con acceso a bienes y servicios, sin tener a los seres humanos como medios para acumular bienes” (Mejía, 2015, p.41)

Practicar el “Buen vivir” dentro de Librementemente se ha concebido más que como ejercicio concreto, como una forma de vivir la vida con los otros y con la naturaleza, guiado por principios que expresan solidaridad, reciprocidad, respeto, hermandad. (Zibechi, 2015)

Otro elemento que se ve reflejado en la práctica de Librementemente es el diálogo como modo de interacción entre actores que viven sus realidades y las conocen, estableciendo relaciones de conocimiento y reflexión que les permiten no solo crear una noción sobre el contexto sino también generar interrelaciones con los otros: “los hombres no se hacen en el silencio, sino en la palabra, en el trabajo, en la acción, en la reflexión” (Freire, 2005, p.106)

De manera tal, siguiendo las ideas de Freire que plantean que “el diálogo es una exigencia existencial” y debe ser encausado hacia la transformación del mundo a través de la palabra. “pronunciar el mundo es transformarlo”, (Freire, 2005, p.106,107) Librementemente busca construir espacios para decir y escuchar lo que es el mundo para todos los que participan de él, y con esto intenta apropiarse y apropiarse a los otros de un saber colectivamente construido orientado hacia la transformación.

El diálogo entonces, como señala Mejía (2011), se convierte en elemento que “politiza” la práctica educativa puesto que hace emerger saberes que necesitan ser expuestos mediante la

palabra, generar tensiones, convenir, resignificar y de esta manera dar paso a una posibilidad de generar acciones transformadoras y emancipadoras.

De aquí surge otro elemento de la práctica subyacente al conocimiento construido desde la Educación Popular: El diálogo de saberes y su trascendencia hacia la negociación cultural.

Según Mejía(2015)“ se parte de que todos los humanos tienen un saber derivado del mundo que habitan y las prácticas que desarrollan en lo cotidiano de sus vidas” y complementa: “ese reconocimiento del saber, entendido como otra dimensión del conocimiento pero complementaria, deja en evidencia que toda relación educativa implica una mediación, en la cual los diferentes saberes dialogan”.(p.22, 23) Por tanto cabe entender que el diálogo es reconocer el saber del otro que también dialoga, puesto que no solo emite palabras sin sentido para que el otro las escuche sino que en estas palabras reflexiona sus vivencias y las transforma en saberes propios.

La perspectiva de diálogo de saberes que ofrece Alfredo Ghiso, (citado por Ramírez, 1996), es la de “práctica de intercomunicación que recupera el sujeto de todo proceso de cosificación, adoctrinamiento y ejercicio de poder”, por tanto se define como:“ una práctica de Educación Popular basada en la interacción e intercomunicación, que nos permite la recuperación, socialización, valoración, adecuación, producción y apropiación de conocimientos y en la que se da un ejercicio emancipatorio del poder”. (p.12)

Sin embargo del conglomerado teórico-práctico de la Educación Popular surge otro concepto que permite ampliar y complejizar el diálogo de saberes puesto que tal y como afirma Guiso citado por Ramírez (1996. p.13) “en las prácticas de Educación Popular no puede reducirse a poner en escena los saberes que aportan los sujetos que participan de la acción educativa”, tanto que, como afirma también Mejía (2000), en el diálogo se empiezan a tensionar intereses, entendimientos, concepciones, representaciones del mundo y es necesario trascender del simple hecho de hacerlos emerger en la interacción, hacia el carácter político del diálogo en sí mismo en el que hayan disensos y también consensos,

Para Libremente es importante esta concepción puesto que se considera que estos saberes procedentes de los sujetos sociales están mediados por un mundo que está “alienado” por un sistema imperante que obnubila el entendimiento de la condición de dominación a la

cual se está sometido mediáticamente. Por consiguiente el diálogo de saberes debe entrar en concordancia con saberes complejizados y decantados por la reflexión académica y de esta forma empezar a traer a la escena de lo popular los saberes formales “desalambrando” los límites que los paradigmas de la modernidad le han impuesto.

De ahí que se hace imperante la necesidad de dar un salto cualitativo hacia lo que se define en Educación Popular como negociación cultural. Para Mejía, (2000) este concepto contiene en si la acción política del diálogo puesto que en el diálogo de saberes las tensiones son escenarios de disputa del poder a través de la palabra, y la acción de negociar permite que ese saber trascienda hacia un plano más reflexivo, crítico y analítico a través de la objetivación.

De este modo, explicitado lo anterior cabe señalar que la negociación cultural es el espacio en el que:

La interacción , re significación y re contextualización de un conjunto de saberes, representaciones sociales, mundos simbólicos, intereses, horizontes de sentido de las acciones, etc., generados desde su lugar social, económico y cultural, que al ser colocados en escena por parte de los sujetos, entran también en circulación e interacción con los conocimientos formalizados y socialmente decantado. (Ramírez, 1996, p.14)

4.3 Saber y conocimiento

Estas dos categorías retomadas desde la diferenciación conceptual realizada por Colom y Ballester (2012), podrían definirse como: “conocer es aprehender la realidad de forma directa, empírica y sensorialmente, en cambio para saber se requiere de mediaciones, o de procesos indirectos de aproximación de la realidad” (p.18). Señalan también que para que haya saber debe haber conocimiento, sin embargo no todo conocimiento es saber, puesto que no todo conocimiento se somete a su verificación mediante el método científico para ser comprobado y se concluye que el saber es un saber transitorio, por tanto que en la limitación del conocimiento humano, la verdad absoluta, es decir, el saber, es tan solo la mejor aproximación; “todo saber es y será saber provisional” (Colom y Ballester, p.21)

Los autores también plantean si es posible entender el conocimiento en calidad de saber “la respuesta es sí, pero bajo unas condiciones determinadas. “El saber será siempre

aproximación al saber, por tanto, el auténtico conocimiento solo será una aproximación- la más próxima posible- al saber” (Colom y Ballester, p. 20)

Es por tanto que el conocimiento, aquel que se adquiere de manera empírica y sensorial en vías de convertirse en saber, pasa por un proceso de objetivación para llegar a ser saber, sin embargo las limitaciones humanas que ha determinado la epistemología para llegar al saber-un saber absolutizado e irrefutable- dejan por sentado que es pertinente entender el conocimiento en calidad de saber y que la epistemología aporta elementos para entenderlo como tal.

Más adelante Colom y Ballester plantean que entendiendo el conocimiento en calidad de saber, es necesario diferenciar entre el conocimiento científico y el conocimiento común (sentido común) y determina que éste último ha servido para dar sentido a la vida en aspectos a los que el conocimiento científico no ha llegado, como por ejemplo la religión o la metafísica, no obstante el problema del método científico es el que aleja al sentido común de la verdad puesto que es difícil determinar los límites dentro de los cuales éste es válido (contexto cultural). Allí viene el problema de todo un camino recorrido históricamente en torno al cerramiento de la brecha entre conocimiento científico anclado en el positivismo y el conocimiento social que si bien es cierto en algún momento pretendió decantarse a través del método científico luego busco a través de la hermenéutica establecer su estudio. Sin embargo la superación de la dicotomía entre ciencias naturales y ciencias sociales no es suficiente para determinar lo que según De Souza (2009) es “un paradigma emergente” o “nuevo orden científico” (p.45)

Para De Souza, el paradigma científico dominante está permeado de un interés científico totalitario que busca no solo el dominio de la naturaleza sino que también está encaminado hacia el dominio de la sociedad:

El determinismo mecanicista es el horizonte preciso de una forma de conocimiento que se pretende utilitaria y funcional, reconocido menos por la capacidad de comprender profundamente lo real que por la capacidad de dominarlo y transformarlo. En el plano social, es ese también el horizonte cognitivo más adecuado a los intereses de la burguesía (...) Tal como fue posible descubrir las leyes de la naturaleza sería igualmente posible descubrir las leyes de la sociedad. (p.26, 27)

La teoría crítica por su parte se opuso a la tradición positivista, ya que ésta no advierte que su ver y descubrir esta mediado por la sociedad burguesa capitalista, es decir que si no tiene en cuenta el momento histórico, contexto y la totalidad social, está condenada a advertir y percibir realidades aparentes. Con esto no se pretende negar que la observación pueda ser fuente del conocimiento sino que lo observado no es real si no se tiene en cuenta el factor del contexto, las condiciones socioeconómicas y el desarrollo industrial donde precisamente está asentada y posibilitada la ciencia: “no hay ciencia sin contexto, donde existen las condiciones sociales y políticas que hacen posible su emergencia” (Mejía 2011, p.110)

Este interés entonces se ve interferido por fundamentos desde la teoría crítica y una emergente crisis del paradigma científico que desarrollaron de nuevas formas de leer el mundo desde el naciente paradigma epistemológico de la ciencia social. El establecimiento de estas condiciones para el conocimiento sobre lo social permite que entren a la escena métodos más pertinentes y coherentes con su “naturaleza” para estudiarlo y se desplaza la idea de explicarlo, posicionándose la idea más bien, de comprenderlo.

De Souza se remite a cuatro tesis para explicar su planteamiento sobre el paradigma emergente:

En primera instancia plantea que todo el conocimiento científico natural es científico social ya que reconoce que el ser humano y social determina no solo las condiciones de su contexto sino que también establece las condiciones del conocimiento de la naturaleza mediante su reflexión, rompiendo con la separación sujeto-objeto. Por tanto allí De Souza plantea que “No habrá naturaleza humana porque toda naturaleza es humana”. (p. 46)

En segundo lugar plantea que todo conocimiento es local y total puesto que es necesario establecer una condición de posibilidad de que el conocimiento dado en un contexto es concreto en grupos sociales y proyectos de vida locales, pero también de esta manera puede ser globalizado para poder ser utilizado fuera de su contexto de origen y utilizado en una nueva realidad local. Se establece una necesidad de acercarse más al contexto y adentrarse en él, en lugar de alejarse para observarlo mejor sin influenciarlo, como lo plantea el paradigma científico.

En tercer lugar indica que todo el conocimiento es autoconocimiento puesto que con el paradigma emergente se empieza a reconocer un contexto o una comunidad de sujetos como tal, no como objetos de estudio. Visto de este modo el sujeto investigador ya no se encuentra con un objeto de estudio sino que se enfrenta con sujetos y en su conjunto crean un conocimiento de sí mismos que es auto comprensión Y que después de ser reflexionado del mismo modo se convierte en autoconocimiento.

Y por último se establece que todo conocimiento científico busca constituirse en sentido común. Allí señala que la ciencia enseña muy poco sobre la manera de estar en el mundo y que hemos recorrido, dado el reducido acceso a la ciencia, a darle sentido al mundo a través del sentido común. Por tanto “la ciencia pos-moderna busca rehabilitar el sentido común por reconocer en esta forma de conocimiento algunas virtualidades para enriquecer nuestra relación con el mundo”. (p. 55) Siguiendo esta línea se muestra como el conocimiento común en diálogo con el conocimiento científico, da paso a una ampliación y a una nueva forma de racionalidad.

A partir de estas tesis, De Souza rescata la importancia no solo del conocimiento común que desde la Educación Popular y la perspectiva de Libremente llamaremos “saber popular” sino que también replantea la visión del sujeto y la relevancia de la subjetividad en los procesos de conocimiento.

Desde Libremente hay identidad en términos discursivos con estas posturas teniendo en cuenta que se considera que América Latina ha sido un escenario de disputa de poderes políticos y económicos que han generado que, aun estando independizados, se hayan instaurado nuevas formas de supresión en el ámbito cultural y del saber propio con el fin de poder mantener un status quo, que ha permitido perpetuar las formas de dominación controlando el acceso al conocimiento, por tanto se sigue la consigna del MST (Movimiento de Trabajadores Rurales Sin Tierra) que indica que:

Se busca por lo tanto la ocupación de otro latifundio: el latifundio del saber (...) Es preciso cortar la verja que lo protege, para que las masas puedan apoderarse de él, hacerlo productivo y transformarlo en un instrumento para conquistar formas más dignas y alegres de vivir.

La idea de que un nuevo “paradigma humanista e incluyente” (Torres. 2013, p.91) se fortalezca con el encuentro de saberes populares y de saberes académicos, creando una confluencia reflexiva, auto comprensiva y autocritica de nuevos saberes recontextualizados y re-subjetivados, es la apuesta que desde Librementemente se retoma en torno a lo planteado por los autores. Sin embargo es necesario establecer una coherencia discursiva en la forma de construir esos “nuevos saberes” y desde allí se retoman los siguientes aspectos:

En primer lugar es relevante retomar desde la postura de Carr y Kemmis (1988), la importancia del tiempo y el espacio en el que ocurre el diálogo de saberes y la negociación cultural. Con esto se hace referencia al momento histórico, el contexto social, político, económico, coyuntural en que ocurre el acto educativo, dado que este conjunto de condiciones constituyen a su vez una variable en las lecturas de la realidad en la que los sujetos intervienen y por tanto un elemento ineludible para emprender el camino de la reflexión, la crítica y construcción colectiva de saberes y acciones.

Y en segundo lugar es importante que los entornos para el diálogo estén permeados por una relación equitativa entre los poseedores de los diversos saberes. De acuerdo al planteamiento de Alfonso Torres “tanto educadores como educandos son portadores de saber científico y saber popular; es decir no constituyen dos universos aislados sino que hay intersecciones y circulación de saberes” (Torres 2012, p.58), es pertinente establecer unas relaciones de igualdad y complementariedad en la que todos los sujetos puedan aportar su saber y adquirir su saber en corresponsabilidad, sin sentirse excluidos, pero tampoco sin concebirse poseedores de la verdad.

Por último, luego de señalar las implicaciones que Librementemente rescata en la construcción de saberes dentro de la práctica educativa de la Educación Popular, es necesario recalcar las implicaciones sobre la construcción de saberes que como colectivo de Educación Popular se aportan al conocimiento sobre este campo de acción.

En esta instancia se retoma la importancia de generar conocimiento de la experiencia propia y a la vez generar enlaces con el conocimiento formal sobre Educación Popular y se vislumbran varios horizontes de posibilidad.

La sistematización constante de la experiencia que como plantea Torres es coherente desde el punto de vista investigativo para “seguir la senda iniciada por Freire” y es “contribuir a la

construcción de paradigmas científicos alternativos al discurso hegemónico neoliberal desde lo que le es propio” (Torres 2013, p.156).

En este sentido es necesario tener en cuenta que a partir de 1994 la red temática de Educación Popular y la CEAAL, se comienzan a interesar por la producción de conocimiento en Educación Popular y la producción de saber sobre Educación Popular, y concluye que la carencia de investigación al interior de la práctica y sobre la práctica misma son elementos que desfavorecen la posibilidad de legitimidad social de la misma. Es por ello que Librementemente se cuestiona si desde su práctica educativa existen elementos que ayudan a facilitar la construcción de saberes y por otro lado, como cualificar desde la sistematización de experiencias el escenario que quieren crear para reflexionar sobre su práctica y generar un conocimiento sobre ella.

4.4 Sujeto y subjetividad política

El proceso de constitución de la subjetividad es fundamental en los procesos de Educación Popular puesto que las posibilidades de las transformaciones sociales y el desarrollo de las utopías, solo es posible por la praxis de los hombres y mujeres, es decir que la generación de las condiciones para que los sujetos desarrollen autónomamente las disposiciones necesarias para agenciar cambios, implica una apuesta clara desde la Educación Popular por el sujeto y la subjetividad política. Para Torres (2012):

La formación de sujetos populares capaces de llevar a cabo las acciones emancipatorias está relacionada con la formación de un sistema de imaginarios, representaciones, ideas, significaciones, simbolizaciones, voluntades, emocionalidades, desde las cuales atribuyen sentido a sus acciones y vínculos sociales, a la vez que alimentan sus sentidos de pertenencia e identidad (p.20)

Este primer acercamiento a la idea de sujeto y subjetividad posiciona a Librementemente en la necesidad de definir no solo la importancia de esta categoría sino también lo que la categoría significa en sí misma para el proceso colectivo.

Por tanto se puede empezar por definir sujeto como como expresión la subjetividad como lo señala Fernando González Rey (2006). El sujeto es quien encarna toda la complejidad de la subjetividad desde varios planos como el psíquico, el social, el moral. Sin embargo esta complejidad no se reduce a lo que individualmente e internamente el sujeto es como tal,

puesto que la misma expresión de la subjetividad lo pone en relación con el mundo en el que vive ya que “la subjetividad se forma socialmente, pero no es <la suma objetiva> de lo vivido” (p.246). Por tanto, la visión de sujeto se aleja del determinismo que separa al sujeto de la naturaleza ya que como plantea González Rey (2006):

Si el mundo se separa del sujeto entonces el sujeto no tiene identidad material”, por tanto el sujeto, advenimiento de la crisis del estructuralismo, es refundado como concepto y se plantea que “lo subjetivo no está inscrito apenas en el ámbito de la organización individual, sino también en el de la propia organización social (p.238, 239)

El sujeto es pues desde Bakhtin (Citado por González Rey, 2006), el conjunto de voces que “lo han narrado”, pero que también “narra” y es capaz de narrarse a sí mismo y en este sentido, no está supeditado a lo que la cultura y el plano social hagan de él, sino que también está llamado a ser, desde la perspectiva de Touraine, “actor” de su propia vida, de su proyecto, de su historia personal y social. (Citado por Martínez 2006, p.129).

Se puede advertir, por tanto, que los procesos de formación del sujeto no suceden al margen de las tensiones sociales que constituyen el devenir histórico de las sociedades, lo que lleva a pensar en la idea de un sujeto no terminado, no determinado, sino en su constitución en el marco de una compleja tensión, por supuesto en un contexto histórico y social que constituye el piso sobre el que el sujeto y su subjetividad se formaran. Algunos teóricos llamarán a este proceso *subjetivación*. Aguilera (2014) comprende la subjetivación como “el encuentro dinámico y conflictivo, entre lo determinado y lo contingente que configura a los actores sociales”. (p. 9)

Es decir que la red de relaciones sociales que constituye determinada realidad social está matizada por un proceso de permanente lucha entre lo instituido y lo instituyente y finalmente el sujeto es eso mismo, es potencia y capacidad de crearse a sí mismo y al mismo tiempo es sumisión y pasividad, frente al sistema social que lo crea; “el sujeto adquiere su forma en el devenir permanente del proceso de subjetivación, el cual, debido a experiencias cismáticas, o de ruptura, genera la emergencia de subjetividades que producen el movimiento frente a la inercia del orden” (Múnica refiriéndose a Aguilera, 2014, p. 9).

Teniendo en cuenta lo anterior podríamos definir subjetividad desde la perspectiva de González Rey (2006) como “un sistema que se constituye en la historia de una persona

desde la multiplicidad de consecuencias de la trayectoria social de un sujeto singular y que es inseparable de la producción de sentidos subjetivos de ese sujeto” (p.245)

Es decir que la subjetividad está tejiéndose constantemente en un campo de tensión (subjetivación), entre el sentido que da el sujeto a sus experiencias y el devenir de estas experiencias dadas por el mundo social. Pero en este punto es importante tener en cuenta cual es el mundo social en el que ocurre este complejo proceso.

Para Librement es importante establecer una caracterización de este mundo social en el que se construye el sujeto y en este sentido se identifica con lo planteado por Touraine (citado por Martínez, 2006) “el orden social solo ha producido el *anti sujeto*, un individuo alienado, consumidor y agente funcional respecto al mantenimiento de una dominación social”. (p.129) Es decir que el mundo social en el que vivimos es alienador, consumista y dominador y que ese será el sujeto que formará.

De igual manera Foucault (citado por Martínez, 2006) plantea que tras dispositivos de control (Librement determina: la escuela, los medios de comunicación, la tecnología, la pseudodemocracia) están disfrazados los intereses de dominación de la sociedad moderna y los sujetos los validan y los empoderan desde acciones políticas como la libre elección, el voto, o la aceptación social.

Por tanto, siguiendo el planteamiento de Žižek (como se citó en Martínez, 2012) podríamos decir que un sujeto es político en la medida en que está creado y creando a su vez “todos los actos de la vida que comprometen la totalidad social, el trabajo, la cultura, el Estado, lo público y el pensamiento” (p. 173)

Visto de este modo todo sujeto ejerce desde su subjetividad una postura política, pero desde la tesis de Touraine (Citado por Martínez 1996) es un sujeto que puede estar adherido tanto a la idea de los derechos como a la idea de Estado y gobierno, lo que hace que difícilmente pueda hacer que se desentrañe de lo instituido. “el sujeto político es al mismo tiempo un agente de liberación y sumisión” (p.124)

Es allí donde el sujeto político necesita ser leído desde aristas distintas. Si bien es cierto se puede decir que todo sujeto es político, también se puede aseverar que todo sujeto político no tiene la misma subjetividad política puesto que todos los sujetos han realizado este

proceso de subjetivación desde múltiples planos de lo social y lo individual y a partir de allí, diversas visiones y actitudes frente a la sociedad tanto positivas, como negativas. De esta manera Martínez (2006) referencia a Zemelman cuando afirma que el sujeto como potencia es múltiple y es necesario observarlo desde toda su complejidad, su fuerza y su debilidad puesto que el sujeto “no es solamente heroico y constructor, también presenta la faceta del egoísmo, la mezquindad y su gran capacidad de indiferencia destructiva” (p.129)

(María Cristina Martínez (2006 y 2012) describe como el sujeto a pesar de ser político desde la *politika* de Aristóteles hasta hoy, es un sujeto reducido a una lógica de “despolitización” entendida como la limitación que las formas instauradas de entender lo político y de hacer política han impuesto haciéndolo “incapaz de asumirse como productor de la misma y de incidir en asuntos reales del poder” (p.131)

Es evidente que hoy la sociedad está ante una crisis de “despolitización” que aleja a los sujetos políticos del ámbito que se ha denominado “político” socialmente como un espacio exclusivo del gobierno y del Estado.

La diferencia que se logra establecer entre un sujeto político “despolitizado” y un sujeto político agenciador es que el primero ha constituido una subjetividad que tolera e ignora la complejidad de los sistemas impuestos desde las altas esferas del poder que lo excluyen de la escena política y por supuesto, siguen ejerciendo sobre él la dominación y el sometimiento a través de “aparatos ideológicos”⁵. Por otro lado el sujeto político agenciador es aquel que desarrolla una subjetividad que lo lleva a intentar develar, conocer, comprender, analizar e incidir para transformar estos entramados complejos del poder dominante al cual no se subyuga sino que se resiste.

De este modo, como plantea Martínez (2006), es apremiante la potenciación de un sujeto político alternativo, capaz de incidir en la reconfiguración de lo social y a su vez reconfigurarse a sí mismo y a los otros en una sintonía colectiva de creación y transformación. El proceso de subjetivación de lo político que recaba Librementemente como organización, es un proceso que se basa “en ubicar las experiencias que identifican los

⁵ Término utilizado por Louis Althusser para determinar los instrumentos utilizados por el Estado como la escuela, los medios de comunicación, la religión, la familia, el sistema político, el sistema jurídico y la cultura, para legitimar y perpetuar su poder y ejercer represión y dominación. en: Ideología y aparatos ideológicos de Estado. Bogotá Colombia, Editorial Skala, 2010

sujetos en su proceso como experiencias que activaron o generaron otras formas de pensar y actuar en términos políticos” (Aguilera, 2013, p. 35)

En este orden de ideas Martínez (2006) plantea que “si no existen sujetos preestablecidos, ni predeterminados, ni las instancias de subjetivación están totalmente establecidas de una vez y para siempre, tampoco se podría referir un <modo único de producción de subjetividades>” (p.135)

Por esta razón insta la necesidad de promover procesos alternativos que determinarán el tipo de acciones y de relaciones sociales que privilegiarán a los sujetos políticos y los ayudará a constituirse como “otros sujetos políticos”, y allí la Educación Popular pondrá un énfasis particular sobre la posibilidad de incidir en dichos procesos ya es un proyecto que rescata la naturaleza política de la educación desde lógicas alternativas al que imparte el sistema educativo.

Desde esta perspectiva Martínez plantea que es necesario “potenciar el desarrollo de capacidades para la acción política y ahí se condensa un fuerte trabajo educativo, tanto en reconocer las potencialidades de transformación como en la posibilidad de vincularse a proyectos construidos colectivamente” (p.132)

Visto por Torres (2006) “la categoría cobra importancia en la construcción de la realidad social desde subjetividades emergentes. Se es sujeto individual o colectivo, cuando se es capaz de reconocer los condicionamientos del contexto y posee la voluntad para superarlos” (p.97)

Con respecto a esto, Libremente considera su condición colectiva como la conjunción de sujetos políticos con individualidades que los constituyen, pero que al entrar en plano de la socialización, el consenso y la reflexión, generan un horizonte de sentido que se complejiza al pasar de la suma de varios sujetos políticos al establecimiento de un sujeto colectivo.

Como plantea Torres (2006), “el sujeto social se constituye en la medida en que pueda generar una voluntad colectiva y desplegar un poder que le permita construir realidades con una direccionalidad consciente” (p. 97)

De esta forma la práctica educativa del colectivo Libremente, busca promover desde la Educación Popular, un proceso de formación política y pedagógica paralelo a un proceso

de organización social, donde se establece un ejercicio colectivo horizontal en el que se promulga la idea de que no hay jerarquizaciones y se desarrolla la paridad de las relaciones, igualándose en términos de la enseñanza, el aprendizaje, el compartir y la interacción y bajo la línea de Torres (2013) potenciando la formación de sujetos políticos individuales y colectivos de cambio y emancipación de la mano con los movimientos sociales.

4.5 Movimientos sociales

Para abordar esta categoría es necesario aclarar que Librementemente como colectivo busca inscribirse y consolidarse dentro de un movimiento social que busca la emancipación y la transformación de la realidad a través de la participación política. En ese mismo aspecto, Librementemente también se orienta hacia el desarrollo de un espacio donde se gesten el movimiento social a través de la vinculación y organización de todos los que participan en su experiencia. Por tanto la construcción de esta categoría va en dos vías: la introspectiva en el sentido interno de quienes conforman el colectivo y la prospectiva en el sentido externo y hacia el futuro de quienes llegan a participar en las actividades del colectivo.

En primera instancia hacemos referencia al concepto de Movimiento social que nos plantea Salvador Martí Puig (citado por Herrera Duque, 2013) donde lo define como “actores políticos colectivos de carácter movilizador que persiguen objetivos de cambio”. Esta primera definición permite establecer dentro de Librementemente un carácter de “actor político” colectivo, en el sentido que genera una identidad en la que están recogidos todos los “actores políticos” individuales.

De acuerdo a esto se evidencia que existe en la esencia de los movimientos sociales un carácter identitario que agrupa a los sujetos y los convierte en un solo sujeto colectivo. Respecto a esto Álvaro García Linera (Stefanoni, Ramírez y Svampa, 2009), permite establecer que el movimiento social es:

Una forma organizativa donde se entremezclan múltiples identidades sociales dispersas, diversas procedencias económicas, que sirven como insumos para la construcción de una nueva identidad (...) son identidades emergentes que van dando cuerpo discursivo e incluso simbólico a cada acción colectiva. (p. 45)

Por tanto un primer elemento que se resalta dentro del movimiento social es la identidad, sin embargo es pertinente evidenciar en que entramado socio-histórico se establece dicha identidad y bajo qué condiciones se moviliza su emergencia.

En este sentido hay varios aspectos. En primera instancia podemos evocar a Raúl Zibechi (2015) cuando habla del movimiento estudiantil en Chile y menciona el relato de una madre refiriéndose a la toma estudiantil del Liceo Luis Galecio Corvera A-90: “cuando veo que mis hijos se levantan sin necesidad de despertarlos para venir al Liceo, que vienen con entusiasmo, comprendí que estaban haciendo algo importante, que se resume en una educación diferente”(p.161). Es evidente en este relato que el entusiasmo es producto de una conciencia social que engrandece la acción colectiva y de la cual nace una identidad que les permite movilizarse por una causa importante para todos.

En segundo lugar se retoma la mención de Korol (2011) sobre el MST (Movimiento Sin Tierra de Brasil) donde resalta en sus procesos “su elaboración de la pedagogía de la tierra (...) y sobre todo la combinación que hacen entre trabajo intelectual y trabajo manual” (p.8) Aquí se manifiesta otro elemento identitario del movimiento social y es el aprendizaje colectivo. El sujeto colectivo aprende de su interacción organizativa y esto a su vez fortalece tanto su identidad colectiva como el movimiento en general.

En tercer lugar se hace referencia a Aguilera (2013), quien plantea como categoría de análisis de los movimientos sociales “la memoria larga” ya que constituye un elemento movilizador que permite remitirse colectivamente a valores, idearios y luchas que vuelven a tener sentido en las coyunturas actuales. Este ejercicio de memoria no solo establece unos referentes históricos de las luchas sociales sino que al hacerse visibles y vivibles en la acción social, se fortalecen los lazos comunes que permiten identificarse con una causa particular.

Por último se hace mención a lo planteado por Herrera (2013) donde se evidencia un vínculo entre movimiento social, resistencia y lucha. Los actores sociales que se reconocen dentro de unas condiciones de dominación y opresión son sujetos conglomerados en una identidad de “sujetos populares” como la definiría Torres (2013) y se constituyen mediante esa denominación en sujetos con intereses sociales afines y cuya acción, por tanto, es

incidente en el plano social mediante el movimiento. Por tanto se puede decir que la lucha se genera a partir de la identidad y genera a su vez una nueva identidad.

Para Libremente estos elementos vistos de manera introspectiva (la mirada interna a las dinámicas colectivas), permiten establecer que el colectivo estaría estructurado bajo esos cuatro aspectos que lo han llevado no solo a asumir la Educación Popular como proyecto político-pedagógico para sí mismos (miembros del colectivo) como modo de supervivencia colectiva e identitaria, sino que también lo han llevado a pensarse la idea de trascender hacia lo que Mejía (2011) plantearía como “pedagogías liberadoras” siguiendo la línea Freiriana:

Las pedagogías liberadoras y de la transformación social nos colocan en un entendimiento de lo pedagógico que va mucho más allá de la pedagogía crítica, (...) por cuanto muchas de ellas son movimiento social al mismo tiempo que práctica educativa (p.107)

Por tanto se reconoce que desde la Educación Popular, es necesario crear una práctica educativa que trascienda a la “lectura crítica de la realidad” y tenga el carácter de educación para la lucha y la transformación de esa realidad mediante la organización de los sujetos políticos en los movimientos sociales que buscan el restablecimiento de derechos, la incidencia en lo político y en algunos casos, ser alternativas de poder popular.

Se inquiera entonces por una posibilidad de autoconocimiento y autoaprendizaje desde la experiencia a través de la sistematización como investigación, que lleve al colectivo a trascender en la capacidad de amalgamar la práctica educativa con la lucha y el movimiento social. Al mismo tiempo se busca cualificar la práctica educativa desde la Educación Popular que sea capaz de disponer un espacio formativo para los participantes del proceso en el que aprendan de sí mismos y de los otros a leer su realidad, a reflexionarla, a resignificarla y a transgredirla a través de acciones colectivas organizadas y conscientes. Dicho de otro modo la idea es fortalecer la relación de corresponsabilidad del proyecto educativo alternativo con el proyecto político emergente a través del movimiento social.

En vías de este fin Libremente se reconoce en uno de los retos actuales que establece Torres (2013) para la Educación Popular y es la articulación del proyecto con diversos actores colectivos y sociales, no solo para fortalecer el ejercicio democrático sino para generar simbiosis con “los otros” sujetos organizados que también propenden por unos objetivos

sociales afines a los nuestros. De allí la vinculación con algunos movimientos estudiantiles como ANDES, FEU y REDES y con los movimientos sindicales que defienden la educación pública y el ejercicio de dignificación de la profesión docente como FUNAMA, APE y LA ROJA: Red de maestros clasistas.

5. Resultados

5.1 Proceso de reconstrucción histórica del Colectivo Librementemente

Este ejercicio se realiza con base en la información recopilada en el taller de reconstrucción histórica realizado en los meses de diciembre de 2015 y marzo de 2016 en donde los participantes desarrollaron la matriz propuesta por el equipo investigador y participaron a través de una sesión dialogada en la Reconstrucción Histórica de la experiencia del colectivo.

Desde distintas concepciones de sistematización, a eso (aquellos elementos que constituyen lo más importante de la experiencia) se denomina con diferentes nombres: ejes principales, líneas de fuerza, hitos. Bajo estas denominaciones se agrupan aquellos elementos que componen el acontecimiento de la práctica que he vivido. Acontecimiento en el sentido de darle forma a procesos que son importantes y que marcaron en el proceso vivido elementos que me mostraban la posibilidad, la potencia o la novedad de la práctica en la cual yo estaba inmersa(o). (Mejía, 2013, p.108)

En términos metodológicos la reconstrucción histórica de la práctica del colectivo tiene en cuenta los siguientes componentes:

- **Cronología:** La organización en el tiempo de los sucesos y acontecimientos vividos por el colectivo. Se desarrolló ordenando cronológicamente la información recopilada por medio de los relatos del taller de reconstrucción histórica y en diferentes fuentes documentales como correos electrónicos actas y relatorías de reuniones. Permite tener un balance general en términos temporales de la diversidad de acontecimientos que constituyen la historia del colectivo permitiendo identificar lo que año a año fue sucediendo, las dinámicas que se fueron desarrollando a nivel organizativo, político y pedagógico y los actores que participaron de cada uno de estos acontecimientos.

- **Hitos:** Los sucesos de la vida del colectivo que han generado cambios o transiciones y que ayudan a determinar posibles periodizaciones históricas. A través de la historia del colectivo es posible identificar una serie de sucesos que no solamente determinan el desarrollo de la historia de la organización, sino que su vez resultan determinantes para explicar las razones por las que las dinámicas propias de la práctica se transforman, es decir que los hitos constituyen esos momentos de inflexión de la historia del colectivo por medio de los cuales la práctica afianza su rumbo o da giros significativos.
- **Periodización:** Como resultado de una lectura triangulada entre cronología, hitos y líneas de fuerza, se propone la siguiente periodización de la práctica del Colectivo Libremente:
- **Líneas de tendencia:** El conjunto de aspectos generadores y generados por la práctica del colectivo que reflejan la fuerza de sus acciones. Surgieron del relato que construyeron los participantes en los ejercicios de memoria y grupo focal, al enfatizar diversos aspectos que fueron fundamentales al momento de hablar de la historia en clave de las tres dimensiones (pedagógica, política y organizativa), desde las cuales la sistematización se ha propuesto leer la práctica educativa y popular de la organización y que amplían el sentido que a nivel individual y colectivo han tenido el conjunto de sucesos que constituyen dicha historia.

Estos elementos se ven reflejados en el siguiente esquema:

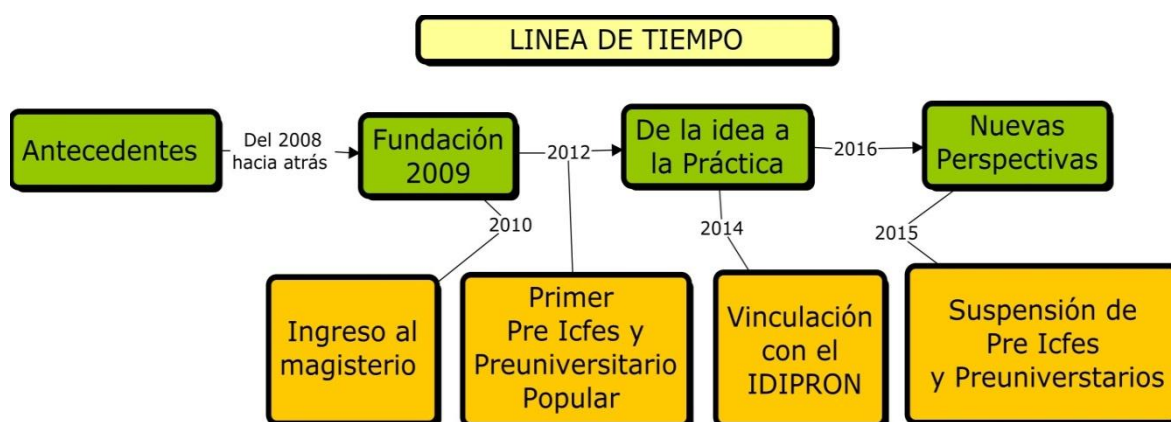


Figura 1. Línea de tiempo de la experiencia del colectivo Libremente.

5.2 Cronología, hitos y líneas de tendencia de la historia del colectivo Libremente

5.2.1 Antecedentes y Fundación (2008-2012).

Corresponden a este periodo los antecedentes históricos y la creación del colectivo hacia finales de la década pasada, así como la definición de sus primeros campos de trabajo, la estructura organizativa que adoptó Libremente para ese momento y el ingreso del grupo fundador del colectivo al magisterio bogotano, lo cual tendrá implicaciones significativas para catapultar el trabajo de la organización hacia su siguiente etapa de desarrollo.

Aunque la conformación del colectivo se presenta de manera oficial en el año 2009, es importante identificar los antecedentes que hicieron posible dicho suceso: la organización nace del interés organizativo, militante y político de un grupo de jóvenes en la Universidad Distrital que vivieron unos escenarios de formación política durante la década pasada, especialmente al calor de las luchas del movimiento estudiantil de ese momento. Dichos intereses terminan convocando a otro grupo de personas, principalmente de la misma universidad, para la conformación de un proyecto organizativo que tomó el nombre de *Colectivo Libremente*, y que en medio de sus primeras reuniones va definiendo su carácter, sus perspectivas de trabajo, los escenarios en los que se quiere intervenir, en suma, sus apuestas iniciales, que podrían resumirse en la creación de un proyecto en el que se enfatiza la formación de la ciudadanía con énfasis en lo comunitario, lo artístico, lo investigativo y lo pedagógico.

Entre los años 2009 y 2010 se realizan unas matrices de trabajo que le darían una estructura por campos al proyecto (comunitario, pedagógico, artístico e investigativo); estos campos representan no solo las perspectivas de trabajo del colectivo sino también los perfiles de los sujetos quienes están dando vida al proyecto, principalmente docentes en formación y en ejercicio, con trabajos asociados a la formación artística, la formación política y el trabajo comunitario. Es importante señalar que toda esta fase de diseño del proyecto contrasta con la ausencia de unos territorios concretos en donde poner en funcionamiento la experiencia.

5.2.1.1 Ingreso al magisterio (2010).

Para el año 2009 la mayoría de los cofundadores del colectivo ingresan al concurso de méritos para carrera docente de la Secretaria de Educación Distrital, logrando vincularse oficialmente desde el año 2010, llegando a colegios oficiales en las localidades de Bosa, San Cristóbal y Usme. Emergieron entonces estos lugares como contextos particulares, escenarios concretos en donde la práctica del colectivo tendría lugar tiempo después, especialmente en la localidad de Bosa en donde se concentraron buena parte de los cofundadores.

No obstante, el ingreso al magisterio demarca otro espacio de acción, el sindicato de maestros de Bogotá, que empieza a ser de gran interés para los miembros del colectivo. Sin embargo esto implicó la fragmentación del Libremente fundado en el 2009 ya que cuestiones como la afinidad, la desvinculación de algunas personas con lo gremial, lo laboral, incluso hasta lo personal, determinaron la congelación del colectivo durante más de año y medio y la suspensión de la búsqueda de espacios de implementación para el proyecto que se venía gestado.

5.2.1.1. Líneas de Tendencia del periodo Fundación (2008-2012).

Durante este periodo las líneas que se logran evidenciar en cada dimensión son:

Dimensión Pedagógica:

- **Crítica y Exploración en torno a lo pedagógico**

Durante el primer periodo de la experiencia se evidenció una tendencia que orientaba al colectivo hacia lo educativo desde dos puntos de vista. El primero respondía a la preocupación por el asunto de lo educativo ya que ese era el campo de trabajo de todos los miembros, puesto que en su mayoría todos eran estudiantes de licenciaturas. En ese sentido logran expresar con más facilidad las preocupaciones por la escuela como dispositivo de control, por la posición hegemónica de la misma, por la tradicionalidad, por las relaciones de verticalidad y por los métodos. Por tanto el debate sobre lo pedagógico se convierte en un espacio para la exploración y la experimentación.

En segundo lugar había también un recio interés por lo político en esta etapa y eso se vio reflejado en una reducción de lo pedagógico a la reflexión sobre los métodos que alcanzaran la consecución del horizonte político-organizativo del colectivo.

En medio de estas vicisitudes se proponen como salidas acciones inalcanzables, inciertas y abarcadoras, con base en una combinación de nociones provenientes de todos los miembros, que si bien, fueron dialogadas y reflexionadas, también pierden su foco puesto que previamente no se da una definición sobre la identidad pedagógica de Libremente. Esto da como resultado un proyecto muy pretencioso y poco aterrizado en lo que recaba la complejidad de la dimensión pedagógica como tal.

Dimensión Política:

- **Formación política**

O bien quienes señalan los procesos de formación política que han tenido, o bien los que no tuvieron previamente esos escenarios, coinciden en el reconocimiento de la importancia de la formación política como un factor fundamental en la vida de un actor político.

El colectivo puede ser visto como un producto de la formación política, pero también como un escenario productor de formación política. En ambos sentidos, los actores reconocen la importancia de cualificar las propuestas que desarrolla la organización por medio de la formación política, es decir, de la apuesta política que el colectivo va construyendo conjuntamente, logrando forjar una identidad frente a las ideas y las acciones que emprende; una manera particular de comprensión de lo social que va encaminando el sentido de la práctica.

En ese sentido se puede evidenciar la semilla del pensamiento político en quienes fueron los fundadores y estuvieron vinculados a la lucha del movimiento estudiantil de esta época, quienes además de pertenecer a organizaciones políticas de izquierda estaban vinculados a escenarios de la lucha social en el movimiento estudiantil y múltiples escuelas políticas, lo cual les brindó la posibilidad de acceder a determinado nivel de formación política que ofreció las bases sobre las cuales fue posible concebir la idea de constituir una organización social. Los actores refieren al respecto:

Tenemos unos altibajos, pero igual esa disciplina política, organizativa y militante, se ha mantenido desde el inicio, por eso yo diría que una categoría que no podríamos perder es la identidad colectiva. (Taller de Reconstrucción Histórica. Primera parte)

En ese sentido se hace visible un horizonte presente en torno a la lucha social, la posibilidad de un país distinto, emancipado, más justo y equitativo. De allí el nombre que se propone para la organización: “Libremente”, aludiendo a una identidad latinoamericana que no solo estaba contenida en los años de militancia política, sino que responde también a una identidad de arraigo cultural a las raíces que de alguna manera el mundo estaba enterrando en medio del sistema salvaje de globalización y consumo. La identidad latinoamericana para el colectivo es volver a las raíces, liberarse de las ataduras sociales y culturales que implican los sistemas económicos de consumo.

Sin embargo, más allá de lo organizativo, identitario y militante, entre ellos se sellaba una amistad férrea y un proyecto político común en función de la transformación social. Con los saberes derivados de la militancia política se comprometen con unas convicciones fundadas en un espacio politizado y formativo lo cual se vuelca hacia la materialización de un proyecto político, el cual comienza a tocar a otras personas a través del elemento de la identidad.

- **Lucha sindical**

Vinculada con el ingreso de varios miembros de la organización al magisterio en el 2010, y permeada por la formación política del colectivo así como de la perspectiva alternativa sobre el campo de la educación, esta línea de tendencia constituye parte importante del sentido político construido por el colectivo en términos de la defensa de la lucha sindical de los maestros como escenario de tensión y disputa gremial y política. A partir del año 2010 el colectivo comienza la construcción de una perspectiva sindical dentro de su estructura y establece las primeras lecturas sobre la dinámica sindical del magisterio y las posibilidades de incidencia de Libremente en estos espacios de acción. Con el tiempo se define la necesidad de estar cada vez más activos y firmes en esta dinámica con el fin de intercambiar un diálogo con miembros de la asamblea y miembros de la junta directiva de la ADE (Asociación Distrital de Educadores) y de esta forma consolidar un espacio un de

participación en plano organizativo y político del gremio de los docentes. Los actores lo reflexionan respecto a su ingreso al magisterio:

Hay algo en el 2010 que es fundamental, el ingreso al magisterio, eso va a configurar nuestro acercamiento al campo sindical y al rol de hemos desarrollado como maestros.
(Taller de Reconstrucción Histórica. Primera parte)

Para el final de este periodo, la dinámica sindical se hizo más fuerte en la agenda de Librementemente, sin embargo allí fue donde se evidenció con mayor fuerza la fragmentación del colectivo dada por varios factores relacionados con esta tendencia. En primera instancia el alejamiento de algunos miembros que empezaron a hacer parte del proyecto después de su fundación y no encontraron afinidades puesto que no estaban relacionados con la docencia y lo gremial y por otro lado, el nuevo interés por lo sindical centró la atención de los cofundadores que se estaban introduciendo más en la dinámica sindical y restaron interés parcialmente a la implementación del proyecto que se venía construyendo desde el 2009.

Esta fragmentación ocasionó que el colectivo quedara inactivo respecto al trabajo que se venía desarrollando con el proyecto por campos de acción que se habían diseñado.

Sin embargo la perspectiva sindical toma más fuerza en el espacio político de la organización con lo cual nace el “campo sindical” y se ingresa a las dinámicas de participación por medio de los comités locales y las escuelas de formación sindical en la ADE. Este hecho determinó un nuevo impulso en la vida del colectivo encaminado hacia la lucha gremial, la cual no surgió en las primeras matrices por campo realizadas en este periodo, pero que toma fuerza y relevancia con el correr del tiempo y se convierte en una apuesta política y organizativa para el colectivo.

Dimensión Organizativa.

- **Actividades que cohesionan a los actores:**

Los actores caracterizan el periodo de la fundación como una etapa de trabajo colectivo y de construcción de la propuesta organizativa. El trabajo permite en ese momento la integración de diferentes personas, con enfoques profesionales similares, que sin embargo no se mantienen juntas sino hasta el final de esta primera etapa histórica del colectivo. Sin embargo puede reconocerse un núcleo de personas, miembros fundadores del colectivo,

quienes sobreviven al periodo de fundación, dan continuidad a la propuesta organizativa llevándola al terreno de lo pragmático, y permiten cohesionar al colectivo a su alrededor. Así lo refieren los actores:

Teníamos unos proyectos políticos comunes, y porque habíamos tenido unos proyectos políticos comunes en la universidad y eso, pues nos llama, y nos llama a camellar y ahí es donde empieza a rodar un poco más Librementemente y a pensarse, Librementemente. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Esta tendencia muestra al colectivo en un proceso de idealización y filiación con unos horizontes políticos pero al mismo tiempo de reflexión e iniciativa para que el proyecto que se venía imaginado se hiciera real. No obstante con gran esfuerzo, dedicación y el fortalecimiento de la identidad, la convicción y la fraternidad, en el 2010 brotan los primeros frutos del trabajo; se construye un proyecto con cuatro “campos de acción” que en principio fueron: campo pedagógico, campo artístico, campo comunitario y campo investigativo. Estos campos fueron caracterizados con los aportes de cada uno de los compañeros y compañeras y posteriormente fueron consolidados en unas matrices que se convirtieron en el núcleo de la acción reflexiva y constructiva del colectivo.

Dichas matrices se fueron nutriendo con el tiempo mediante las reflexiones, aportes, lecturas que como grupo se iban estableciendo como meta para cualificar la propuesta.

Este volcamiento sobre las matrices fue fortaleciendo organizativamente al colectivo puesto que las reuniones eran cada vez más periódicas, las agendas de trabajo más ordenadas, el trabajo y los compromisos más distribuidos y de cierto modo más unificados, identificados y comprometidos.

También se evidencia la llegada de más compañeros a cada reunión, los cuales iban aportando y se iban acoplado al trabajo colectivo de construcción de la propuesta.

Otra actividad que cohesionó fue la estructuración del carácter de la organización como ONG, el cual se pretendía oficializar mediante la Cámara y comercio de Bogotá con el ánimo de establecerse como corporación social sin ánimo de lucro y poder tener facultad de aplicar a proyectos para la obtención de recursos.

El colectivo naciente se ve ante la necesidad de elaborar unos estatutos que consoliden el objeto de la propuesta, los fines, las disposiciones generales, funciones, organización estructura, entre otros revestimientos de nivel legal. Esto generó que por primera vez en el colectivo se estructurara un orden jerárquico que dejaba ver las relaciones saber-poder que se empezaban a tejer dentro de la organización, sin embargo esto siempre fue tomado desde el punto de vista de la formalidad puesto que la filosofía y el ideario que estaba en construcción afianzaba la idea de que el colectivo era un espacio horizontal donde no existían líderes ni cabezas visibles.

- **Vinculación con el territorio**

Esta tendencia en el colectivo esta demarcada por el ingreso de algunos miembros al magisterio en el año 2010, especialmente en las localidades de Bosa y San Cristóbal, encontrando lugares comunes de trabajo y pensando en la posibilidad de desplegar el trabajo planificado durante la etapa de la fundación en estos territorios. Esta circunstancia va permitiendo a los actores no solo volver a ponerse en contacto constante luego de varios meses de distanciamiento, sino que también les ayuda a tener una lectura local de la situación educativa en contextos particulares determinados por dinámicas sociales, culturales, y económicas propias de cada territorio. La perspectiva del trabajo de la organización comienza a transitar desde una dinámica de planificación de un proyecto de trabajo comunitario, pedagógico y académico hacia la lectura de realidades locales, contextuales como escenarios de la acción.

En un inicio el proyecto que se viene gestando tiene la particularidad de ser pensado sobre lo etéreo, es decir que no hay una situación, contexto, territorio o necesidad particular que lo defina, por tanto era complicado dar el paso de la idea a la acción. Aun cuando en diversas reuniones se propuso que fueran los barrios donde vivían cada uno de los miembros de la organización y que a mediano o largo plazo se establecerían otros espacios más concretos los lugares de vivienda, se encontraron con la dificultad de estar barrios y localidades diferentes, factor por el cual no se logró definir un territorio específico.

Posterior a ello se da otro punto importante y es la vinculación con la *Casa Patriótica* en la localidad de Bosa a través del colectivo el TAL Tibanica (Tierra, Arte y Libertad), para empezar a hacer parte de la coordinadora de procesos sociales de esta localidad. Esto crea

el arraigo a un espacio de carácter físico lo cual permite mayor vinculación y facilidad para establecerse en esta localidad y sentir mayor seguridad para emprender las acciones que se venían gestando.

- **Movilización social**

Como un detonante de las intenciones organizativas de las personas que terminan participando en Libremente podría resumirse esta línea de tendencia de la siguiente manera: el colectivo es producto y productor de la movilización social. Esto quiere decir que su origen no es algo insólito, inesperado, aunque no niegue esto su contingencia. En ese orden de ideas, se puede decir que no solo fueron los fundadores quienes dieron origen a la propuesta, si bien fueron sus grandes promotores, pero es la movilización social su marco de referencia y hacia donde busca retornar permanentemente.

Así mismo un número importante de personas que han pasado por el colectivo, que han hecho parte de su historia, provienen del movimiento estudiantil principalmente o han estado vinculados con diferentes expresiones del movimiento social y popular en Colombia, y aunque no todos los miembros de la organización tienen estas características, la vinculación con el TAL Tibanica les permite acercarse al movimiento social de nuevo, ahora como proceso independiente y con fuertes convicciones para generar acciones que lo fortalezcan a nivel local y más que bien, distrital.

- **Vinculación de actores.**

En el momento de la fundación de la organización el perfil de la mayoría de miembros era de profesionales recién graduados vinculados con el sector educativo privado, y en menor medida estudiantes universitarios de pedagogía infantil.

En el momento de la fundación del colectivo confluyen tres perfiles de sujetos; los jóvenes de la Universidad Distrital, militantes y de trasegar político amplio, los jóvenes que aun siendo egresados de la Universidad Distrital nunca estuvieron vinculados con el movimiento social y popular, pero disentían de las lógicas del sistema político, económico y educativo del país, y más alejados aún confluyeron jóvenes estudiantes de licenciatura de la Universidad Distrital, que empezaban a vincularse por primera vez con el ambiente político-organizativo, del cual nunca habían hecho parte y del cual tenían un

desconocimiento casi que por completo, pero que sin embargo, eran capaces de generar identidad y motivación por el aprendizaje y la formación.

5.2.2 De la idea a la práctica. (2012-2015).

Este periodo está comprendido entre los años 2012 y 2015, tiempo en el cual la organización trasciende su etapa fundacional, y lleva al terreno de la práctica parte de sus apuestas más importantes para ese momento, valga decir, con muy poca relación con la planificación realizada entre los años 2009 y 2010. Dos escenarios de trabajo emergen como lugares centrales de la experiencia en este periodo a partir del ingreso de varios miembros del colectivo al magisterio bogotano: la vinculación con territorios específicos dentro de la ciudad que posibilita la puesta en marcha de los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares de Bosa (2012 - 2015) y San Cristóbal (2014 - 2015) y la construcción de una perspectiva sindical por parte de la organización al interior del gremio docente, que llevará al diseño y ejecución de diferentes propuestas de participación dentro de la Asociación Distrital de Educadores. Se destaca en este periodo la vinculación del colectivo con el IDIPRON entre los años 2014 y 2015 como un hito en la historia de la organización que llevará la experiencia a un relacionamiento con el mundo institucional y con la gestión de recursos.

El primer Pre Icfes y Preuniversitario Popular organizado por el colectivo, se realizó en la localidad de Bosa en el año 2012, producto de la iniciativa de un nuevo miembro de la organización. La idea no estaba contemplada en las matrices de trabajo que realizó el colectivo en su periodo fundacional, sin embargo, su origen fortuito e inesperado no fue impedimento para que la propuesta se convirtiera en eje central del trabajo de la organización hasta el año 2015, a través de la realización de cuatro versiones del Pre Icfes y Preuniversitario en Bosa y dos en la localidad de San Cristóbal, además de promover la reactivación del colectivo después de más de un año de inactividad.

Dicha propuesta educativa produjo importantes resultados para la organización dentro de los que se destacan:

- La vinculación efectiva con poblaciones y contextos concretos de trabajo, en este caso los jóvenes y adultos que participaron en las diferentes versiones del Preicfes y

Preuniversitario Popular, así como los barrios en los cuales se desarrolló la propuesta.

- El crecimiento organizativo del colectivo como producto de la vinculación de una segunda generación de personas, entre las cuales se destacan estudiantes secundaristas y universitarios.
- El relacionamiento con distintos actores colectivos de orden institucional, comunitario y político, como el IDIPRON, juntas de acción comunal y una diversidad de organizaciones sociales (estudiantiles, barriales, juveniles, artísticas, entre otras).
- La experimentación de variadas formas de comprender la Educación Popular como un campo de hibridación entre lo pedagógico y lo político, trascendiendo el mundo discursivo de los actores de la organización y llevando al terreno de la práctica sus concepciones pedagógicas.

Por otro lado, el ingreso de buena parte de los miembros del colectivo al magisterio bogotano desde el año 2010, abre una perspectiva de trabajo sindical para la organización cuyo propósito fundamental se centrará en la participación dentro de la Asociación Distrital de Educadores, llevando a distintos espacios de éste sindicato las discusiones que los profesores de Librementemente fueron desarrollando desde su vinculación con la SED, especialmente la necesidad de transformar las prácticas sindicales dentro del gremio docente, que a juicio del colectivo constituyen una de las causas de la falta de legitimidad y representatividad del sindicato de maestros ante sus bases. De igual manera, el colectivo asume el papel de incentivar diferentes escenarios de formación sindical, de movilización y de organización de los maestros de base en aras de devolverle al sindicato su papel protagónico en la lucha por la defensa de la educación pública.

5.2.2.1 Vinculación con el IDIPRON.

El fortalecimiento de la organización, especialmente por la realización del Pre Icfes y Preuniversitario Popular de Bosa en los años 2012 y 2013, lleva a la organización a un nuevo momento de su desarrollo, logrando su vinculación con el IDIPRON a partir del trabajo realizado en esta localidad y del relacionamiento de Librementemente con distintos actores colectivos en este territorio, de donde se destaca la organización y realización del

festival artístico Golpe de Barrio II, en el que se sumaron organizaciones artísticas y populares de Bosa, así como actores institucionales (alcaldía local, IDARTES, IDIPRON).

Entre los años 2014 y 2015, la vinculación con el IDIPRON representó el trabajo con recursos económicos derivados de la contratación de varios compañeros del colectivo por este instituto para el fortalecimiento de una de sus estrategias territoriales (Armemos Parche); el Preicfes y Preuniversitario Popular de Bosa en esos dos años se realizó en la UPI (Unidad de Protección Integral) de dicho instituto en esa localidad; por esta vía la propuesta se amplió y mejoró las condiciones para su implementación, contando con la participación de cerca de 400 estudiantes en ambos años. Por otro lado, se crea una fracción territorial del colectivo en la localidad de San Cristóbal, por medio de la cual se realiza el Pre Icfes y Preuniversitario Popular del Suroriente entre los años 2014 y 2015.

Los recursos económicos ayudaron a mejorar el trabajo del colectivo, sin embargo también terminaron por convertirse en motivo de discordia y conflicto entre varios de sus miembros

Durante el 2015, la organización vive un año de actividad intensa en donde se destaca el surgimiento de un efímero campo juvenil, el acercamiento a nuevos territorios como Kennedy, el barrio Nuevo Chile en Bosa y Bachué en Engativá, la participación en el paro del magisterio y el primer intento por desplegar la autoformación de los miembros del colectivo con la Primera Escuela de Formación Política Eduardo Galeano. Este conjunto de acciones, sucesos y procesos, contrastó con la terminación de los contratos con el IDIPRON en el marco del cambio de la administración distrital, la crisis organizativa sufrida por debates muy intensos al interior del colectivo a propósito de los conflictos que se desataron con el campo juvenil, y la terminación de los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares de Bosa y San Cristóbal como conclusión de un ciclo dentro de la vida del colectivo, su periodo pragmático.

5.2.2.1. Líneas de Tendencia del periodo De la idea a la práctica (2008-2012.)

Durante este periodo las líneas que se logran evidenciar en cada dimensión son:

- **Pre Icfes y Preuniversitario populares**

Desarrollados durante 4 años entre 2012 y 2015, los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares desplegados por el colectivo en las localidades de Bosa y San Cristóbal, representan un escenario fundamental del trabajo de la organización y quizás el referente más importante de la etapa pragmática de su historia. El proyecto del Pre-Icfes y Preuniversitario popular tuvo gran acogida en el colectivo puesto que la necesidad de llevar las ideas y reflexiones a la práctica en este momento ya era una prioridad, por tanto fue lo suficientemente atractiva como para ser capaz de desplazar un trabajo que se venía construyendo desde hacía tres años

Al construirse la propuesta de Pre Icfes y Preuniversitario Popular, el propósito fundamental es acercar a los jóvenes de la localidad de Bosa especialmente de los colegios en los que a esa altura ya trabajaban los profesores del colectivo, a un espacio de formación académica y política, es decir que el Pre Icfes y Preuniversitario permite al colectivo llevar a la práctica la concepción de la educación como un campo político y pedagógico. El colectivo despliega allí toda la capacidad profesional de sus miembros docentes realizando una propuesta de preparación de los jóvenes asistentes hacia la presentación de las pruebas de Estado y los exámenes de admisión en las universidades públicas, pero vinculando de manera paralela la reflexión constante sobre la defensa de la educación pública y el análisis de diferentes problemáticas de la sociedad. Durante los cuatro años del desarrollo de estos Pre Icfes y Preuniversitarios Populares la propuesta va mutando poco a poco de acuerdo a las reflexiones llevadas a cabo por el colectivo como resultado de la experiencia propia de esta propuesta, de tal manera que ese vínculo entre lo académico y lo político no es estático sino que va transitando hacia diversos lugares de reflexión y práctica. Inicialmente se desarrollan ambos componentes como estructurantes dentro del Pre Icfes y Preuniversitario Popular pero muy independientes, es decir que por un lado se desarrollaba lo académico en función de la preparación de los estudiantes para la prueba saber y por otro se desarrolla el componente de formación política con talleres populares sobre diferentes temáticas. Para el 2014, los compañeros del colectivo en San Cristóbal logran llevar a cabo su primer Pre Icfes y Preuniversitario Popular, construyendo una propuesta donde los componentes académico y político adquieren un vínculo mucho más fuerte, pensándolos ahora como dependientes el uno del otro, es decir que cada reflexión desde lo social (soberanía alimentaria, comunicación popular, etc.) está asociada al desarrollo del componente

académico y de preparación para la prueba Saber. Por su parte los compañeros del Pre Icfes y Preuniversitario Popular en Bosa desarrollan entre los años 2014 y 2015 la propuesta de talleres populares permanentes a los que los estudiantes se inscriben según sus propios intereses (comunicación alternativa, deporte social, danzas, genero, etc.)

En el año 2012 se implementa por primera vez en la Casa Patriótica de Bosa, con cerca de 30 estudiantes. Estuvo constituida por dos componentes, uno académico enfocado a la preparación para la prueba Saber 11° y el examen de la Universidad Nacional, y otro diseñado como un momento reflexivo denominado “taller popular” el cual buscaba añadir el componente de la formación política mediante el trabajo sobre aspectos y problemáticas sociales.

El Pre Icfes y Preuniversitario Popular no solo respondió a la prestación de un “servicio” que en otros lugares era comercial y al cual los estudiantes no tenían acceso, sino que también respondió a un proyecto político-pedagógico en el cual se estaban emprendiendo apuestas por transformar las prácticas que en el ejercicio docente estaban reproduciendo los mismos miembros de la organización en sus instituciones por pertenecer no solo a un sistema educativo cerrado, sino a un sistema político también limitado.

Por lo tanto se empieza a trabajar desde una perspectiva más dialógica, que valora más la autonomía de los jóvenes, que propende más por la participación, que establece relaciones menos jerárquicas y que deja de lado el disciplinamiento y la obligatoriedad sobre la permanencia, la asistencia o las actividades en clase.

Posteriormente el Pre Icfes y Preuniversitario se realiza en los barrios Holanda y luego de la vinculación con IDIPRON en la UPI de Bosa estación. Allí se mantienen varios de los elementos metodológicos con los que se inició, sin embargo varias de las nuevas condiciones hicieron que las reflexiones en torno a su implementación se fueran cualificando, acoplando y transformando con el fin de mejorar la atención a los estudiantes y responder al horizonte político-pedagógico planteado.

En algún momento se llegó a la conclusión de que de alguna manera se estaba convirtiendo en una actividad que promovía más el “asistencialismo”, ya que el número elevado de jóvenes, la logística, los colaboradores e incluso el mismo espacio de la UPI de la Estación,

especialmente, no dieron abasto. Librementemente se estaba desgastando y los horizontes trazados no se estaban cumpliendo. No obstante la Escuela Popular aparece como una apuesta hacia el futuro pero aún muy abstracta para llevarla a la práctica en el año 2015, por lo tanto se propone que se dé un proceso de transición progresivo hacia este nuevo escenario de acción.

- **Talleres populares**

Los talleres populares fueron un componente fundamental de la experiencia de Pre Icfes y Preuniversitario Popular en Bosa y en San Cristóbal; constituyeron el puente que quiso extender el colectivo entre los conocimientos escolarizados y la necesidad de desarrollar procesos de formación política. Cada versión de esta propuesta fue una nueva oportunidad para ensayar maneras diferentes de pensar el taller popular, los miembros del colectivo fueron definiendo cada año metodologías diferentes para desarrollar dichos talleres, acoplándose a las necesidades de cada versión del Pre Icfes, lo que señala la importancia que tenían estos espacios dentro de la propuesta educativa de Librementemente.

La propuesta inicial (2012) fue tan sencilla como directa; cada domingo se desarrollaba una clase (matemáticas, lenguaje, biología, etc.) y un taller popular; las temáticas de dichos talleres fueron diversas pero carecieron de conexión entre ellas, el asunto se redujo a trabajar temáticas que a juicio del colectivo eran importantes para desarrollar un espacio de formación política. Uno de los talleres incluyó un recorrido en ciclo por la localidad para realizar un ejercicio de cartografía social.

Para el 2013, los talleres populares aunque se basaron en la metodología implementada en el Pre Icfes anterior, también empezaron a reestructurarse conforme a las demandas de tiempo, espacio y participantes. La temáticas se orientaron esta vez a rescatar la memoria histórica de fechas importantes que dejaron un legado de emancipación, resistencias, justicia y libertad para el país y el mundo y con ello, a los protagonistas de estos eventos (día de la mujer, día del estudiante caído, bogotazo, entre otros) como también se orientaron a tocar de manera reflexiva algunos temas coyunturales, sin embargo se optó en esta ocasión por profundizar aún más cada temática ampliando el mismo taller a dos o tres domingos por medio de diferentes herramientas como películas, videos, obras de teatro, conversatorios, carreras de observación, galerías fotográficas, elaboración de carteleras y

material gráfico, música, estampados, entre otras. La participación en los talleres populares fue muy nutrida, a pesar de que eran al final de la jornada después del componente disciplinar.

En contraste con la ampliación de la propuesta para el año 2014 con la vinculación del colectivo con el IDIPRON, el componente popular del Pre Icfes se vio debilitado; en vista de que un gran número de estudiantes confluía en el espacio, se evidenció cada vez más la necesidad de brindarles el servicio educativo que ellos estaban requiriendo (preparación para la prueba Saber 11° principalmente) y las intenciones de potenciar lo político y lo organizativo se fueron disipando, incluso, la reflexión pedagógica también quedó de lado puesto que lo que apremiaba era lo logístico, las clases y que hubiera un profesor que los atendiera. De hecho, los talleres populares se hacían cada quince o veinte días puesto que el desgaste logístico era tal, que apenas se daba abasto con las clases.

Ya en el 2015, se producen unos cambios significativos en el diseño de los talleres populares: el establecimiento de un preámbulo de lo que en un futuro se quería delinear como “Escuela Popular”. Se fundaron nueve talleres diferentes cuyos guías, que en su mayoría eran los miembros más jóvenes de Libremente, estaban constituyendo el naciente “campo juvenil” y estaban colaborando desde sus intereses y sus saberes prácticos. Los talleres fueron: danza, teatro, música, artesanía ancestral, comunicaciones, deporte social, medio ambiente y reciclaje, ciencia y tecnología y género.

Los talleres populares por su parte fueron un espacio de interés en el que se vincularon los estudiantes. Desde el principio se planteó que cada uno de ellos eligiera el taller donde quería estar y cada domingo los estudiantes estaban donde aprendían lo que querían aprender de ese espacio. Fueron muy visibles unos talleres, más que otros, puesto que algunos se orientaron mucho hacia la forma tradicional en la que se venían haciendo desde el principio; diálogo, reflexión, elementos audiovisuales, lecturas, otros por el contrario otros se orientaron hacia lo práctico, hacia lo tangible, por ejemplo el taller de artesanía donde la reflexión y el conocimiento ancestral iba expresándose de manera conjunta con el producto elaborado; manillas, aretes, collares, atrapa sueños. Esto mismo se evidenció en el taller de comunicaciones, que aunque era de los menos numerosos, fue uno de los que logró una amalgama entre los espacios de reflexión, lectura, investigación, apreciación del arte, la

música, la literatura con un producto que fue una exposición llamada “Memorias de la Resistencia”, la cual fue compartida con todos los estudiantes y docentes del preuniversitario.

Por otro lado varios factores influyeron en que en Librementemente se les diera cabida a los más pequeños. Los niños y niñas, en su mayoría hijos e hijas de los miembros del colectivo, entraron a hacer parte de la dinámica popular de los Pre Icfes y Preuniversitarios y no solo de este espacio, sino de varios espacios como marchas, seminarios, murales, festivales, entre otros. En vista de que la mayoría de los integrantes de Librementemente son padres, se pensó en abrirles a los niños un lugar de encuentro y fraternidad para ellos, en el que pudieran compartir, jugar, hablar, divertirse y realizar distintas actividades. En esencia, la apertura de un espacio dentro del Pre Icfes para los niños, pretendió cerrar la brecha que lo político y lo organizativo había surcado entre los miembros de Librementemente y sus hijos.

En San Cristóbal se hablaba otro idioma; al ser un contexto diferente al de Bosa, con participantes distintos y con diversas perspectivas, el Pre Icfes y Preuniversitario Popular de Librementemente en esta localidad tiene en común la idea de estructurar un espacio de formación política, sin embargo también de la mano con eso construir una idea de escuela alternativa, por lo tanto en su práctica se evidencia la conjunción entre los saberes populares y los saberes académicos como método de aprendizaje-enseñanza, en el que todos son partícipes de la experiencia y todos enseñan y aprenden. Allí también se dio la oportunidad de foguearse en el plano de la alfabetización para adultos ya que en este contexto territorial esa fue una necesidad que impuso un nuevo reto para Librementemente territorio suroriente, razón por la cual las reflexiones, las metodologías, las dinámicas y procesos fueron particulares manteniendo un grado importante de autonomía con respecto de lo que se venía haciendo en Bosa.

Dimensión Política

- **Formación política:**

A lo largo de la historia del colectivo han pasado muchas personas, unas se han quedado, otras se han ido, cada una con su historia particular, cada una formada en escenarios

disimiles a nivel académico y político, finalmente cada una con una visión propia sobre el mundo que se pone en juego en la práctica llevada a cabo por el colectivo.

Por otro lado, la formación política entendida como un producto de la propia experiencia de la organización, se desarrolla en todas las acciones emprendidas a todo nivel, en la dinámica sindical del magisterio, en el trabajo comunitario en las localidades de Bosa, San Cristóbal y Kennedy, en una marcha del primero de Mayo, en un paro de profesores, en los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares, en la elaboración de un mural, etc. Es decir, que la misma práctica del colectivo puede ser entendida como un escenario de formación política y no solo las actividades formales desarrolladas en ese sentido como la “Primera Escuela de Formación Política Eduardo Galeano desarrollada por la organización en el año 2015. En ese sentido, la formación política es más que determinado tipo de aprendizajes desarrollados en un ambiente académico, ya que trasciende a la esfera de las relaciones construidas por los actores, las interacciones del colectivo con los territorios, en últimas, la multiplicidad de dinámicas que permiten a los actores construir una perspectiva particular del mundo en relación con el ideario de la organización.

Sin embargo, es importante resaltar los escenarios de formación política que el colectivo ha querido promover, dentro de los cuales se destacan los siguientes, realizados en el año 2015.

Durante mucho tiempo en Librementemente se venía discutiendo de la necesidad de empezar a consolidar un proceso de autoformación política y pedagógica que permitiera al colectivo dar piso a toda su práctica y plantear acciones acordes a ello o quizás replantearlas. En el año se abrieron dos espacios importantes para ello: la primera reunión del campo pedagógico como un intento de poner en diálogo la propia experiencia del colectivo con el mundo de lo teórico, con la intención de reflexionar sobre la necesidad de darle un lugar más importante a la construcción conceptual de lo que pedagógicamente había construido el colectivo en sus años de existencia. Por otro lado se planeó para agosto del 2015, la “*Primera escuela interna de formación política Eduardo Galeano*” liderada por el campo juvenil de Librementemente con el fin, no solo de abordar el ámbito pedagógico sino también el político, y ayudar en el proceso de cualificación tanto de los miembros del colectivo como de su misma práctica.

- **Lucha Sindical**

El ingreso de buena parte del colectivo al magisterio desde el 2010, permitió la apertura de una perspectiva de trabajo sindical dentro de la organización que fue tomando forma en medio de diferentes espacios en los que participaron los profesores de Libremente, como la Escuela Sindical de la ADE. Para el año 2012, en medio de la reactivación del colectivo como producto de la realización del primer Pre Icfes y Preuniversitario Popular en Bosa, se decide la organización de una campaña electoral en las elecciones de los órganos de dirección de la Asociación Distrital de Educadores (ADE), a través de la cual fue posible que un miembro del colectivo resultara elegido como uno entre 100 assembleístas para el periodo 2013-2016. Durante estos años ese espacio de participación permitió la consolidación de un campo de trabajo sindical en Libremente por medio del cual la organización logró impactar un número importante de maestros de Bogotá, posicionando sus consignas centrales en este campo (reforma estatutaria, crítica a las prácticas sindicales tradicionales y a la burocratización de su dirigencia, democratización del sindicato, defensa de la educación pública, entre otras).

La lectura que hasta ese momento pudo realizar el colectivo sobre la situación de la lucha sindical de los profesores, le permitió comprender la importancia de incidir dentro de los espacios de representación sindical para promover un cambio en las prácticas tradicionales del sindicato. En ese sentido una de las propuestas más importantes es la de impulsar una reforma estatutaria que permita entender mejor el papel de los docentes de base en la lucha sindical y reconstruir la estructura de la organización con el objetivo de democratizarlo y por esta vía ganar de nuevo la legitimidad entre los docentes que ha perdido gracias a un papel de representación fuertemente criticado por los docentes de base.

Vale resaltar que en otro plano de la dinámica sindical desarrollada por el colectivo, se ha acompañado la lucha por la defensa de la educación pública y los derechos laborales de los profesores, defendiendo siempre una postura desde la cual se rescata la dimensión política y pedagógica de la educación y de la formación docente, de tal forma que el colectivo ha logrado estar presente en diferentes escenarios de movilización como marchas, mítines, y en el último tiempo se destaca la participación en el paro del magisterio del año 2015 y en

las jornadas de desobediencia civil contra el día de la excelencia educativa o día E, propuesto por el Ministerio de Educación Nacional.

Finalmente, es importante señalar que el desarrollo de esta dinámica de trabajo sindical ha permitido al colectivo generar unos espacios de encuentro, dialogo y coordinación con otras organizaciones con las que se comparten lecturas semejantes sobre la situación de la lucha sindical y con quienes se proyecta una incidencia de mayor alcance dentro de la ADE en los próximos años.

Dimensión Organizativa

- **IDIPRON**

La vinculación del colectivo con el Instituto para la protección de los derechos de la niñez y la juventud IDIPRON, puede considerarse como la transición dentro la época pragmática del colectivo desde el trabajo sin recursos al trabajo con recursos. Cómo producto del trabajo conjunto con la organización Golpe de Barrio en la localidad de Bosa alrededor del festival Golpe de Barrio II (2013), algunos jóvenes de esta organización logran vincularse con el IDIPRON y establecen un puente que termina vinculando al Colectivo Libremente también con éste instituto. Hacia finales del año 2013 se logra hacer una reunión con el director en ese entonces del IDIPRON, Miguel Sánchez, quien escucha parte de la historia del colectivo así como sus principales apuestas organizativas, políticas y educativas. Por su parte el IDIPRON a través de su director expone el proyecto Jóvenes en Paz y una de sus estrategias llamada “Armemos Parche”, iniciativa diseñada para congregarse diferentes colectivos de trabajo juvenil en torno a diversas temáticas (artes, educación, medio ambiente, etc.). La reunión sirve como escenario de entrada Libremente a un trabajo conjunto con el IDIPRON a través de la estrategia “Armemos Parche”, que le permite al colectivo entre otras cosas:

- Vincular laboralmente al IDIPRON, durante los años 2014 y 2015, a ocho personas como referentes territoriales⁶ que se encargan de constituir y consolidar el puente entre este instituto, la estrategia Armemos Parche y el colectivo.

⁶ Los referentes de trabajo fueron una figura que manejó el IDIPRON (Instituto distrital para la protección de la niñez y la juventud) en una estrategia llamada *Armemos Parche*, el cual vinculó contractualmente a líderes de organizaciones

- Conocer, apoyar y trabajar conjuntamente con otras iniciativas de trabajo desarrolladas por distintas organizaciones vinculadas con la misma estrategia del IDIPRON
- Conseguir recursos económicos, materiales y logísticos para el desarrollo de diferentes actividades del colectivo, especialmente el Pre Icfes y Preuniversitario Popular tanto en Bosa como en San Cristóbal. Estos mejoran significativamente el bienestar tanto del colectivo como de los estudiantes. También se garantizó en los años 2014 y 2015 el acceso a una planta física adecuada en la UPI de Bosa la Estación, cuyas instalaciones se acomodaban más a las necesidades de los estudiantes y a la realización de labores académicas.

Sin embargo, a pesar de estar recibiendo recursos, se intentó que las acciones del colectivo nunca perdieran el carácter popular que se le quiso imprimir desde que se comenzaron a implementar, lo cual generó los primeros elementos del debate sobre la Educación Popular.

Puesto que aunque no se habían realizado profundas reflexiones sobre este tema para ese entonces, se tenía la certeza de que abrir un espacio con gente proveniente de los barrios, para la gente de los barrios, en el que se ampliaba el horizonte de sentido de la educación hacia lugares desconocidos e inexplorados, la búsqueda de distintos y alternativos modos de educar, el tránsito hacia un proceso de reflexión crítica del mundo y de la sociedad por medio de lo educativo, era de alguna manera construir un proceso de Educación Popular.

- **Relaciones con otros actores colectivos**

Todos los participantes referencian de manera significativa el tipo de relaciones que la organización ha construido con otros actores colectivos lo cual ha hecho también posible la propia práctica. Librementemente nunca ha estado desligado del trabajo conjunto con otras organizaciones. En ese sentido es importante mencionar el nivel de interacción que se ha tenido a lo largo del tiempo con distintos actores colectivos, unas veces para apoyar otros

barriales y comunitarias que estaban trabajando proyectos en sus entornos inmediatos. Estas figuras contractuales determinaron que los referentes no solo fortalecieran los procesos a los cuales pertenecían, sino que también los vinculaba con la agenda institucional del instituto, lo cual generaba posibilidad de trabajos conjuntos con otros “parches” que también estaban vinculados con el proyecto. Referencia: <http://www.lasZorillas.co/armemos-parche-proyecto-juvenil-para-la-paz/>

procesos y en otras ocasiones para recibir apoyo en las actividades propias. Al respecto un actor afirma:

Creo que la mayoría de las actividades nunca las hicimos solos, siempre funcionamos de la mano con otros. (Taller de Reconstrucción Histórica. Primera parte)

Casa Patriótica – Colectivo el TAL Tibanica (Tierra, Arte y Libertad): Era un espacio de coordinación entre varias organizaciones de la localidad de Bosa, en dicha coordinación se planteaban diferentes dinámicas de trabajo e interacción entre éstas organizaciones según los intereses diversos de estas colectividades como Educación Popular, soberanía alimentaria, barrismo social, música como expresión de resistencia, entre otros. Libremente pudo desarrollar allí su primer Pre Icfes y Preuniversitario Popular en el año 2012, además de trabajar conjuntamente con varias organizaciones en el desarrollo de diferentes propuestas de trabajo comunitario.

Hacia finales del año 2012 se presenta la terminación de las relaciones con la Casa Patriótica de Bosa, por efecto de diferentes tensiones que a nivel organizativo y político se habían presentado, especialmente porque existía cierta incomodidad del colectivo al percibir que el hecho de compartir un espacio de trabajo con otras organizaciones sociales de la localidad, implicaba el compromiso con ciertas agendas políticas que no correspondían del todo con los intereses de Libremente o no con todos sus integrantes.

Golpe de barrio: es una coordinación de diferentes colectivos juveniles de Bosa y de Kennedy relacionados con el hip-hop (música, grafiti, brake dance, etc.). Al mismo tiempo es el nombre que revive el festival artístico que anualmente realiza esta coordinación de colectivos en la localidad de Bosa. Durante los años 2013 y 2014 Libremente desarrolló algunas actividades conjuntas con Golpe de Barrio, especialmente porque ambas organizaciones confluían en el mismo territorio pero además porque ambas hacían parte de la estrategia Armemos Parche del IDIPRON. Al estar mediada por el IDIPRON la relación entre ambos colectivos se mantuvo solamente hasta el momento en el que se acabaron los contratos con éste instituto. Infortunadamente ambas organizaciones no desarrollaron la sinergia necesaria para encontrar en el trabajo territorial la esencia de la coordinación de sus agendas.

Arapo: En especial durante el año 2013, varias personas de este colectivo principalmente conformado por estudiantes de la Universidad Nacional de Colombia, apoyaron la realización del Pre Icfes y Preuniversitario Popular en la localidad de Bosa, tanto en la dimensión académica de la propuesta con profesores en las áreas de matemáticas y física como también en la dimensión popular y en la misma organización de la propuesta.

Aunque el acompañamiento de este colectivo fue muy importante para el desarrollo de la propuesta de Educación Popular durante ese año, las relaciones terminaron tensionándose a causa de la discrepancia de varios miembros de Libremente con respecto a los intereses particulares de Arapo por generar unos escenarios de organización con los estudiantes paralelos a los que se venían promoviendo en el marco del Pre Icfes y Preuniversitario Popular.

Aitue: En la localidad de San Cristóbal al mismo tiempo se afianza un equipo de trabajo de Libremente que busca realizar un trabajo territorial de la mano con Bosa. En San Cristóbal se busca conexión con CODHES, un proyecto de derechos humanos y juventud instalado en la localidad. En este proyecto también hay participación del colectivo Aitue, relacionados con algunos miembros de CODHES. Libremente representado por el equipo de trabajo del territorio de San Cristóbal empieza a hacer parte del proyecto de CODHES y se articula en trabajo conjunto con Aitue en el Barrio Quindío, donde se abre el Primer Pre-Icfes y Preuniversitario Popular en la localidad de San Cristóbal con la participación de cerca de cuarenta personas entre jóvenes y adultos.

- **Vinculación con el territorio**

Esta constituye una línea de tendencia importante, por cuanto es la vinculación con el territorio la que permite trascender la etapa de fundación del colectivo hacia su periodo pragmático. Para este periodo el territorio es algo real, tangible, escenario de las dinámicas no solo laborales sino también organizativas y políticas de los miembros de Libremente.

En este sentido se resaltan cinco escenarios importantes que configuran la articulación del colectivo con lo territorial:

Bosa: La implementación del primer Pre Icfes y preuniversitario popular genera en este territorio un impacto importante en los jóvenes de los colegios Brasilia, Orlando Higueta

Rojas, Débora Arango y Liceo Antonio de Toledo en el año 2012. Para el año 2013, los avances que había logrado Librementemente como organización en el territorio de Bosa entre los jóvenes que se habían visto beneficiados por el Pre Icfes y Preuniversitario Popular se convierte en un factor que permitió que se construyera una identidad territorial que crecía con el tiempo. Así se comienza a tener para el 2013 incidencia en más colegios como Ciudadela Educativa Bosa, El porvenir, Gimnasio Los Sauces, Leonardo Posada, Manuel Cepeda, entre otros. Para el 2014 la instalación del Pre Icfes y Preuniversitario Popular en la UPI de Bosa la Estación, genera el impacto en más colegios de Bosa como el Socarras, el Francisco de Paula Santander y se extiende hacia las localidades de Ciudad Bolívar y Kennedy con colegios como el Class, el Kennedy y la Acacia.

Territorio del Barrio Nuevo Chile. Un espacio inexplorado de Bosa: El acercamiento del colectivo con este territorio se desarrolla gracias a la cercanía de este barrio con el espacio donde se llevó a cabo el Pre Icfes Y Preuniversitario Popular de Librementemente en Bosa durante los años 2014 y 2015 (Unidad de Protección Integral del IDIPRON de Bosa la Estación) y al contacto del colectivo con la Casa Cultural del Nuevo Chile, lo que representó de fondo la reconstrucción de las relaciones de la organización con el Movimiento Social y Político Marcha Patriótica. A partir de las actividades del 1ero de mayo de 2015 que tuvo como escenario de encuentro este histórico barrio, se empieza a consolidar un vínculo que se desarrolló con el apoyo electoral a la campaña por los ediltos, consejo y alcaldía dado en el mismo año.

En este mismo territorio se da por primera vez el festival popular Librementemente, un escenario de interacción con la comunidad a través de muestras artísticas (musicales, teatrales, de danzas, entre otras), con la intencionalidad de mostrar el trabajo que venía realizando el colectivo desde años atrás, especialmente con los jóvenes de la localidad de Bosa a través del Pre Icfes y Preuniversitario Popular. Además, la organización y desarrollo del evento implicó un momento fundamental para expresar las apuestas políticas del colectivo dentro de los territorios donde realiza el trabajo, para poner a prueba en un escenario inédito su capacidad de acción y movilización y para fortalecer los lazos de unidad entre los miembros de la organización, internamente y con organizaciones como Cenaprov, presentes en este territorio.

San Cristóbal: La conformación de un núcleo organizativo del colectivo en la localidad de San Cristóbal a partir del año 2014 se centra en conformar un equipo de docentes de este territorio, quienes organizan el Preuniversitario Popular Sur Oriente que tendría vida entre los años 2014 y 2015, primero en el barrio Quindío y luego en el Centro de Desarrollo Comunitario de La Victoria.

Estas actividades fueron fundamentales, no solo para complementar el trabajo del Pre Icfes y Preuniversitario Popular, sino también para ayudar a cohesionar al grupo de miembros de Libremente en actividades que trascendían a Bosa como único espacio de acción. Estas actividades permitieron visibilizar y posicionar a Libremente como una organización social y popular tanto en el territorio que hasta ahora se estaba empezando a explorar, como en espacios a nivel organizativo y político que fortalecían el horizonte de la acción en el territorio de Bosa.

Kennedy: para el año 2015 se buscaba fortalecer a Libremente dentro de un trabajo territorial que en esta localidad hasta el momento no estaba presente. Se inició un vínculo por medio de una organización llamada Laboratorios por la paz en la localidad de Kennedy a partir de un trabajo institucional que se venía desarrollando en el colegio Class.

Algunas de las actividades llevadas a cabo fueron: talleres con estudiantes de secundaria sobre gobierno escolar, objeción de conciencia y liderazgo, charlas con los profesores de los colegios de incidencia exponiendo el trabajo y los planteamientos del colectivo desde su campo sindical y la realización de una jornada pedagógica y artística en conjunto con otra organización social presente en la localidad (Laboratorios por la paz) llamada “*Ponle color a la paz con justicia social*”; una jornada de pintura de murales que involucró tanto a la comunidad educativa del colegio Class como a la comunidad de barrio Roma. Se intentó involucrar a gran cantidad de personas de la comunidad educativa (estudiantes, profesores, padres de familia) y esto fue crucial para que Libremente lograra empezar a instalarse en este espacio tanto en lo educativo como en lo barrial.

En Engativá el diálogo por parte de los líderes del campo juvenil con un docente del colegio Robert F. Kennedy generó una posibilidad de articular agendas entre Libremente y Casa Bachué fortaleciendo la intención de colaborar con las dinámicas con el fin de empezar a enlazar proyectos en ese territorio. Cada una de esas prospectivas territoriales

tuvo un sentido y un fin colectivo de ampliar por supuesto la acción de Librementemente a otras localidades. Al respecto una compañera comenta:

Otra categoría sería lo territorial o lo barrial, para mí es significativo por ejemplo, la visita al Sumapaz, el muro en el Class, ese tipo de actividad en esta última etapa de Librementemente y es como una nueva intensión de llegar al territorio. (Taller de Reconstrucción Histórica. Primera parte)

Otros espacios territoriales de interacción: si bien es cierto Librementemente en el 2015 buscó afianzar procesos en otros territorios distintos, también intentó crear lazos con procesos de otros territorios como por ejemplo la localidad de Usme con el recorrido socio-ecológico por este territorio que se organizó como espacio de formación política para los miembros de Librementemente en compañía de un líder social y comunitario de la PSU (Plataforma Social Usme).

El territorio de Engativá fue otro espacio en el que los compañeros de campo juvenil comenzaron a interactuar. Se empezó a asistir a la casa Bachué, espacio en el cual se llevaban a cabo procesos sociales y comunitarios en los que Librementemente se ofreció como colaborador y se llevaron a cabo diversos talleres sobre gobierno escolar y objeción de conciencia en el colegio Robert Kennedy ubicado en esta localidad.

- **Movimiento Social**

Eso explica en gran medida cómo el accionar organizativo y popular de esta organización ha tenido unos desarrollos propios, autónomos, con la creación de una agenda propia de trabajo, pero siempre en vinculación, en colaboración, con el movimiento social en Colombia, es decir que la lectura política que realiza la organización tiene como referencia importante el desarrollo de la movilización social en el país. Esto quiere decir que la organización es al mismo tiempo productora de la movilización social, en el sentido de diseñar una práctica organizativa, pedagógica, sindical, popular, que ayuda en el papel de la formación de una subjetividad política alternativa, tanto de los miembros de la propia organización, como de las comunidades con las que se desarrolla la agenda de trabajo, por ejemplo los profesores del distrito o los estudiantes de los preuniversitarios populares.

En términos de la capacidad de movilización del magisterio en torno a reivindicaciones históricas asociadas a sus intereses gremiales, el año 2015 representó el momento de mayor efervescencia en la última década, especialmente por la realización del paro nacional que se desarrolló en el primer semestre, el cual contó con la participación del colectivo en el proceso de agitación, organización y desarrollo de las huelgas. El campo sindical del colectivo tuvo unas dinámicas muy importantes de trabajo conjunto que le permitieron participar activamente en este paro de profesores.

Eso no solo ayudó a Libremente a ser un elemento movilizador externamente sino que a nivel colectivo, internamente, también ayudó a cohesionar a sus miembros. Permitió que se unieran a planear, organizar, idear y darle un nuevo aire al campo sindical de Libremente, el cual fortaleció mucho más la idea de que este campo era uno de los ejes principales de la organización. Un compañero al respecto comenta:

Comenzó el paro y digamos que lo más significativo fueron las jornadas de estampado, que en medio de todas las cosas del paro, de las marchas y demás, armamos las carpas, hicimos todo ese trabajo que se hizo allá, creo que uno coge la experiencia de paro nacional, pero dentro de esa experiencia, unas más pequeñas que pueden ser más significativas, porque de pronto ahí uno dice, aquí fue donde hubo más cohesión del colectivo, en un espacio. (Taller de Reconstrucción Histórica. Primera parte)

Por otro lado es importante señalar que como producto de este fortalecimiento del campo sindical del colectivo, la incidencia de la organización sobre distintos colegios de la ciudad, se hizo más fuerte logrando hacer visible el trabajo de Libremente, pero sobre todo desarrollando procesos de formación política con los profesores de estos colegios, dentro de los cuales, el más destacado fue el realizado en torno al primer Día E⁷, que permitió llevar a distintos colegios los debates que la organización ha construido sobre las consecuencias negativas de este tipo de políticas educativas.

- **Crisis Organizativas**

⁷ Día de la Excelencia Educativa; escenario de reflexión planteado por el MEN para examinar el ISCE (Índice Sintético de la Calidad Educativa) en cada institución, de acuerdo a la nueva política educativa del país de parametrización de la calidad de la educación a través de los resultados de las pruebas Saber.

Con el despliegue de toda la práctica llevada a cabo en el terreno de lo popular y lo sindical, el colectivo se solidifica como una organización amplia, con impactos en diferentes escenarios y con actividades más concretas. Por tanto el colectivo se constituye en una especie de eje organizativo alrededor del cual la propuesta se empieza a construir de manera menos improvisada, definiendo unos cronogramas y unos planes de trabajo.

La confluencia de otras personas que se vinculan con la organización durante este periodo va ampliando la dirección colectiva, es decir, logrando que más personas además de identificarse con la propuesta organizativa, también construyan sus propios liderazgos al interior de Libremente.

No obstante estos liderazgos desencadenaron crisis organizativas de gran impacto en la historia del colectivo.

En la primera crisis vivida en este colectivo, las tensiones generadas por algunos miembros y sus constantes reparos frente a lo organizativo, lo ideológico, los miembros, que estaban haciendo parte del espacio, las agendas conjuntas con el IDIPRON entre otros conflictos y pugnas, desencadenó en un cambio organizativo importante que el colectivo preparó con el fin de restarles poder de decisión ya que se sentía el daño profundo a nivel interno.

Se plantea entonces la necesidad de reestructurar toda la disposición organizativa de Libremente puesto que era necesario evaluar lo que se había realizado durante los años de vida del colectivo, consolidar un ideario político y pedagógico, establecer una estructura organizativa que le diera orden y norte a las acciones y por supuesto, planear un boceto de lo que sería el trabajo de Libremente a futuro, el cual se iría construyendo durante el resto del año.

La reconstrucción organizativa se centra en la caracterización del colectivo, su identidad político-pedagógico, sus metas y objetivos, su estructura logística y la definición de roles en cuatro campos (Investigativo, popular, sindical, juvenil y pedagógico) y tres ejes transversales (ideológico, comunicaciones y organizativo). Allí surgieron los rasgos más importantes que caracterizan a Libremente en su filosofía e ideario, los conceptos y saberes que la componen y el sentido que tiene esta en la orientación de las acciones.

Se retomó por otra parte la estructura de campos. Al respecto una compañera menciona:

Retomamos en el 2014 el trabajo por campos del conocimiento. En el 2009 2010 y 2011 se pensaron unos campos del conocimiento en los cuales estaban concentradas todas esas ideas, todas esas propuestas, todas esas motivaciones que iban a llevar al colectivo a emprender acciones, sin embargo en el 2012, me parece a mí, se desechan, porque no se llevó a cabo nada de lo que estaba planteado en el campo pedagógico, ni en el campo artístico, ni en el campo investigativo. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Se planteó una agenda colectiva mensual, semestral y anual y unos cargos de coordinación de cada campo acompañados de unos equipos de trabajo.

La nueva estructura organizativa así como la designación de responsabilidades sobre los campos de trabajo del colectivo, pusieron en evidencia que la mayoría de los miembros de tenía la intensión, además de mejorar organizativamente el colectivo, de blindarlo de personas conflictivas que pudieran generar espacios no armónicos. Sin embargo la crisis se agudizo y terminó en un robo y en un debilitamiento monetario y moral de la organización.

- **Actores jóvenes**

La segunda crisis organizativa tiene relación con esta línea de tendencia. En la etapa pragmática (2012 – 2015), especialmente con el desarrollo de los Pre Icfes y Preuniversitarios populares, la composición del colectivo se modifica en función del acercamiento con población juvenil. El desarrollo de los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares permite el trabajo con jóvenes de la localidad de Bosa y San Cristóbal y en el transcurso de estos años, se va configurando un colectivo más amplio por el que comienzan a transitar un número importante de jóvenes, principalmente estudiantes de universidades públicas (Universidad Distrital y Universidad Pedagógica Nacional), la mayoría de ellos ex alumnos de los colegios en donde laboran los profesores del colectivo y asistentes de los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares de Bosa Y San Cristóbal.

El colectivo se convierte entonces en un escenario de formación política que ofrece a estos jóvenes la posibilidad de hacer parte de una práctica en Educación Popular vinculada con sus territorios y los contextos donde han desarrollado su vida. Estas personas logran canalizar parte de sus intereses personales en el trabajo con el colectivo, desarrollan una identidad común con la organización y comienzan a encontrar en el campo educativo una posibilidad de formación no solo académica y profesional, sino también política.

Durante varios años se vinculan con el colectivo, inicialmente asistiendo a los preuniversitarios populares, desarrollando labores logísticas y de organización de la propuesta educativa popular, pero finalmente insertándose en las dinámicas organizativas propias del colectivo. Para el año 2015 logran establecerse dentro de la organización como campo juvenil organizando una agenda de trabajo más independiente y autónoma, por supuesto en relación con los objetivos generales de la organización.

El campo juvenil alcanza uno de los picos más altos en acciones colectivas en la organización ya que la mayoría de estos jóvenes que se vincularon con el trabajo no solo encontraron un espacio para trabajar, sino que también poseían el tiempo, la energía, el dinamismo y la creatividad y aparte de eso encontraron gran sinergia entre ellos a la hora de realizar las actividades, dialogar y construir, aspecto que fue primordial para cohesionarlos cada vez más y solidificar en ellos una identidad con la organización. El fortalecimiento del campo se empieza a expresar en una notable autonomía y vida propia del grupo, además de la participación de algunos de sus integrantes en los contratos con IDIPRON. Las reuniones, actas del campo, actividades, planes, todo se empieza a desarrollar de manera cada vez más aislada del núcleo original de Libremente en el cual se conectaban directamente todos los demás campos de trabajo. Este fenómeno respondía precisamente a lo que siempre se había querido en el colectivo; la conformación de un grupo juvenil que hiciera posible en un futuro el relevo generacional que necesitaba Libremente para que se mantuviera con vida a través del tiempo y para que en el presente empezara a empoderarse de los procesos más importantes y los proyectos bandera.

Esto los comprometió mucho más con el proceso colectivo. Tal fue la autonomía que se determinó más adelante en el tiempo, que hubo independencia financiera para este campo ya que el grueso de las actividades estaba siendo orientada por ellos y constantemente necesitaban recursos.

No obstante, esta autonomía de alguna manera puso un manto que ocultó las crisis internas que ellos estaban viviendo, crisis que terminaron por afectar el campo y el colectivo en general. Parte de lo que explicaba esta hecatombe se relacionaba con el manejo de recursos económicos, las relaciones de poder al interior de ese campo de trabajo, y los niveles de

independencia y autonomía que tuvieron estos jóvenes, haciendo que la organización en Bosa quedara dividida en dos facciones.

La crisis desembocó en nueva e improvisada reforma a la estructura organizativa del colectivo, propuesta por el núcleo fundacional, un modelo en el que los campos y ejes desaparecen y el colectivo Librementemente vuelve a centralizarse en un solo y único núcleo directivo. Al respecto de este suceso se rescata un texto escrito por el compañero que lideraba el campo sindical llamado *Desenredando la pita de la cometa* en el que se reflexiona:

Proponemos reorganizar el colectivo no desde ejes o campos, sino como una única dirección colectiva que esté al tanto de todas las actividades desarrolladas por los miembros de Librementemente, para cual estamos de acuerdo con la legalización del colectivo como organización sin ánimo de lucro (Fundación, Corporación, ONG).

Esta decisión se toma en poco tiempo puesto que nuevamente se buscaba blindar al colectivo de una crisis, sin embargo, al no tener pleno conocimiento de lo que estaba ocurriendo y bajo testimonios ambiguos se establece que el campo está generando una especie de malversación de los recursos y que estos, al estar sujetos a su autonomía, podían tener diferentes destinos, acciones que un fueron avaladas por algunas personas del campo. Esto plantea la necesidad de volver centralizar los recursos y la única estrategia para hacerlo es que se centralice también el trabajo organizativo bajo un solo y único núcleo. Es por esto que todos los campos de trabajo optan por centralización y desaparecen y con ellos, el campo juvenil, con lo cual también desaparece la autonomía y los rubros. Más adelante también desaparecen sus integrantes de la escena colectiva de la organización.

5.2.3 Nuevas perspectivas (2016- Actualidad).

Este periodo está definido por el retorno de la organización a la reflexión dada por la siega de los pasos dados desde su época de fundación. Después de la crisis del campo juvenil, a finales del 2015 se toma la decisión de realizar la sistematización de la experiencia del colectivo y hacer un alto en el camino para la autocomprensión y la autocrítica, por tanto para el 2016 se da la suspensión de los Pre Icfes y Preuniversitario populares y se fortalece la intención de madurar la idea de escuela popular.

Por parte del ámbito gremial, se continua con el fortalecimiento de este campo y se consolida la construcción de la red La Roja, junto con otros dos colectivos de maestros que buscan consolidar una propuesta de nuevo sindicalismo y relevo generacional que implica la construcción de un bloque de maestros cada vez más numerosos y fuerte dentro del sindicato del sindicato de maestros distrital ADE.

5.2.3.1 Líneas de tendencia del periodo Nuevas Perspectivas (2016- Actualidad).

Durante este periodo las líneas que se logran evidenciar en cada dimensión son:

Dimensión pedagógica

- **Pre Icfes y Preuniversitario Popular y Escuela popular**

Como resultado de la experiencia con los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares la tendencia que se va abriendo es entrar en una etapa de reflexión, autocomprensión, fundamentación y recomposición colectiva, activando así la discusión sobre la necesidad de repensar este escenario de trabajo del colectivo, en parte por el desgaste de los miembros de la organización pero también por el desgaste de la propuesta que se comienza a tornar rutinaria.

Desde este momento se entra en un proceso de reflexión constante, con todos los cambios que en ese año se desarrollan y enfrentando también todas las crisis que esos cambios ocasionaron. El debate se centra básicamente en la transición del colectivo, por un lado en relación a las acciones concretas, las cuales es necesario ejercer en coherencia con un horizonte político-pedagógico y por otro lado, la consolidación de una identidad pedagógica basada en el debate y la deliberación consecuente. De allí surge el planteamiento de *escuela popular* que recoja, todo el acumulado del colectivo en sus años de trabajo con los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares y que constituya un espacio de formación política más allá de la preparación de los jóvenes para las pruebas de Estado y de ingreso a la educación superior. Al respecto de esta dimensión durante el último periodo, un actor refiere al respecto:

Todo lo que nosotros hemos intentado en estos años, en todas sus dimensiones y en todas sus fases, tanto en la fundación, como en la praxis, como en la crisis, todo, (...) se asocia

con una idea que es el pensar que la educación tiene una potencia fundamental para la transformación de la sociedad (Taller de Reconstrucción histórica. Segunda parte)

En consecuencia se lleva a la suspensión la propuesta que durante 4 años desarrolló el colectivo en la localidad de Bosa y durante dos años en la localidad de San Cristóbal, la última versión de estos escenarios educativos se lleva a cabo en el 2015, con un balance general muy positivo desde la evaluación del impacto a las comunidades, pues en estos Pre Icfes y Preuniversitarios populares estuvieron participando cerca de 800 personas, la mayoría jóvenes de colegios públicos de estas dos localidades, pero también con la presencia de población desescolarizada y adulta. Muchos de estos jóvenes lograron ingresar a la educación superior pública.

Sin embargo en términos organizativos la experiencia dejó muchas cosas por revisar, pues finalmente un propósito importante de la propuesta era constituir un espacio de formación académica y política que incidiera en diferentes formas organizativas de los jóvenes asistentes de acuerdo a sus diferentes intereses, pero con la perspectiva del trabajo popular, comunitario. Sin embargo ha sido importante la participación en el colectivo de algunos jóvenes que pasaron por la experiencia del Pre Icfes y Preuniversitario Popular y que terminaron constituyendo el efímero campo juvenil de la organización que tuvo su apogeo y decadencia en tan solo un año de actividad (2015).

Dimensión Política

- **Lucha sindical**

El trabajo del colectivo a nivel sindical sigue en marcha durante el año 2016, no solo frente a la necesidad de fortalecerse como campo, sino de incidir también como colectivo de acción sindical dentro del magisterio, lo que ha determinado que Librementemente continúe con el trabajo y se fortalezca mediante la alianza con otros colectivos de docentes como APE (Alternativa Popular Educativa), Pupitrazo, FUNAMA (Fuerza Nacional Magisterial), entre otros, quienes confluyen con Librementemente en sus planteamientos políticos y en sus líneas de acción.

Se busca entonces afianzar el debate sobre la educación y la contrarreforma educativa impuesta por el gobierno a través de la formación constante de los docentes desde la

Educación Popular, puesto que esto permitirá la unidad magisterial, la cualificación en función de mejorar las condiciones que las políticas educativas contienen y la participación de los docentes de base en ese empeño. El colectivo se proyecta de esta manera, hacia la disputa por un lugar en la junta directiva del sindicato que le permita llevar a una nueva dimensión el trabajo que en este campo ha construido desde la llegada de los profesores de la organización al magisterio bogotano en el 2010.

En este aspecto se ha realizado un trabajo de visibilización del colectivo, a través de la participación en la asamblea de delegados de la ADE y en los comités locales con docentes miembros del colectivo. Se ha intentado vincular en los espacios de acción a otros docentes que se interesen por la lucha sindical que se está emprendiendo. De esta manera se ha logrado establecer una red de colectivos sindicales llamada *La Roja: Red de maestros y maestras clasistas*, la cual busca constituir una red de trabajo sindical y político que incida en la organización y movilización de los docentes de la capital en resistencia a las viejas formas de hacer sindicalismo en Colombia y el restablecimiento de la democracia sindical y el carácter clasista del sindicato de maestros.

Allí se han logrado muchos avances. En primera instancia el impulso de la candidatura a la junta directiva de la ADE en las elecciones presupuestadas para el 2017, la visibilización de los colectivos aliados en las diferentes instituciones educativas donde se tiene influencia a través de los maestros que están en la red y por último la vinculación de varios maestros a la iniciativa como parte activa de la organización político-sindical que se está impulsando.

Dimensión Organizativa

- **Sistematización de experiencias**

Desde el año 2012 había rondado por Librementemente la idea de la sistematización de la experiencia del colectivo, sin embargo ninguno se había hecho cargo de realizar este trabajo. Dos compañeros deciden apersonarse de esta demanda colectiva que no solo se hizo importante sino necesaria. A mediados del 2015 inicia el proceso de sistematización con la recolección de las percepciones colectivas mediante una matriz, buscando salir adelante con la estructura del interés investigativo (¿Qué se quiere sistematizar de la práctica?). Al respecto se refiere un fragmento de un texto elaborado

por un miembro de Librementemente en el tránsito a este periodo llamado *Desenredando la pita de la cometa* que refleja el sentir que avoca a la necesidad de sistematizar:

Habría que decir también que el trabajo por campos y ejes no ha funcionado como deseábamos, y eso debe ser replanteado, juvenil se convirtió en otro colectivo, San Cristóbal se cansó de pedir apoyo, el eje ideológico se disolvió en la tercera reunión, el sindical depende de lo que la representación a la asamblea nos permite, el amago de legalización se quedó en eso, un amago, en fin estamos hoy en un enredo que debemos iniciar a... desenredar.

Con este sentir que se expuso de manera generalizada, el colectivo se mostró colaborador en el proceso de recolección de estos datos, los cuales fueron presentados por los compañeros como proyecto de investigación en el CINDE para aspirar a su título de maestría. El compromiso de los compañeros creció más, al igual que el de los demás miembros del colectivo, puesto que el proceso se tornó concreto y consolidado y se estableció como uno de los puntos cruciales para reconstruir la experiencia y plantear las nuevas perspectivas. Se realizó el primer ejercicio colectivo de la memoria histórica el cual permitió conocer no solo anécdotas del pasado, sino sentidos colectivos que eran desconocidos para los miembros más recientes. Ese fue el inicio del proceso de sistematización de la experiencia del Colectivo Librementemente.

La sistematización de la experiencia se convierte en un elemento fundamental que permite mostrar un espejo a Librementemente donde se refleja el mismo y su práctica para poder encontrar puntos de fortaleza y puntos de quiebre que ayuden a establecer una ruta de acción a partir de la reflexión sobre su legado.

Bajo esta perspectiva la sistematización como producto se convertirá en una ruta de navegación para los integrantes del colectivo, la cual dará cuenta, no solo del recorrido histórico sino del recorrido de sentido de la experiencia. Este proceso será fundamental para leerse, auto comprenderse y a partir de ahí, transformarse.

- **Autogestión**

El cambio de administración distrital en el año 2016 hace que los contratos con el IDIPRON no se renueven, lo cual arroja al colectivo a una nueva etapa de trabajo sin

recursos que coincide entre otras cosas con el agotamiento de la propuesta del Pre Icfes y Preuniversitario Popular, con los debates sobre la necesidad de construir una escuela popular y en general con el tránsito hacia una etapa de reflexión y reconstrucción.

Si bien es cierto Librementemente se acostumbró a los recursos del IDIPRON, también se asumió que la agenda de Librementemente se redujo en el momento en el que se decidió dejar de realizar los Pre-Icfes y los Preuniversitarios. Razón de ello fue la reducción de contratos de referentes territoriales para el 2016, situación que se veía venir con la elección de Enrique Peñalosa como alcalde de Bogotá con quien este tipo de proyectos estaban destinados a desaparecer.

En su programa de gobierno no estaba contemplado continuar con los programas de impacto social emprendidos por Gustavo Petro, por lo tanto el cierre de los proyectos como el de *Jóvenes en Paz* se dio de manera gradual, hasta llegar a su terminación definitiva. Librementemente se queda sin rubros para el año 2016 y por supuesto, se hace necesario pensar en la necesidad de recurrir a la autogestión, preocupación que desde años anteriores se ha manifestado a través de sucintas ideas sobre la forma de hacer autogestión para el colectivo, sin embargo ninguna idea se lleva a la práctica puesto que el tiempo de los miembros de Librementemente en ocasiones se ve reducido y limitado.

5.3 Reconstrucción de las dimensiones pedagógica, política y organizativa de la experiencia

La sistematización propone reconstruir la experiencia del Colectivo Librementemente para efectuar el análisis y comprensión de su práctica entendida como la experiencia significativa que le da vida a esta organización social. Práctica que a la luz de los objetivos de este ejercicio de sistematización, está configurada por tres dimensiones: **La dimensión pedagógica, la dimensión política y la dimensión organizativa.**

5.3.1 Dimensión pedagógica de la práctica

Al ser la educación el terreno sobre el que se afirma el trabajo del colectivo Librementemente, el saber pedagógico termina siendo un elemento central en ocasiones oscurecido por la inmediatez de la práctica misma, frente a lo cual cabría preguntarse si en determinadas circunstancias el trabajo comienza a realizarse de manera mecanizada y, en la misma vía, si

es necesario entonces dar un lugar privilegiado a la producción de un saber pedagógico como orientador de la práctica al mismo tiempo que se reconoce en la práctica un escenario para la producción de un saber pedagógico.

El colectivo Librementemente es una organización social conformada principalmente por educadores de profesión, educadores en formación y personas formadas en otros campos del saber y distintos niveles educativos vinculados al tema de la educación. Por lo tanto, lo pedagógico termina siendo para el colectivo uno de los ejes centrales de su práctica y al respecto, las preguntas que orientan el desarrollo de esta dimensión como un elemento constitutivo de la misma son las siguientes:

¿Qué reflexiones pedagógicas han permitido el desarrollo y la transformación de la práctica educativa del colectivo Librementemente en sus años de implementación?

¿Cuáles han sido los referentes pedagógicos que han sustentado la construcción de la propuesta de Educación Popular que implementa el Colectivo Librementemente?

¿Cómo está organizada la práctica educativa desde la perspectiva pedagógica en el colectivo Librementemente?

Los actores de esta experiencia vienen constituyendo un discurso sobre lo educativo que se alimenta de las perspectivas ético-políticas desarrolladas por cada uno alrededor de múltiples escenarios de formación política como el movimiento estudiantil o el movimiento sindical, especialmente el magisterial. Este discurso parte de reconocer en la educación tradicional una serie de limitaciones en la constitución de sujetos libres y por ende asume este tipo de educación como responsable de la conservación de las relaciones de poder y de explotación que mantiene la sociedad contemporánea.

Con esta crítica a la educación tradicional como reflexión fundante y permanente en el colectivo, comienza la estructuración de un discurso sobre lo pedagógico alimentado por las perspectivas sobre la educación que aportan los actores de la experiencia pero al mismo tiempo como referencia para aquellos que se acercan al colectivo y encuentran en ese discurso un elemento de identidad o discrepancia.

Sin embargo es necesario desentrañar la relación entre el discurso pedagógico construido por el colectivo y la práctica llevada a cabo para hacer visible la coherencia de esta con el horizonte político que se ha venido trazando la organización en sus años de construcción.

Dentro de la dimensión pedagógica se resaltaron los elementos que se resumen en el siguiente esquema conceptual:

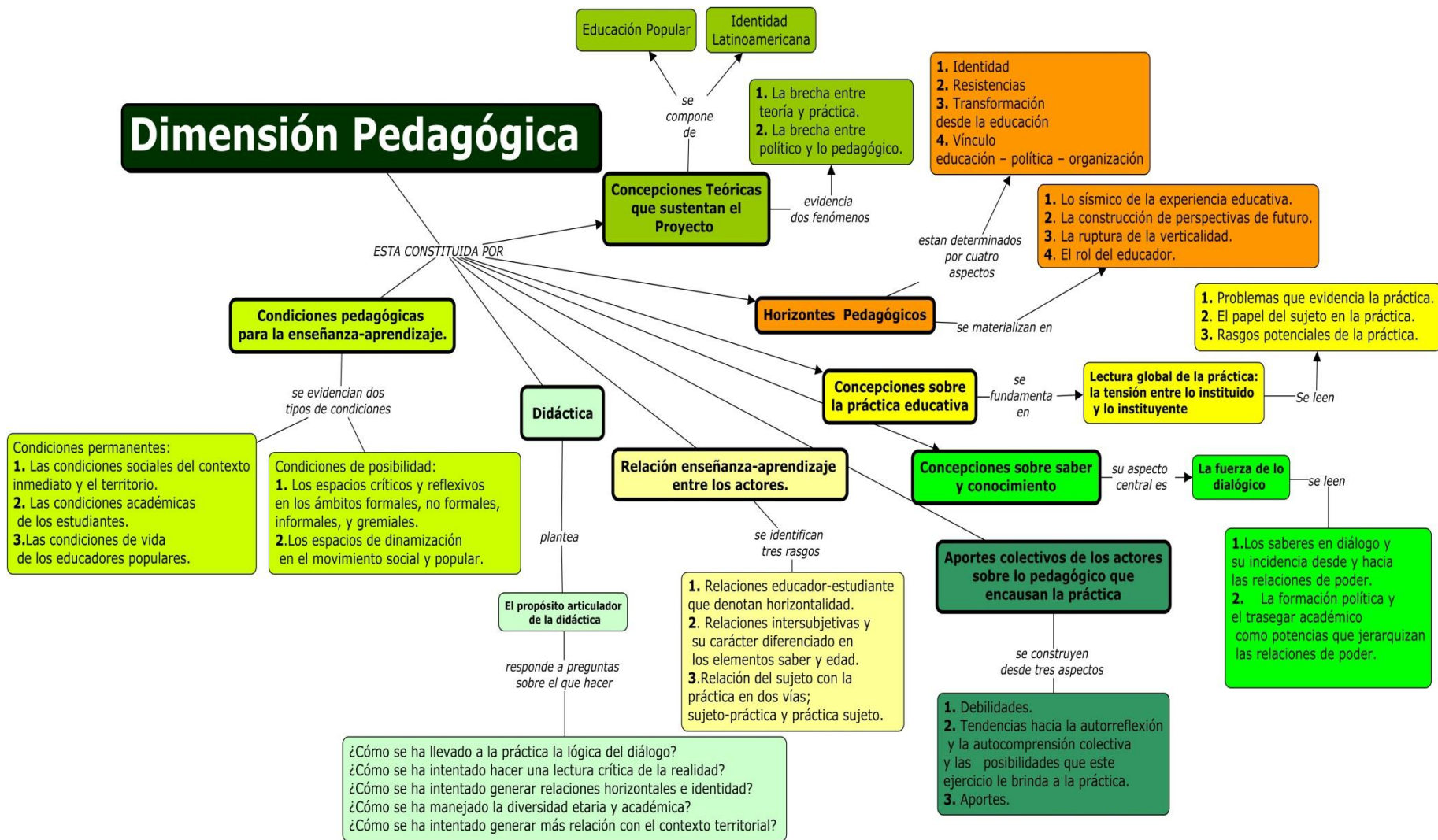


Figura 2. Mapa conceptual que condensa las subcategorías de la dimensión pedagógica y sus elementos de análisis.

5.3.1.1 Concepciones teóricas sobre lo pedagógico que sustentan el proyecto.

En el colectivo Librementemente se evidencian dos cuerpos discursivos que ayudan a sustentar lo pedagógico. La Educación Popular y la identidad o filosofía latinoamericana.

Educación popular

En primera instancia Librementemente ha inscrito su práctica en los principios de la Educación Popular ya que desde ella se han establecido criterios que develan la “naturaleza política de la educación” ya que se instauran no solo espacios donde se gestan luchas contra-hegemónicas sino que se vinculan elementos alternativos que avocan otras relaciones enseñanza- aprendizaje con el fin de fortalecer la formación de sujetos nuevos para una nueva sociedad.

En ese sentido se reconoce que dentro de la Educación Popular se evidencian no solo fortalezas que la alejan de la convencionalidad de paradigmas educativos occidentales que se han impuesto durante más de quinientos años, sino que también evidencia en su práctica las falencias que aún la hacen una propuesta en construcción y constante transformación a nivel pedagógico.

Bajo este postulado Marco Raúl Mejía (2011) plantea que es importante y urgente que se “desencarcele” el saber pedagógico de los lugares en los que se ha desarrollado tradicionalmente, es decir, la escuela y los espacios académicos y universitarios, y que se lleve a lugares más amplios donde prima el saber popular, pero también es necesario ponerlo a dialogar con los saberes formales y así fortalecer una democratización del saber en los sectores oprimidos que no tienen acceso igualitario a él.

No obstante se reconoce que la práctica educativa de Librementemente que busca enmarcarse en la Educación popular es una práctica que se transforma constantemente, dado que el trasegar de los sujetos la va transformado añadiendo nuevas concepciones y saberes que han caído en la falta de un carácter racionalizado de sus postulados, es decir, no han sido estudiadas, ni reflexionadas de manera pertinente.

Sin embargo se evidencia que estas concepciones sobre Educación Popular se van haciendo presentes y van empezando a dar un direccionamiento a las acciones que va tomando lugar

en la práctica de manera “natural” o quizás indeliberada puesto que se trata, en ocasiones, de simples nociones sobre el tema, por tanto la práctica como espacio de acción que se transforma en el tiempo produce un saber que pone en juego las concepciones de los actores y estas van tomando mayor o menor relevancia dentro del discurso orientador de las acciones, lo que va redefiniendo al colectivo de manera “automática”, y cuyo devenir se potenciaría mucho más si se hiciera en un marco de reflexión intencionada, estructurada e implementada de manera rigurosa.

Este proceso de “regeneración natural” desarrolla también la capacidad de que los actores enmarcados dentro de unas ideas básicas y comunes, sin dejar de decir, sucintas, sobre Educación Popular desde las cuales ha querido impulsar sus prácticas, sean quienes ayuden a facilitar el contraste entre acciones colectivas más cercanas a sus postulados o tal vez, en algunos momentos, más lejanas, y de esta manera llevarlas a acercarse cada vez más. En este sentido los actores señalan:

Si nos hubiese gustado continuar con el tema de la escuela de comunicación porque sentíamos que tenía un poco más de coherencia con lo que veníamos pensando de la Educación Popular. (Grupo focal)

Esto demuestra que el colectivo Librementemente tiene unas nociones sobre los planteamientos de la Educación Popular, ya que es capaz de identificar en las acciones que realiza las que más se acercan a su entramado teórico- práctico, sin embargo la reflexión y el estudio de éste ha sido suficiente para iniciar unos procesos de reflexión sobre las acciones pero no para transformarlas y potenciarlas. Los sujetos políticos que participan de esta práctica denotan un saber lacónico que aún no se ha puesto en diálogo y por tanto no se ha convertido en saber colectivo fortalecido que oriente la práctica.

Identidad Latinoamericana

Librementemente desde sus inicios se ha reconocido como un colectivo que reconoce la expropiación del saber originario, autóctono y ancestral por cuenta de lógicas capitalistas de dominación del territorio, del ser y del conocimiento. En tanto que Librementemente es un colectivo que se presume alternativo, latinoamericano y emancipador, reconoce estos elementos discursivos el énfasis para reestructurar la relación enseñanza-aprendizaje bajo la

recuperación de los saberes ancestrales propios como el tejido y la artesanía, y aprender a la luz de ellos la sintonía con la naturaleza y con los seres vivos.

La filosofía indígena que nos precede ancestralmente y que fue obnubilada por el evento de la conquista y la colonización, es vista desde la mirada autóctona y analizada desde la dimensión política y económica del sistema de dominación coercitivo que la subsume y la reduce a la idea de “saberes comunes” que carecen de un carácter racional desde el punto de vista científico europeo. Al respecto los actores señalan:

Ha sido gratificante también ejercer la enseñanza de lo artesanal como parte relevante de nuestra orientación hacia la educación popular”. (Taller de Reconstrucción Histórica. Primera parte)

Es pensando también dentro del sentir latinoamericano porque nosotros dentro de lo discursivo retomamos categorías que no corresponden al discurso latinoamericano, progreso, derechos humanos, es una cuestión de equilibrio y de sentido también, entonces hay que pensar que también venimos desde esa siembra. (Grupo focal)

Desde esta mirada, Libremente inscrito en un proceso de Educación popular, se asume como defensor de estos “saberes comunes” e intenta ponerlos en diálogo con saberes provenientes elementos discursivos formales para empezar a instaurar cuerpos discursivos emergentes del diálogo que buscan solidificarse mediante la negociación cultural explicada por Ramírez(1996), en el que todo el universo simbólico, semiótico, epistémico, afectivo y político se pone en escena y se resignifica equilibrando la identidad colectiva y replanteando nuevos horizontes teórico-prácticos.

No obstante, la práctica del colectivo denota dos fenómenos que se convierten en transversales, afectando a todas sus dimensiones y la consolidación de estas dos concepciones orientadoras de la práctica. Estos son la brecha entre teoría y práctica y la brecha entre lo político y lo pedagógico.

La brecha entre teoría y práctica

La demarcación de Libremente dentro de unos horizontes políticos y pedagógicos que ha construido a través del tiempo desde un sentido identitario, ha cohesionado a los actores y los ha ayudado establecer criterios para su práctica educativa en torno a ideas como la

emancipación, la transformación social, la solidaridad entre los pueblos y el pensamiento autóctono latinoamericano.

No obstante dentro de su práctica educativa clarifica una conciencia que según lo planteado por Carr (1990) y Kemmis establece la necesidad de estructurar una amalgama que trascienda los cánones impuestos por la cientificidad positivista, superando la brecha histórica entre teoría y práctica ayudando a mejorar la práctica racionalmente para ellos mismos en función de la acción.

En este sentido es visible y pertinente la reflexión y la autocomprensión de su propia práctica puesto que como plantea Carr (1990), esta se encuentra enmarcada dentro de un contexto histórico y está políticamente atravesada por el mismo, por tanto debe ser leída críticamente por sus actores propendiendo la búsqueda de la superación de la brecha teoría-práctica que ha surgido de la tecnificación y la instrumentalización de la enseñanza a través del tiempo.

Por tanto la autocomprensión de la experiencia se enfoca en ayudar a superar las dificultades que obstaculizan la vinculación teoría-práctica ayudando a encontrar los caminos pertinentes para desarrollar dicho vínculo tal como lo mencionan los actores de la experiencia del colectivo Librementemente:

Yo diría que así mismo que el concepto de lo identitario frente a lo latinoamericano, también a veces ha sucedido igual con otras cosas, digamos por ejemplo con la definición de la Educación Popular. La Educación Popular es un debate tremendo que muchos que están en el mundo académico lo dan como terminado como si hubiera sido algo de los 60 o los 70, pero quienes estamos metidos en la vuelta sabemos que al interior hay un debate para reconstruir ese discurso en términos del contexto social y sociopolítico y ese debate no lo hemos dado, entonces súmele al debate latinoamericano, el concepto de educación popular y el tema de la subjetividad política, el tema del territorio, el tema de la educación pública. A mí me parece que Librementemente ha construido unas consignas que defiende, son banderas pero no son discusiones que desarrolla, no son debates que desarrolla porque para mí la práctica termina siendo mucho más arrastradora, si se quiere, de la acción que el debate. (Grupo focal)

Con base en esto se logra identificar, cómo para Librementemente el “hacer”, se ha convertido en algo más relevante por encima del “reflexionar”. En ese sentido se vislumbran varios aspectos que pueden explicar dicha tendencia:

- En primera instancia en el colectivo no se asume un proceso de racionalización y decantación que clarifique y defina concretamente cuales son los paradigmas ideológico-políticos y pedagógicos que lo comportan de manera concreta, lo cual genera una identidad etérea que se inscribe en unos cánones identitarios generalizados que no se reflexionan, estudian, ni se ponen en diálogo y la consecuencia es que la identidad que cohesiona a los actores no se hace consciente de la diversidad de concepciones políticas y pedagógicas de los sujetos colectivos. Aun cuando los espacios se dan, no son pertinentes o simplemente no se profundiza por la premura de la acción concreta y la ejecución de actividades pedagógicas en la inmediatez del quehacer. En este aspecto los actores refieren:

Ahora esa característica de que todos seamos maestros entonces damos unas cosas por entendidas per se, como si todos entendiéramos lo mismo, al mismo ritmo y no es así, entonces eso que consideramos per se tal vez todos no lo consideramos igual y sea necesario el debate y seguimos ahí en deuda con el asunto. (Grupo focal)

- En segunda instancia cuando existen espacios de reflexión y de diálogo sobre las ideas que sustentan el proyecto política y pedagógicamente, surgen propuestas, proyectos, acciones posibles que aun estando enmarcadas dentro de lo que se concibe, no son materializadas en tanto que se limitan a lo “imaginado” y al mero intercambio de ideas con nociones individuales sobre lo teórico, pero esto no es suficiente para alcanzar la instancia de lo “posible” y de lo “coherente” con base en el discurso y en la reflexión de lo teórico-práctico. En ese sentido los actores reflexionan:

Teorizamos mucho y montamos un discurso muy bonito y queremos abarcar muchas cosas pero es muy difícil aterrizarlo y entonces siempre nos proponemos muchas cosas muy elevadas pero que nosotros sabemos que en la práctica no se logran. (Grupo focal)

- Los elementos de la práctica que dificultan ejecutar lo que se propone, se identifican y se van transformando desde la reflexión y la crítica sobre lo pedagógico, lo cual es

aportado por la experiencia en educación que poseen los actores de la práctica, la cual como se mencionó, es asumida *per se* por cada actor dentro de los parámetros del conocimiento individual y el trasegar político y militante que traen en su formación, pero no es puesta en diálogo racionalizado en el marco de lo que plantea la Educación Popular y la filosofía Latinoamericana para entablar una relación de resonancia entre los saberes de los actores y el saber oficial sobre estos dos corpus teóricos.

De esta manera el colectivo ha querido materializar la reivindicación de los saberes populares y la democratización del saber académico-científico, haciendo una conjunción en función de un horizonte discursivo, camino a lo emergente, sin embargo, la brecha entre teoría y práctica es muy abierta puesto que su quehacer ha estado enfatizado en los aspectos logísticos y técnicos que intentan responder a unos horizontes teóricos e ideológicos que sin embargo aún no se han reflexionado, ni se tienen clarificados.

A partir de allí, la reconstrucción de la relación teoría- práctica debe rehacer de manera necesaria y urgente la concepción que se tiene sobre la rigurosidad de la Educación Popular en términos pedagógicos, con lo cual se impulse a la práctica a trascender de la simpleza de las técnicas tal como la plantea Mejía (2011), no solo para cualificar el ejercicio educativo que se pretende proponer desde un enfoque alternativo, sino para aportar al saber sobre Educación Popular y sobre la identidad latinoamericana y a su vez reapropiarse de discursos emergentes al debate histórico que se vienen tejiendo desde los años 70.

La brecha entre político y lo pedagógico

El recorrido histórico militante y organizativo que han tenido algunos los sujetos que constituyen Libremente, ha generado que estos tengan un horizonte político evidente a nivel ideológico, elemento que ha permitido que se cohesionen en una identidad colectiva.

Este aspecto los lleva a plantearse unos retos que no obstante se convierten en la perspectiva colectiva de un proyecto educativo para la emancipación, sin embargo tal como menciona Mejía (2000), la Educación Popular nace en el seno de una tradición política enquistada en las ideas emancipatorias y liberadoras que dieron mayor relevancia a la

formación política para la lucha de clases desde el materialismo histórico y dialéctico, y fueron dejando relegados de alguna manera métodos como el mismo diálogo de saberes.

Este mismo enquistamiento hizo parte de las escuelas políticas a las que pertenecieron muchos de los miembros de Librementemente antes de conformar el colectivo como tal, lo cual estableció un discurso potencial en paradigmas como el marxista-leninista el cual edificó un pensamiento político fuerte enfocado ideológicamente que, a pesar de su formación profesional como educadores, fortaleció una identidad coherente con un discurso político, pero los desvinculó de lo pedagógico, y esto se vio reflejado en la práctica. Respecto a lo anterior los actores plantean:

La Educación Popular es una referencia etérea para Librementemente ya que nunca se ha definido qué es educación popular, cuales son los referentes teóricos sobre Educación Popular y por qué lo asumimos; solo asumimos que hay una identidad frente a la educación popular. (Taller de Reconstrucción Histórica. Primera parte)

Por otro lado, la incursión de Librementemente en el espacio sindical, ha constituido un entramado de percepciones entorno a sus dinámicas que responden a un debate que por décadas han dado educadores populares y actores políticos de distintos campos que le apuestan a un proyecto emancipador. Como lo refiere Torres (2013), la misma Educación Popular ha estado marcada por momentos históricos donde el aspecto político ha primado y ha eclipsado el aspecto pedagógico hasta el punto de caracterizar los métodos alternativos que se empezaron construir como “románticos” por gremios permeados, ejemplo, por el PCC (Partido Comunista Colombiano), donde se señalaba a los educadores populares de desvirtuar toda la fuerza política del proyecto emancipador que se estaba intentado gestar. Mejía (2000, p.76)

Por tanto, como indica Torres (2013) “dadas las urgencias de las coyunturas surgidas por la lectura del contexto”, se da prioridad a la acción concreta que ejerciera resistencia a los embates sociales y políticos que la misma dinámica hegemónica de la sociedad demandaba.

En este conglomerado surgen desde las perspectivas marxistas, las luchas gremiales y clasistas que desarrollan movimientos sindicales que luego del trasegar en el tiempo aún se

encuentran fundamentadas arraigadamente en estas tradiciones que ha dejado este paradigma.

Esta perspectiva ideológica ha permitido tener la lectura política e histórica de la sociedad desde la crítica y la racionalidad del materialismo histórico, sin embargo fue fluctuante en la formación política de las bases ya que se agudizó la lejanía con lo pedagógico y se enfatizó en una formación “transmisionista” que fue asignada a los procesos de Educación Popular desde su nacimiento en los años 60, los cuales empezaron a ver la pedagogía como “herramienta” para la concreción de la formación política y la visibilización de las demandas sociales desde las masas populares. Torres (2013, p.130)

Solo hasta mediados de los años 80 e inicios de los 90, los nuevos escenarios políticos y económicos a nivel mundial como el fin de la guerra fría, la desintegración de la Unión Soviética y la caída del muro de Berlín, entre otros, determinaron la necesidad de refundamentar la Educación Popular y abrir paso a un nuevo paradigma que revalorizara lo pedagógico y enfrentara la deshumanización que consigo traía la consolidación del capitalismo.

Desde este punto de vista la Educación Popular, como referente “etéreo” en Libremente, debe replantearse como reto para cerrar de la brecha entre política y pedagogía, creando una amalgama que rescate como plantea Torres (2012) la “naturaleza política de la educación”. Libremente está en función de este reto, aunque sin la fundamentación teórica necesaria, no obstante lo ha intentado hacer desde la necesidad que como educadores han vislumbrado de imbricar el elemento político a la escuela formal y a la pedagogía tal como lo plantea Mejía (2011) y Escobar (2013) llenando de sentido el proceso enseñanza-aprendizaje y creando la capacidad de los estudiantes para reconocer que las relaciones que se tejen dentro de la escuela son políticas y que por el contrario de su imaginario, este elemento está más cerca de ellos de que lo que tal vez las prácticas legitimadoras han hecho de este concepto: un ámbito que se reduce a las dinámicas del Estado y los gobernantes.

Por otro lado, los miembros al ser sujetos políticos que se mueven en la esfera política, evidencian de la misma forma unos espacios de incidencia. Al ser un colectivo conformado en un alto porcentaje por maestros del magisterio bogotano, se exploran escenarios de lucha

donde pueden desarrollar acciones de impacto conjunto que los catapulte a la realización de sus ideales políticos, por tanto el espacio gremial del sindicato les permite visualizar unos nuevos horizontes que recuperan, en términos de Aguilera (2013), “la memoria larga” de las consignas universitarias que tal vez los cohesionaron años atrás con el movimiento estudiantil en la defensa de la educación pública y que hoy retornan en un contexto gremial que los sigue identificando con la misma causa pero en momentos históricos distintos.

5.3.1.2 Horizontes pedagógicos.

El trasegar de Librementemente ha construido en su andar unos horizontes pedagógicos acordes a las nociones y concepciones que asumen sus miembros y confluyen en el discurso colectivo. Estas, aun estando atravesadas por los dos fenómenos mencionados en el apartado anterior han permitido ayudar a que el colectivo clarifique sus perspectivas y se convierte en elemento central para robustecer el proceso reflexivo. Los aspectos centrales que determinan estos horizontes son:

- **Identidad:** La organización ha sido producto de un devenir de historias, personas, contextos e ideas que han permitido darle forma y cuerpo a través del tiempo. Los ideales políticos, organizativos y pedagógicos desde el inicio, en consonancia con lo que plantea García Linera (Stefanoni, et al. 2009), fueron y siguen siendo una confluencia de “múltiples identidades sociales dispersas y diversas” que encontraron identidad con un proyecto y lo convirtieron en una nueva identidad colectiva.
- **Resistencias:** Se evidencia que Librementemente posee intrínsecamente un proyecto político que genera acciones y resiste un contexto social de hegemonía neoliberal, le apunta a los procesos de visibilización de las problemáticas y desigualdades sociales y apuesta por procesos de emancipación y transformación social, discursos con los cuales las personas que se acercan y comienzan a hacer parte de la organización, generan simbiosis, se interesan y empiezan a sumarse.
- **Transformación desde la educación:** En factores como lo educativo, sus discursos colectivos devienen no solo de la condición pedagógica que como docentes y estudiantes han venido fortaleciendo en su formación, sino en la conciencia que reconoce y concibe lo educativo como potencia transformadora de lo social. En

consecuencia, Librementemente se percibe así mismo como movimiento de acción-reflexión sobre el campo de lo educativo para agenciar espacios de transformación de la práctica educativa bajo los criterios políticos que también lo sustentan. Esto se evidencia en el siguiente aporte por parte de un miembro de Librementemente:

Es digamos la educación el espacio, el escenario, el terreno, digamos en el que se mueve Librementemente, y a pesar de que tiene muchas dimensiones en su práctica a nivel político, a nivel organizativo, A nivel sindical etc., creo que sigue siendo en Librementemente un escenario adecuado, para seguir pensando que lo educativo tiene posibilidad de transformar la sociedad. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

- **Vínculo educación – política – organización:** La práctica de Librementemente tiene los elementos para enmarcarla en un proyecto de Educación Popular que aporta a los procesos de enseñanza- aprendizaje, desde lo pedagógico, superando la idea limitada de potenciar tan solo competencias y habilidades (requerimientos del Icfes que imprime en las pruebas saber 11°) y la simpleza de la instrumentalización que lo anterior atañe. Por otro lado y paralelamente, se busca acentuar en el ámbito educativo el elemento político que permita que las personas que participan, además de trascender su proceso educativo del simple hecho de prepararse para el mundo del trabajo, logre también prepararse para el ejercicio político y organizativo que les permita tener una perspectiva más ampliada del mundo y de las condiciones en las que viven las personas en él y de esta forma lograr que se sensibilicen y actúen en función de su transformación, haciéndolos más incidentes en los territorios y en el emprendimiento de acciones sociales de alto impacto en el entorno.

De acuerdo a lo anterior y retomando lo planteado por Freire, Librementemente reconoce la educación como un acto en sí mismo político, que explicita en su acción teórico-práctica una intencionalidad, un perfil de sujetos y un modelo de sociedad que desea ayudar a edificar.

Es por esto que en el espacio que la organización intenta construir, la educación tiene un papel fundamental como vehículo que, presente en todo el ámbito social, es capaz de encaminar un proyecto de vida emancipador que supere las falacias de los sistemas políticos liberales y fortalezca modos de vivir y de relacionarse con el mundo de manera

distinta, resistiéndose al poder hegemónico impuesto y construyendo paralelamente, como lo señala Korol (2011) “un poder popular”.

Por tanto es importante hacer hincapié en la forma en la que Librementemente facilita espacios alternativos e implementa en ellos actividades enfocadas a construir desde la práctica, nuevas formas de enseñanza-aprendizaje e imprime en ellas las coyunturas sociales, políticas y económicas que vive el contexto local, nacional y mundial, ya que desde estas acciones la interacción en el mundo y la lectura que se haga de él, explicitaran la necesidad de transgredir sus lógicas por medio de las acciones.

De esta forma, los participantes en los espacios se identifican en la resistencia de las lógicas de dominación que se intentan superar en la práctica colectiva, y que a su vez se intentan poner en evidencia dentro de los dispositivos de poder hegemónico con los que se interactúa cotidianamente, dando sentido a la rebeldía y a la lucha que se emprende y dando la oportunidad de pensarse la educación como espacio de liberación y de emancipación de los mismos que conlleva a emprender procesos de acción colectiva que transformen. Esto se evidencia en el siguiente aporte de un miembro del colectivo:

Es el sentido de inconformidad con unas prácticas que no son justas, y eso me une en muchos sentidos al colectivo, entonces pensar lo educativo de otra forma, pensar otro mundo posible, pensar que otros piensan que se puede hacer, entonces también el sentido es un quehacer colectivo, la identificación con otros sujetos que están pensando que si es posible transformar, y que con pasos pequeños pues puede uno lograr, transformaciones grandes. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Allí en ese punto Librementemente se ha aferrado a la idea de que es importante y necesario transgredir modelos pedagógicos provenientes en su mayoría de ideas, contextos y políticas que buscan mantener el *statu quo*. Por lo tanto, se convierte en reto, consigo mismo y con el entorno en el que trabaja, romper paradigmas educativos instituidos buscando mediante la práctica la emergencia de lo instituyente expresado en discursos y prácticas transgresoras de los órdenes vigentes. No obstante se evidencian varios intentos que aún, sin romper de manera absoluta con lo instituido, establecen unos pasos que es necesario potenciar:

Con los chicos por ejemplo, ha sido posible mucho transgredir lenguajes, transgredir métodos, transgredir prácticas, transgredir cosas, que han sido siempre, casi obligatorias, “educa de esta

manera, mira, el paradigma es este, y si no se educa en este paradigma está siendo totalmente desfachado, desfasado (...) siento que somos valiosísimos, en términos de la proyección en el tiempo, por ejemplo, tenemos que seguir dando al traste, o sea estando en el mundo también rompiendo con el mundo. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Es por esta razón que desde el espacio de Librementemente como espacio de libertad, se abre la posibilidad de transgredir modelos y parámetros establecidos institucionalmente e intentar romper paradigmas que buscan homogenizar, sin embargo es necesaria la construcción de un cimiento que permita consolidar de manera más pertinente, más fuerte y más potente ese proceso puesto que este será el camino hacia la construcción del nuevo paradigma crítico-transformador que planteaba Freire. (Torres 2013, p.156)

En este sentido los horizontes pedagógicos que se evidencian en la práctica, demarcan de manera fundamental la posibilidad de construir un espacio en el que se edifique con los otros una manera distinta de percibir y comprender el mundo y que esta construcción además se dé mediante relaciones que atenúen las jerarquías y que ayuden a predominar la alteridad. (Escobar, 2013).

Estos horizontes se ven materializados en varios aspectos que evidencia la misma práctica:

- **Lo sísmico de la experiencia educativa:** Para los estudiantes de los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares, la práctica de Librementemente resulta distinta a la de la escuela ya que a partir de ella han podido visibilizar aspectos de la sociedad que antes observaban de manera diferente, incluso, aspectos trabajados ya en su currículo escolar oficial. Como evidencia se retoman algunos aportes de jóvenes participantes entrevistados en el marco del primer material audiovisual⁸ que realiza Librementemente en el año 2014 para recoger su experiencia y compartirla virtualmente:

Si uno aprovecha, es una manera donde puede innovar la mente, puede abrir sus ojos. (Min. 2:22)

⁸ Video en YouTube: Preuniversitario Popular de Bosa COLECTIVO LIBREMENTE
https://www.youtube.com/watch?v=8EZC_oDjsZ0

A mí me gusta el preuniversitario porque he visto que aquí se manejan diferentes culturas y he aprendido conocimientos y me los han reforzado, cosas que no se ven en la escuela.
(Min. 2:29)

El proceso ha sido muy bueno, pues aquí tenemos una ideología diferente a lo que nos enseñan en el colegio, acá nos preparan ya para salir a la vida real y no simplemente quedarnos en el mundo del colegio, sino enseñarnos a ir más allá. (Min. 2:41)

Un buen espacio porque primero que todo, primeramente, para estar en un preuniversitario toca pagar para educarse y aquí no, aquí nos ofrecen todo lo que estábamos hablando, popularmente, educarnos de diferentes formas, no como un aula educativa, sino diferente.
(Min. 11:33)

La experiencia de Libremente para los jóvenes ha resultado sísmica y ha permitido romper visiones impuestas sobre lo social, lo político y lo educativo que han generado no solo la apertura hacia el cambio de paradigma sino que también han incidido en que muchos de los jóvenes que han participado en los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares se inclinen hacia la idea de acceder a la educación pública con miras incluso, al estudio ciencias de la educación.

- **La construcción de perspectivas de futuro:** En relación con lo anterior entonces se evidencia como el encuentro con experiencias que intentan salir de lo convencional, por ejemplo, en aspectos como las relaciones de poder y a las relaciones enseñanza- aprendizaje tradicionales, amplían la importancia de la movilización colectiva en torno a causas como la defensa de la educación pública y el trabajo colectivo por otro tipo de sociedad, sembrando en los participantes cambios que empiezan a incidir en una expectativa hacia el futuro y los ayuda a encontrar identidad con espacios discursivos que alimentan su crítica, reflexión y rebeldía, dándole un sentido y una razón de existir a las mismas y ser distintos. Respecto a esto, se retoma una reflexión por parte de un miembro del colectivo:

Hemos sido conscientes de la influencia sobre los chicos para que se preocupen por la sociedad, por el país, de que encuentren en la educación también un espacio de profesión porque eso es una cosa que la escuela no les vende, la escuela les vende negativamente la profesión de la educación pero nosotros se los hemos metido positivamente y los

muchachos que han pasado por acá han estudiado pedagogía y también es un valor muy positivo, sin embargo a pesar de todo eso que puede ser muy positivo un valor agregado.(Grupo focal)

- **La ruptura de la verticalidad:** Para Libremente resulta importante el análisis que se hace sobre la escuela moderna y la afinidad que esta genera en los jóvenes. La tradicionalidad, las relaciones verticales de poder, las limitaciones que impone el mismo sistema, son elementos que alejan a los jóvenes de la escuela, no solo en el sentido académico sino también en el sentido participativo, puesto que asumen que la escuela es algo ya construido y por tal motivo es impuesto sin lugar a la impugnación. Al respecto, los actores reflexionan:

El preuniversitario nos daba la posibilidad de comenzar a educar de otra manera y a darnos cuenta que unos chicos se sentían más agrados de estar con uno, un domingo a las 9 de la mañana que en el colegio (...) entonces digamos que cada una de las acciones, (...) viene de la necesidad material, física, cósmica de cambiar la forma en la que estamos educando y educándonos. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

La organización en los procesos busca romper con todo este paradigma impositivo que gesta la escuela en la percepción y entendimiento del joven y crea un espacio que intenta mostrar un rostro distinto del acto educativo y de las relaciones de poder. Allí tienen enorme incidencia los maestros y maestras que hacen parte del colectivo, puesto que en sus prácticas pedagógicas en el espacio de la escuela oficial, dejan entrever unas relaciones más cercanas a lo alternativo tanto en la forma de enseñar e impartir conocimientos como en la forma de relacionarse y de compartir.

- **El rol del educador:** El educador libre pensante es fundamental en el proceso de incentivar a los jóvenes a participar de los espacios ofrecidos en los Pre Icfes y Preuniversitarios y lograr que estos se identificaran y encuentren afinidad con él. Esto en la práctica, se vio evidenciado en el fomento la participación de manera voluntaria de la mayoría de estudiantes, sacándolos de escenarios de pugna o de imposición por parte de las lógicas instituidas y arraigadas en la escuela que propenden por un sujeto focaultianamente hablando, “docilizado” y “disciplinado”

en todo lo integral que compone su subjetividad. Así lo retrata el aporte de uno de los miembros.

Antes de la clase yo digo que un ejemplo que no exigimos uniformes, pueden peinarse como quieran, vestirse como quieran, puede llegar con candongas hasta en el (...) es decir cada chino una libertad (...) no entramos al disciplinamiento del cuerpo, ni de la forma. (Grupo Focal)

El proyecto colectivo entonces, evidencia un intento de construcción de puntos de encuentro de subjetividades donde los jóvenes estudiantes y los adultos docentes y colaboradores pueden construir otras formas de relacionarse sin recurrir a lo impuesto o al disciplinamiento y al mismo tiempo tener la oportunidad de expresarse simbólicamente y expresar su palabra, su discrepancia o sus confluencias con el fin de autoconstruirse con los otros. Esta construcción alternativa se enfoca pues, en fortalecer también otro tipo de subjetivaciones en las personas que al confluir en espacios de acción mediante la identidad con diversos elementos y conceptos, le dan sentido a que se edifiquen horizontes y formas diferentes para aprender y enseñar.

5.3.1.3 Concepciones sobre práctica educativa.

Lectura global de la práctica: la tensión entre lo instituido y lo instituyente

La práctica educativa es un entramado con un acumulado histórico, intereses, metodologías y un contexto que expresa una amalgama de complejidad. (Carr 2000 y Carr y Kemmis 1988).

En este sentido Librementemente reconoce que su práctica educativa no está compuesta de la instrumentalización de métodos alternativos de enseñanza-aprendizaje, sino que hay impresa en ella la complejidad de las condiciones sociales, las condiciones económicas, el momento histórico y la intencionalidad política que están presentes y confluyen en las acciones que se implementan. Sobre este aspecto los actores de la práctica comentan:

Entonces es muy bacano porque en Librementemente pasa que todo el tiempo hay una tensión entre lo instituido y lo instituyente y que debemos de alguna manera instituir cosas, queremos instituir cosas. (Grupo Focal)

Por lo tanto al desarrollarse en un espacio de inmensas vicisitudes, la práctica del colectivo está moviéndose constantemente entre lo instituido y lo instituyente, es decir, entre unas prácticas tradicionales e institucionalizadas a través del tiempo, fundadas en los paradigmas pedagógicos arraigados a la enseñanza- aprendizaje tradicional y la búsqueda de prácticas distintas que recojan aspectos como la integralidad del sujeto, el diálogo y las relaciones de poder no verticales.

La búsqueda de lo posible es a lo que le apunta Librementemente en su práctica, sin embargo el vestigio de un sistema imperante y de unas prácticas tradicionales y anquilosadas en el tiempo y en el espacio, genera un efecto como el que describe Touraine (citado por Martínez, 2006) que es el de la formación del “anti sujeto” es decir, un individuo formado en las lógicas del sistema que es funcional al mantenimiento de las mismas. Es espinoso reconocer que incluso individuos que han desarrollado formas de ver y de relacionarse de manera *sentí-pensante* en términos de Eduardo Galeano, puedan quebrantarse ante el sistema poderoso del mundo actual, sin embargo en el sentido expresado por Touraine y de Zemelman (citados por Martínez, 1996 y 2012), el sujeto no solo se forma en la encrucijada del sistema dominante como agente liberador sino también como agente de sumisión.

Se puede decir que los sujetos que se encuentran en un sistema complejo de relaciones de dominación, probablemente se formarán como sujetos dominados y en ese sentido desarraigarse de lo que se ha convertido en un código social aceptado y naturalizado es un proceso que tiene mucha dificultad y retos, sin embargo cabe aclarar que también es difícil para los sujetos sociales que tienen una capacidad crítica y reflexiva de sus entornos y esto se ha evidenciado en los miembros de Librementemente.

Es aquí donde se haya uno de los sentidos del arraigo de los elementos tradicionales que se perciben en una práctica que pretende ser liberadora y emancipadora y que tensiona constantemente lo tradicional con lo alternativo, sin que lo último pueda desfasar completamente lo primero, entrando así en contradicción y dificultando que lo discursivamente disonante de estas prácticas no logre instalarse concretamente y por ende obstaculizando la transformación y el cambio de paradigmas teórico-prácticos. Los actores comentan al respecto:

Creo que algunas personas han resaltado algo muy importante y es que el hecho digamos, de vivir inmersos en una sociedad, implica que también al mismo tiempo que tenemos unas apuestas políticas, pedagógicas etc., también tenemos una formación que nos impide que esas apuestas se desarrollen del todo, es decir, seguimos reproduciendo esquemas tradicionales. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

En concordancia con este postulado, se puede decir que las lógicas de lo instituido tienen más fuerza en el tiempo y en el espacio y condicionan la emergencia de lo que en el diálogo, en el discurso y en la práctica, busca construirse como alternativo. En ese sentido un actor deja ver lo siguiente:

A mí me parece que era un intento loable pero que se terminaban reproduciendo las prácticas tradicionales sin satanizar tampoco la clase magistral que me parece a mí que en algún momento se pueda utilizar pero que se utilizaban otros recursos también, es decir era un híbrido, nunca se llegó como al elemento totalmente alternativo de pedagogía crítica, pero si habían elementos que se trabajaban y se intentaban trabajar, entonces se trabajaban por ejemplo mucho la autonomía.(...) Si, entonces yo lo vería de esa forma, hay unas prácticas que se reproducen tradicionalmente que son muy difíciles de romper y otras que buscan la alternativa y todas las prácticas de nosotros se movían entre eso, entre lo cotidiano, entre lo tradicional y entre lo alternativo, que a veces pesaba más una a veces pesaba más la otras. (Grupo focal)

Por tanto la dualidad de la práctica entre la reproducción de métodos tradicionales existentes y la búsqueda de lo alternativo dentro de los procesos de Educación Popular de Libremente genera un desequilibrio que no permite la definición de la práctica en términos más racionales, teóricos, metodológicos y filosóficos y esto dificulta llevarla a un lugar de ruptura definitiva con lo que se rechaza en el discurso implantado en la conciencia colectiva.

Teniendo en cuenta lo anterior, se podría suponer que los elementos que intentan emerger desde lo alternativo en la práctica educativa pierden el sentido y la fuerza detonante que resuena de manera más fuerte que las formas convencionales. Es posible aun ver como los educadores populares del colectivo se arraigan de manera inconsciente a elementos instituidos como metodologías de la educación tradicional que discursivamente rechazan, pero que sin percatarse, adoptan como posibilidades y que sin que sea la intencionalidad,

toman un papel predominante. Así se ve reflejado en la siguiente reflexión que permite evidenciar como discursivamente se le da prelación a la práctica (el hacer), por encima del diálogo:

Yo veo tres cosas importantes: La primera, cuando yo miro lo que estamos haciendo, me gustaría que fuera una unidad para la acción concreta, la cuestión de escucharnos y todo el cuento es interesante pero a veces dilata muchas cosas, bueno, hoy por lo que estamos haciendo un proyecto de investigación y estamos aportando a un proceso de sistematización, pero aquí lo que necesitamos también es ser un poquito más pragmáticos en muchas cosas, creo que eso nos ha faltado. Por otro lado está el tema de la reflexión, si hacemos solamente la acción sin reflexionarla también se desvirtúa el proceso. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

La pugna entre lo instituido y lo instituyente en la que la práctica colectiva se mueve, es casi imperceptible puesto que el colectivo no ha reflexionado en torno a ese fenómeno y en suma tampoco ha definido unos lineamientos teóricos de manera deliberada a través de la discusión y el estudio en concordancia con la práctica. Esta suerte de condiciones dan como resultado una práctica pedagógicamente indefinida y potente aun en la convencionalidad de los métodos, hecho que no obstante genera también la indeterminación del papel pedagógico de los educadores populares que la impulsan, que si bien tienen un horizonte discursivo alternativo, agenciador, emancipador y políticamente reticente a lo hegemónico, están navegando aún en océanos de confusión, dualidad, desconocimiento y ambigüedad.

Problemas que evidencia la práctica

De acuerdo a la tensión entre lo instituido y lo instituyente como núcleo problemático central deviene una serie de puntos de debate que Librementemente muestra alrededor de su práctica:

- **La demanda como generador de la acción concreta:** En primera instancia, es necesario reconocer que el Pre Icfes y Preuniversitario popular, como primer foco de acción de Librementemente nace como una idea “aislada”, desconectada del proyecto que venía gestándose desde el año 2009 cuando ocurre la fundación. No obstante cuando esta idea se lleva a la práctica, muestra a los actores muchos elementos a

favor que facilitan la apropiación del territorio, la llegada de jóvenes a los que se les puede brindar un mensaje de emancipación, una alternativa de hacer una práctica educativa distinta; esto va fortaleciendo la idea y va arraigándola más al colectivo. De esto devienen las primeras reflexiones sobre el hacer, sobre lo metodológico, sobre lo didáctico y sobre lo alternativo. Sin embargo el Pre Icfes y Preuniversitario Popular se centraron en la demanda; en la demanda de los estudiantes por un servicio educativo gratuito al que fácilmente no podrían acceder, en la demanda de maestros para que suplieran las necesidades académicas, en la demanda de espacios para realizarlo, en la demanda de una planeación concreta que garantizara la cualificación a todos los estudiantes para la prueba saber 11°, en la demanda de actividades concretas para trabajar tanto el aspecto académico como los talleres populares que tenían implícito el componente político, en la demanda de recursos y herramientas para el desarrollo de la sesión cada domingo. Al respecto un actor de la práctica reflexiona:

Cuando en el 2012 nos encontramos Quimiquín y él propone la idea del preuniversitario, saltamos de la etapa de la fundación a la etapa de praxis de una manera repentina e imprevista y eso hace que la práctica termine constituyéndose en algo muchísimo más relevante e importante en la historia de colectivo que la reflexión de la práctica. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Las demandas centraron al colectivo en lo inmediato e hicieron girar las reflexiones en torno a lo mismo, apartando las reflexiones de fondo sobre el carácter político-pedagógico del proceso. Por lo tanto, se fue cayendo en el paradigma que plantea Torres (2013) y que quizás pueda explicar porque la organización se centró en el componente de la acción concreta y desconoció la reflexión en torno al componente pedagógico que orienta y le ayuda a dar sentido a la práctica educativa. El planteamiento explica que este “olvido” puede que esté asociado con la concepción predominante desde la perspectiva política que intenta determinar en sí misma un carácter más “englobante y estratégico” de la acción y en lo pedagógico, la visión del campo instrumental que ayuda a hacer la concreción de la misma. (p. 132)

- **El enquistamiento en las demandas inmediatas:** las acciones prácticas de Libremente se encuentran arraigadas al carácter político con el que han nacido y se han intentado enfocar de manera más coherente con la acción a través del tiempo,

sin embargo han caído en el “activismo”, es decir, en la *acción por la acción* sin reflexión sobre sí, factor que las hace poco potentes en el aspecto pedagógico. No obstante es cierto que se han intentado repensar y replantear, pero esto ha sido una vaguedad discursiva por parte de los actores puesto que se hacen acercamientos pero no hay un estudio complejizado y racionalizado al respecto. En este sentido los actores reflexionan en torno a esto:

Otro elemento clave es lo pedagógico, lo educativo, pero eso, no sé qué es lo más pertinente, eso va en varias direcciones; el preu, que si bien tuvimos una intención de hacerlo distinto, libertario, ahí nos quedamos cortos en esa intención, esa es la intención, pero creo, que realmente no lo logramos. (Taller de Reconstrucción Histórica. Primera parte)

- **Lo difuso de los objetivos y las metas que se persiguen:** Librementemente ha inscrito en sí mismo una práctica que al no ser reflexionada carece de objetivos de acción concreta provenientes y cimentadas desde el saber pedagógico que la impulsen a trascender de lo meramente instrumental y por ende de una lógica menos improvisada a una lógica más rigurosa que pueda hacer de ella, en palabras de Freire (Citado por Torres, 2013) un elemento para aportar a “un nuevo paradigma científico alternativo al discurso hegemónico neoliberal desde lo que es propio” (p.156). Al respecto los actores reflexionan:

Bueno algo que no me gusta de Librementemente o bueno y que más que no gustarme lo veo como un reto es el hecho de no poder concretar todo lo que decimos, decimos y decimos pero no concretamos, eso no me gusta entonces pienso en una capacidad de acción así muy razonada y que siempre decimos hay que hacer el debate, tenemos que dar la discusión y no la hacemos y como no nos damos la discusión pues no hacemos nada. (Grupo focal)

- **Lo abstracto del discurso:** se ha dado el mantenimiento de campos discursivos abstractos que son muy difíciles de llevar a la práctica, puesto que no hay una reflexión pedagógica basada en la negociación cultural, elemento fundamental de la Educación Popular, que permita darle luces a al proceso de concreción de la acción. Esta abstracción teórica conlleva a que los actores estén ideando miles de acciones posibles, sin embargo no concretables porque hace falta reflexión sobre ellas y

sobre su pertinencia en el contexto y coherencia con el horizonte político-pedagógico, además aparecen también factores como las condiciones territoriales, los espacios, los tiempos, los colaboradores, etc.

En ese sentido lo etéreo de las ideas se queda en ese estado de volatilidad que no logra materializarse. Esto pone en juego el compromiso de los actores, la motivación, el impacto social y político y la posibilidad de innovar pedagógicamente. Al respecto se discute por parte de los actores:

No hay los tiempos porque para todo lo que queremos hacer no tenemos el tiempo entonces uno dice bueno o nos proponemos algo básico que se ajuste a nuestras realidades para poderlo concretar y poderlo ejecutar o dejemos a un lado. (Ahí es donde deben aparecer los objetivos, muy claros). (Grupo focal)

- **Lo sucinto del diálogo:** la construcción de la propuesta del colectivo se ha forjado desde el diálogo de diversas voces que han estado compenetradas con la idea de transformar realidades a través de la acción. Todo el proyecto colectivo ha estado fundado desde las voces que “se han dicho y se han escuchado “y en las que se han expresado las formas distintas de ver el mundo y percibir lo que en él sucede.

No obstante Librementemente se ha anclado en lo que desde Educación Popular se denominaría “diálogo de saberes” es decir la puesta en escena de dichos saberes que individualmente aporta el sujeto y que se convierten a través de tensiones, intereses y acuerdos en saberes colectivos, pero que no dialogan con los horizontes teórico-discursivos que tiene en su conciencia colectiva como tal y lo cual es necesario y fundamental para reencaminar la práctica educativa.

En ese sentido la práctica educativa del colectivo está construida desde el diálogo no objetivado, es decir desde un diálogo que no ha entrado en concordancia con saberes complejizados y decantados por reflexiones más académicas. Al respecto los actores reflexionan sobre su proceso:

En fin y entonces toca dar esas discusiones, frente a lo pedagógico nunca lo hemos dado y nosotros pasamos del verbalismo al activismo entonces pasamos de ser puro bla bla bla, puros logos a pura praxis, si, y entonces la praxis que no es reflexionada se convierte en activismo y nosotros estamos en esa etapa, entonces pareciera ser que este ejercicio lo que

nos permite a nosotros avizorar es que necesitamos equilibrar lo teórico con lo práctico y eso nos permitiría a nosotros llegar a un momento culmen de otro estadio de lo que debe ser Librementemente pero no lo vamos a hacer si no nos reunimos a discutir. (Grupo focal)

Esa intersección dialógica carente de reflexión sobre saberes decantados y formales que complejicen los saberes comunes de los actores en aras de acercarlos más al conocimiento racional sobre la práctica, también forja una visión baldía en torno a los actores sobre la profesión docente y las prácticas alternativas que los hacen confluír identitariamente en torno a lo político; dan por sentado unos lineamientos y unos conocimientos político-pedagógicos similares en todos los miembros, lo que insta una lógica de homogenización de los saberes que al no ser reflexionados no dan cuenta de su diversidad y complejidad, aunque en apariencia se acoplen con el horizonte político-pedagógico que se establece discursivamente.

- **La inestabilidad de los miembros:** la indefinición pedagógica del proceso del colectivo debilita la vinculación de nuevas generaciones de miembros a su práctica y esto al mismo tiempo teje un círculo irrompible ya que con las personas que no se vinculan ni se comprometen con el proyecto de manera consolidada, difícilmente se puede realizar un proceso de formación interna. Es decir, la problemática va en doble vía. La indeterminación pedagógica dificulta que los sujetos se vinculen a largo plazo y se identifiquen con el proyecto y este fenómeno a su vez genera que esa definición pedagógica sea más difícil de construirse con estos sujetos, perpetuando así la irresolución de esta situación que afecta directamente a la práctica que se ejerce.

El papel del sujeto en la práctica

En Librementemente la percepción del sujeto sobre el mundo y sobre la sociedad es lo que permite que hayan procesos, puesto que el sujeto encuentra identidades sinérgicas con otros sujetos juntando visiones, resistencias y acciones en torno a aspectos que necesitan transformarse según su crítica y ejercicio reflexivo. Tal como lo plantea Aguilera (2013), se genera un proceso de subjetivación donde se ponen en juego los sentidos dados por el sujeto en sus experiencias y la reconfiguración de las mismas en un espacio de diálogo con los otros.

Dado que la acción está estructurada bajo estos complejos entramados de causas y efectos se establece como fundamental que en los horizontes pedagógicos los sujetos participantes de la acción educativa posean un nivel de identidad que se encuentre en consonancia con otros, ya que esto no es solo lo que le permite vincularse con acciones más concretas en la práctica sino que les permite autoconstruirse y construir el proceso para que esas acciones concretas sean más impactantes en los contextos inmediatos.

En consecuencia, la identidad prescribe unas posibilidades más amplias de confluencia entre los sujetos, que al tiempo que se materializan y se concretan, se cualifican palmo a palmo con el aporte de todos y todas estableciendo las condiciones para la formación de esos espacios y paralelamente de los sujetos en función de la práctica, tanto internamente, es decir los sujetos miembros del colectivo, como externamente, los sujetos que son receptores de las actividades que gesta el colectivo.

En equilibrio con lo anterior, el colectivo intenta volcarse hacia la apertura de nuevas visiones de sujeto que trasciendan la perspectiva dogmática marxista y se acerquen más al paradigma latinoamericano que se encuentra en construcción y que rescata como importante el sentido de integralidad del ser social y sus componentes espirituales y emocionales, relegados desde los enfoques arraigados de la formación política esencialmente para la lucha de clases.

Al reconocer al sujeto como un ser social que es político y orgánico, pero que también es emocional y moral, se da un paso para la superación del escollo dogmático, que separó al sujeto político de las demás esferas que constituyen su propia subjetividad y de este modo, abrir las puertas del colectivo a sujetos políticos “despolitizados”, es decir a sujetos políticos que no tienen una noción de lo político de manera consciente ni racionalizada.

Esta comprensión permite ver cómo se puede aportar a la construcción del sujeto, desde el proceso colectivo, elementos que permitan ampliar la visión del mundo y establecer espacios para su aprendizaje y su formación, teniendo en cuenta elementos como sus intereses, su emocionalidad, su espiritualidad y sus defectos. Al respecto uno de los actores aporta la siguiente reflexión:

Después de haber visto prácticas de educación alternativa en Bolivia, que tenían que ver, con la recuperación de seres humanos y no de ser inteligentes y no de seres líderes o de ser vanguardia en nada, sino simplemente ser inteligente en términos espirituales, emocionales, tratar de vivir de una manera que no nos obligara a ser explotados (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Este ejercicio, también se ha intentado poner en debate hacia adentro, hacia los sujetos mismos que agencian la práctica. El hecho de ser más que sujetos políticos y orgánicos, complejiza las relaciones, plantea tensiones más allá de lo político, pero de igual manera avoca el relacionamiento con sujetos integrales que poseen defectos, emociones, cualidades, niveles de formación académica y niveles de formación política y todo esto confluye para reconocer el sentido del ser humano, y la subjetivación que este hace del mundo junto con los otros en espacios de construcción colectiva.

Como resultado se define el papel del sujeto en la práctica en tres aspectos.

- Primero, la potencia del acto educativo liberador que se construye con los otros resinifica a los sujetos de manera individual, estableciendo en ellos visiones particulares que quizás antes no poseían y que construyeron en consonancia con los otros pero que aún siguen construyéndose cuando se ponen en diálogo.
- En segundo lugar, el ejercicio anterior permite poner en tensión las relaciones intersubjetivas de manera contrastada en el marco de los elementos identitarios que generan cohesión, produciendo así, nuevos puntos de reflexión, debates y sentidos de la práctica
- En tercer lugar, se fortalece mediante la identidad un horizonte de acción conjunto que se hace evidente en la práctica y que se construye en función y en consonancia de un entorno común.

Rasgos potenciales de la práctica

La práctica de Libremente ha querido adoptar los rasgos que definen la Educación Popular y la identidad latinoamericana y lo que estas plantean políticamente, es decir la educación que es el eje de la acción está enfocada en una intención política definida. A partir de allí se han fundamentado una serie de ejercicios que intentan rescatar este horizonte político-

pedagógico con el fin de hacer una práctica coherente y superar algunos de los problemas planteados anteriormente en lo cual es vital la mirada global de la práctica y el papel de sujeto quien es el que ejerce esa mirada y promueve la acción. Algunas acciones que se podrían subrayar son:

- **La presencia constante de la concertación:** A pesar de la falencia en la reflexión racionalizada que intente rescatar el saber de la práctica, libremente ha propendido por construir siempre a través del coloquio y la concertación su acción colectiva y tratar de transformarla a través de estos ejercicios con la finalidad de ligar de manera cada vez más íntima los elementos metodológicos con su horizonte político-pedagógico.
Sin embargo la carencia reflexiva y del diálogo complejizado no ha logrado que estos elementos confluyan de manera más pertinente ni que se potencien como se espera.
- **El intento por virar hacia una práctica más coherente con los horizontes:** De acuerdo a una serie de reflexiones sucintas y espontáneas, alejadas un poco del carácter aplomado y racionalizado, se han generado una serie de giros en la práctica que intentan sintonizarla más con el horizonte político-pedagógico, buscando alejarla de una posible funcionalidad al sistema educativo o los métodos dominantes. Sin embargo estos giros se han dado a ciegas, puesto que a pesar de que se tiene un ideario y un horizonte ideológico, el colectivo no se ha empapado de los saberes decantados sobre la Educación Popular, sobre las pedagogías críticas, los paradigmas alternativos y los autores clave en este aspecto. Es decir, no han dialogado con el saber ya constituido sobre el campo en el que se mueven. De este modo este aspecto se convierte en una deuda que tiene el colectivo consigo mismo y que debe enfrentar.
- **La reconfiguración del discurso sindical:** Libremente ha intentado reconfigurar los discursos instituidos sobre las luchas sindicales, y le ha dado impulso a la construcción de un discurso propio que logre redireccionar la intencionalidad de los miembros del colectivo que de alguna manera se han alejado de este campo discursivo debido a su mismo carácter anacrónico y encasillado en lógicas

arraigadas, en dogmatismos o en la misma burocracia y que por ende , no trasciende junto con los contextos, la historia y las personas que lo componen.

En ese sentido Librementemente ha buscado dar otro horizonte a la lucha sindical que pueda proporcionar cabida a los nuevos discursos, a nuevas formas de construir gremio y a nuevas perspectivas que re signifiquen las luchas pasadas tal como lo plantea Aguilera (2013) cuando señala que los idearios y los valores del pasado pueden volver al presente con un sentido dado por el contexto y las coyunturas actuales sin embargo, basados en los referentes históricos de causas particulares como en este caso, la defensa de la educación pública y la reivindicación y dignificación del ejercicio docente como las más importantes.

5.3.1.4 Concepción de saber y conocimiento.

La fuerza de lo dialógico

El intento por emprender la construcción basada en el diálogo es firme y está dentro de las convicciones colectivas de Librementemente. El hecho de reconocer al otro como ser que posee saberes y sentidos propios sobre el mundo y la intencionalidad de que estos sentidos se pongan en la escena colectiva para que construyan nuevos saberes, son postulados discursivos que fraccionadamente se han puesto en práctica en diversas actividades colectivas que han desarrollado la forma de poder valorar el saber de todos y todas y ha tenido en su intencionalidad que los aportes sean más racionalizados y así, llevados con más facilidad al campo de lo concreto.

Sin embargo se evidencia que se ha dado una transformación discursiva a través del tiempo que establece un cambio también de los ejes teóricos e ideológicos orientadores de los procesos, pero estos procesos no se transforman en el diálogo y en la reflexión sobre los mismos sino que se transforman por el peso de los sujetos en las relaciones de interacción e intercambio colectivo, es decir que son los sujetos los que imprimen con mayor o menor potencia ciertos discursos, que de igual manera son reconocidos o rechazados por el colectivo y por tanto validados y puestos en el horizonte orientador de la práctica. En este sentido los actores refieren:

Pero también se podría entender de como ese discurso pierde fuerza a través del tiempo porque quien lo plantea no está, entonces como ya no está planteado el discurso entonces desaparece. (Refiriéndose al discurso sobre ciudadanía planteado al inicio). (Grupo focal)

En consecuencia la presencia de los miembros del colectivo en el diálogo colectivo y su posibilidad para expresar y aportar saberes, garantizan que estos tengan representación y posibilidad de ser nutridos, complementados y defendidos.

Aquí se hace evidente como en el colectivo la inestabilidad de algunos miembros que pusieron en debate ciertos planteamientos, en varios momentos de la historia del mismo, al retirarse de él, generan que no estén tampoco más sus planteamientos, claro está, si estos no entran en consonancia con el horizonte discursivo general, lo cual resta la posibilidad del colectivo de reconfigurarse a través de planteamientos que quizás puedan contener elementos de innovación en la práctica para la alternatividad que se persigue.

Por lo tanto para Librementemente sigue siendo el diálogo, la herramienta fundamental que intenta seguir implementado y la cual pone en la escena con otros actores colectivos con los cuales se ha intentado entablar un acercamiento en el que se evidencie el trasegar de los procesos, las vicisitudes, los errores y los aciertos con el fin de impulsar un proceso de reflexión, comprensión, autocomprensión que tenga la potencia para retornar nuevamente a Librementemente como saber decantado y racionalizado proveniente de su misma práctica y también hacia otras organizaciones que tengan procesos similares.

No obstante, además de las problemáticas más globales que se evidencian en los apartados anteriores y que tocan directamente con las concepciones y con la práctica en torno al diálogo que tiene el colectivo, se evidencian dos implicaciones que vale la pena señalar. Estas son:

1. Los saberes en diálogo y su incidencia desde y hacia las relaciones de poder.

La multiplicidad de saberes que convergen en un espacio como Librementemente, facilitan el encuentro de muchas voces que asienten al carácter político y pedagógico de la organización y otras que disienten. En ese sentido el enriquecimiento del encuentro tanto identitario como discordante, fortalece los horizontes de posibilidad de construir una

identidad nueva y colectiva que trascienda a las identidades individuales de cada miembro de la organización.

En Libremente, si bien es cierto hay ejercicios que aunque intentan trasgredir las relaciones verticales de poder que plantean las metodologías tradicionales desde los principios de la Educación Popular, las prácticas están aún permeadas por estas técnicas propias del sistema educativo convencional y funcional al sistema hegemónico y tienen en sus rasgos también vestigios de relaciones verticales de poder. En este caso, desde Libremente hay un componente de dominación que es el saber, el cual supedita a ciertos miembros y a otros los iguala en condiciones en la dinámica del diálogo. No obstante estas relaciones son implícitas en la práctica y no han entrado en reflexión ni en autocomprensión racional colectiva, por tanto no hay una conciencia concreta de ello. Pero es claro que los actores de la práctica discursivamente asumen que el diálogo y la negociación recuperan al sujeto del ejercicio de poder que domina desde el saber y esa reflexión puede encaminar un proceso de deconstrucción de las prácticas instituidas y así, construir un espacio para prácticas instituyentes. Así lo dejan ver los actores de la práctica:

En el sentido colectivo, digamos, todos, estamos todo el tiempo pensando o sintiendo la cosa, desde el asunto colectivo, comunista, como lo llamamos, socialmente visto, proyectando en el no egoísmo tal vez sea la palabra real, una educación que no sea egoísta, que nos permita liberarnos, que nos permita ver al no formado, ver al estudiante como un igual, (...) Como que estábamos también cayendo en los machismos y en los intelectualismos, y habíamos caído, pero de una u otra manera los hemos sido, enfrentando, no superando seguro que no, pero si enfrentando.(Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Por otro lado también se ingresa en un estado de crítica hacia los escenarios que se constituyen desde lo instituido, como en este caso, la escuela. Para Libremente, el sistema educativo está aún más lejos que la organización, de insertar en su conciencia erigida desde parámetros nacionales e internacionales, la idea del rescate de lo propio, de los saberes populares, de las condiciones socio-económicas, de los contextos en el que se da “el mundo de la vida” y por el contrario cada vez se evidencia más el alejamiento de esta esfera

vital con políticas lesivas que desconocen el papel del contexto y de la vivencia de los estudiantes y se centran en sus resultados en las pruebas estandarizadas.⁹

Así retrata un miembro del colectivo la emergencia de lo instituyente en la práctica:

He tenido la posibilidad de comenzar ver que puedo educar, que tengo la posibilidad de ofrecerle a otros la posibilidad de pensar, y de compenetrar conmigo, de ser conmigo, de ser con nosotros, una proyección para la vida o una propuesta revolucionaria en términos de la educación, de que nos hablemos diferente, de que nos enseñemos diferente, de que los contenidos con los que nos vinculamos a diario no sean los mismos. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Por tanto Libremente se encuentra en un estadio de enfrentamiento que aún se halla en su etapa más incipiente. Por un lado, hay aun residuos de prácticas verticales de saber-poder que hay que superar en concordancia con la idea de la construcción de nuevas realidades y por otro lado, se piensa en darle fuerza a un horizonte emergente que configure un acto educativo más libertario y humano con una atmosfera de alteridad tal como lo plantea Escobar (2013), quien afirma que se aprende y se enseña estableciendo la otredad como principio fundamental para la comprensión y el reconocimiento.

Los escenarios de encuentro de saberes de los participantes que Libremente intenta construir para desarrollar una confluencia horizontal con los saberes del maestro, crean pues, una amalgama de reflexión y pensamiento sobre el que hacer y sobre los horizontes que le subyacen a ese que hacer, y a su vez construye tres niveles de aprendizajes;

- El aprendizaje distinto sobre cada individuo y sobre sí mismo dentro de la propia integralidad subjetiva (lo emocional, lo espiritual, lo moral, además de lo político y lo intelectual),

⁹ por ejemplo las nuevas políticas del MEN en las que se plantea medir cuantitativamente a los colegios desde el ICSE (índice sintético de la calidad educativa) en donde los parámetros para medir los resultados son los resultados en la pruebas saber 11°, pero donde se desconocen las condiciones familiares, barriales, sociales y económicas en las que los estudiantes desarrollan su vida escolar diariamente.

El ICSE es una herramienta de medición cuantitativa implementada por la ministra Gina Parody en el año 2015, con el fin de “medir” la calidad de la educación. Tiene en cuenta cuatro aspectos que son: progreso, eficiencia, desempeño y ambiente escolar. Tomado de: Periódico el Tiempo, 16 de marzo de 2015. <http://www.eltiempo.com/bogota/nuevo-modelo-de-educacion-en-colombia/15399375>

- El aprendizaje sobre el relacionamiento con los otros (relaciones interpersonales que subyacen a lo colectivo y que confluyen con lo personal)
- El aprendizaje sobre entorno en el que se vivencian las relaciones desde discernimientos y criterios resignificados en lo colectivo que le permiten leerlo nuevamente con otra óptica.

2. La formación política y el trasegar académico como potencias que jerarquizan las relaciones de poder.

El colectivo Librementemente como cualquier organización, es un encuentro de distintas individualidades que aunque tengan identidades, políticas y pedagógicas, son sujetos integrales y como lo reitera Linera (citado por Stefanoni, et. al), también tienen diferencias económicas, académicas, etarias, con formas de ser, actuar y expresarse distintas entre sí. Estas identidades políticas y pedagógicas cohesionan colectivamente a los miembros para emprender acciones organizadas, pero las diferencias que subyacen a ellos como seres humanos, e incluso también en el campo político, pedagógico y organizativo, generan tensiones. En términos de Bourdieu podríamos decir que Librementemente es un “campo de tensión”, sin embargo, centrándonos en el asunto del saber y los conocimientos, se puede decir que el este “campo en tensión” se ve abocado por dos elementos que son: la posesión del saber académico y la formación política (saber sobre lo político).

El siguiente fragmento retrata una reflexión de un miembro al respecto:

Yo creería que hay dos elementos que hay que tener ahí en cuenta, uno los conocimientos académicos teóricos, es decir eso le da jerarquía, en términos por ejemplo con los muchachos y con los mismos compañeros con el primer pre-u y con el segundo y con el mismo núcleo y el otro que me parece clave tenerlo en cuenta es la experiencia política y en la militancia política. (Grupo focal)

El campo en el que se convierte Librementemente, contiene dentro unos sistemas relacionales en los que las tensiones desde el saber y el conocimiento se convierten en factores fundantes de la construcción de la práctica, por tanto, la concepción que se hace evidente para los sujetos es que el poder de su incidencia y de sus aportes están mediadas por, la potencia de sus saberes y conocimientos académicos y el saber que aduce el recorrido político y

militante de algunos miembros del colectivo, saber que no poseen todos los participantes en igual proporción.

Allí entonces la experiencia académica y política cualifica los discursos de ciertos miembros y esto, determina de manera natural la incidencia discursiva de ciertos sujetos en los espacios de intercambio. De esta manera se promueve una jerarquización que tensiona las relaciones y define unas voces más potentes que otras, lo cual imprime un rasgo de verticalidad en el inconsciente colectivo, ya que en la práctica hay espacios para que todos indistintamente “digan su palabra”, y en términos de Torres (2012) se dé un ejercicio de igualdad, complementariedad, aporte y adquisición de saber en corresponsabilidad sin sentirse excluido.

Ahora bien, Torres también plantea que en los espacios alternativos, el hecho de sentirse o ver a otros como “poseedores de la verdad” es un discurso desarraigado y refutado, pero en la práctica este fenómeno también ocurre en el inconsciente colectivo cuando en las relaciones de saber- poder, el mismo grupo ratifica ciertos discursos como los más aceptados y loados, especialmente si son los que más potencia teórico-práctica poseen y recusa aquellos que carecen de esa potencia como los menos notables y funcionales para la construcción del proyecto. Allí entonces aparecen unas tendencias discursivas que llevan a quienes las poseen a tener mayor incidencia en las decisiones colectivas sobre la práctica educativa, por tanto es el colectivo mismo quien enrola a unos sujetos en mayor proporción y los acerca más al concepto de “gurú” de la verdad y el conocimiento, en un campo del saber en particular.

Sin embargo en contraste con lo anterior aparecen retos que desafían a ese “inconsciente colectivo” como por ejemplo la aparición de adultos en los pre Icfes y Preuniversitarios Populares. Este nuevo elemento rompe con un esquema de agrupación que se fundamentó en un inicio por la agrupación etaria tradicional de la escuela, lo cual establecía también unos niveles de conocimiento similares entre los jóvenes que compartían edades y grados de escolaridad.

Allí aparece un nuevo elemento que abre el análisis sobre las concepciones del saber y el poder y es el de la relación adulto-joven, la cual emerge cuando se trata de horizontalizar el

proceso enseñanza-aprendizaje y cuya condición esta permeada por situaciones de desproporción que recaen especialmente en la población de adultos los cuales poseen situaciones más frecuentes de desescolarización temporal, la presión del mundo laboral, la poca familiaridad con lo académico y en ocasiones bajos niveles de habilidades críticas de pensamiento, cognición, comunicación etc. Eso se evidencia en la siguiente intervención por parte de una compañera del proceso del pre Icfes y Preuniversitario Popular de Suroriente en la localidad de San Cristóbal:

Se concentraba más el trabajo también en ellos a veces, porque uno entiende la dinámica con los jóvenes, porque ellos están en el colegio y les pones unas preguntas o una lectura y ellos están familiarizados mientras que con los adultos si tocaba venga sentémonos aparte contextualicemos porque ellos a veces llevaban mucho tiempo sin estudiar y entonces tenían unos vacíos impresionantes, a veces no entendían, entonces por ejemplo clase de química entonces ellos quedaban perdidos, tocaba empezar a contextualizarlos a hacerles y aterrizarles mucho el discurso. (Grupo focal)

Esta ruptura se implanta en la práctica como un reto que permite avizorar la necesidad de identificar, reflexionar y replantear nuevas concepciones sobre la relación saber-poder, haciendo ejercicios de autoconciencia de las relaciones y dinámicas propias que se dan en el colectivo en este sentido, lo cual permitirá que la práctica supere el escollo de la verticalidad, la jerarquización y los intelectualismos y establezca nuevas acciones que valoren de manera equivalente todos los saberes que en mayor o menor proporción los sujetos colectivos puedan aportar.

5.3.1.5 Aportes colectivos de los actores sobre lo pedagógico que encausan la práctica.

Los miembros del colectivo, durante el ejercicio de sistematización han logrado ayudar a identificar debilidades, tendencias de autoreflexión y aportes entorno a su práctica alrededor de sus acciones más concretas, lo cual ayuda a ampliar la reflexión y generar elementos para el debate.

- **Debilidades**

Respecto al proceso del Pre Icfes y Preuniversitario popular como eje central de la acción pedagógica, se identificaron cuatro debilidades: **el espontaneismo, la rutina, la homogenización y el desconocimiento del contexto.**

El espontaneismo: Libremente ha caído en su etapa pragmática en “el espontaneismo” y la “improvisación” haciéndose consciente que esto ha impactado en el devenir de su quehacer y supeditándose a la dinámica misma de lo comunitario que si bien, puede enmarcarse en un proceso elemental de lectura del contexto y estar permeada por ciertos saberes y algunos elementos pedagógicos que le dan norte, aún sigue estando sujeta a lo que “súbitamente” propone cada participante como actividad “alternativa”, sin responder a unos objetivos, a unas metas concretas o unas necesidades contextuales propias del territorio donde se emprende la acción. Al respecto los actores reflexionan:

Yo veía otra cosa y hace parte del análisis y es que nosotros hemos ido muy con el devenir de las actividades, es decir: “pues a mí se me ocurrió que hagamos un taller con las madres... No, a mí se me ocurrió que hagamos un cine club”... es decir que las ideas han venido surgiendo como: “pues a este man se le ocurrió pues hagámoslo, sobre la marcha”, pero nunca han habido como tal unas metas específicas que encaminen las acciones. Entonces no es el hacer por el hacer y a mí me parece que desde el 2009 al 2016 se ha visto eso, que es el hacer por él hacer. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

La Rutina: en la misma vía, al ser el Pre Icfes y Preuniversitario popular el elemento que se convirtió a través del tiempo en el anclaje de la práctica de Libremente, se convierte también en un recurso al cual no se quiere renunciar fácilmente, por tanto se empieza a tejer una serie de reflexiones, no entorno a la práctica en general, sino en torno al Pre Icfes y Preuniversitario como acción concreta con el fin de cualificarla, adecuarla y arraigarla dentro del proceso de acción político-pedagógica, estableciendo reestructuraciones de forma más no de fondo que resultan discordantes con un horizonte innovador que colinda más con las formas tradicionales de la escuela.

La idea que se fortalece finalmente es mantenerlo ya que ha permitido llevar a la práctica un proyecto político y el acercamiento de muchos estudiantes al colectivo, sin embargo la falencia reflexiva y rigurosa en torno al proceso ha desprovisto al colectivo de elementos que le permitan advertir los puntos positivos y negativos de su acción y ponerla en diálogo

con los horizontes políticos que discursivamente están presentes en los actores para establecer la pertinencia de la misma. Esta carencia hace que acciones como el Pre Icfes y Preuniversitario Popular lleguen a encaminarse en contravía de lo que el horizonte político presume y en ese sentido se evoca a Freire (2005), cuando señala que los métodos de enseñanza-aprendizaje de las clases dominantes están diseñados para mantener los sistemas de opresión y dominación y que por tanto es necesario que la creación de nuevos paradigmas que estén “realmente” en discrepancia de los métodos tradicionales.

La Homogenización: La práctica educativa alternativa se enmarca en acciones legitimadoras de discursos dominantes como en este caso, el Pre Icfes y Preuniversitario Popular, puesto que se implementan de manera incoherente con el discurso colectivo bajo métodos de exclusión como el examen de ingreso ideado por la organización en el año 2015, por citar un ejemplo, y de la misma forma cae implícitamente en la acción legitimadora de la formación para las competencias y habilidades que terminan por hacer al estudiante entrar en la lógica de estandarización y mercantilización de la educación en Colombia que establece las pruebas saber 11°, desde instituciones como el ICFES, como un boleto que cuantifica las habilidades y competencias que tiene un estudiante y lo lleva directo a una universidad, a un centro de educación tecnológica, a un centro de educación técnica o simplemente a la “inactividad”. Al respecto los actores reflexionan:

Si claro, esa era una reflexión constante por eso nosotros también empezamos a cuestionarnos un poco cual era el horizonte político y la coherencia que tenía la práctica que hacíamos porque finalmente estábamos haciendo un pre Icfes que si bien nos permite convocar a los chicos pero esto obedece más a las dinámicas institucionales que nosotros mismos criticamos, entonces estamos metiendo a los muchachos en eso entonces creo que desde el principio nosotros siempre tuvimos esas cuestiones ahí pendientes (Grupo focal)

Tal como lo indica Escobar (2013), esos procesos afianzan en ellos las competencias para el mundo del trabajo pensándolo en aras de la adaptabilidad del sistema productivo. Por lo tanto el hecho de dejar de lado la reflexión en torno a estos elementos sobre los proyectos que se llevan a cabo con tanto arraigo como lo Pre Icfes y Preuniversitarios Populares, plantea el riesgo de diluir el sentido político emancipador y liberador que ha hecho parte de

la identidad colectiva entre lógicas que discursivamente el colectivo disiente de forma arraigada.

El desconocimiento del contexto: La lectura que se ha realizado a estos contextos ha respondido en primera instancia a la que realizan los actores que impulsan la práctica desde las instituciones educativas donde ejercen su labor como docentes, no obstante esta lectura a pesar de que ha sido compartida y puesta en diálogo, se ha hecho presente en escenarios preferiblemente informales, de charlas sobre sus experiencias laborales y sus anécdotas como docentes, mas no han constituido un elemento importante y relevante en la determinación de la acción, ni tampoco se han abordado desde el nivel reflexivo ni riguroso enfocado en un encausamiento de la práctica que ayude a clarificar o a construir unos horizontes o unos métodos específicos para la acción forjándose así el riesgo de extraviar el camino de la acción colectiva y desenfocando la visión de las condiciones de vida y socialización y de los sujetos que confluyen en ella.

- **Tendencias hacia la autorreflexión y la autocomprensión colectiva y las posibilidades que este ejercicio le brinda a la práctica.**

Dentro del colectivo, aun cuando no se han establecido espacios formales de reflexión sobre la práctica, los actores poseen la capacidad crítica y reflexiva que ponen en la escena del diálogo informal algunos elementos de debate que empiezan a convertirse en tendencias colectivas que toman fuerza, por tanto es necesario retomarlas y generar un análisis sobre ellas.

La primera tendencia se establece que después de cuatro años de Pre Icfes y Preuniversitarios Populares, es necesario replantear la pertinencia de los mismos como proyecto bandera del colectivo Libremente en el campo de la Educación Popular. En el colectivo las reflexiones aisladas han permitido vislumbrar que aunque no se tenga una propuesta concreta y portentosamente diseñada para continuar el proceso, se tiene claro que es cada vez cercana la posibilidad suprimir los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares de los campos de acción del colectivo, puesto que se siente que lo que colectivamente se ha construido como horizonte político y lo que se está poniendo en juego con la práctica no tiene un punto de correlación que potencie lo teórico-práctico para que sea más sólido e

incidente en los territorios donde se busca empoderar y movilizar, lo alternativo, lo político y lo organizativo. Al respecto se comenta:

En la parte final como nosotros veníamos desde el principio siempre cuestionándonos cuál era la coherencia entre la teoría y la práctica, mirando también cual era el rumbo del pre-u, eso nos llevó finalmente a decir -terminamos este año y no queremos más pre-u-, porque dijimos –bueno, intentamos hacer cosas pero nos damos cuenta que realmente esto no es lo que nosotros queremos. (Grupo focal)

La segunda tendencia es la pregunta sobre el quehacer pedagógico que se está construyendo en la práctica y esto devela que es necesario poner en cuestión la pertinencia de las acciones que se llevan a cabo, como también preguntarse por el *¿qué hacer entonces?* en clave de prospectiva. Esto lleva entonces a retomar no solo los elementos teórico - prácticos hacia la reflexión sino también recapitular sobre los horizontes político-ideológicos, buscando que estos puedan converger de manera más coherente y racional y lograr así una práctica más solidificada y menos improvisada. Frente a este aspecto los miembros del colectivo refieren:

Yo me enfrento es con el interrogante, que otra posibilidad aparte del Preuniversitario, porque creo que en el 2014 y hacia finales del 2014, donde empezamos a cuestionar un poco, cuál era el horizonte del colectivo, empezamos a decir, bueno, que otras opciones o más allá del preuniversitario, en que estamos, que estamos en capacidad de hacer y a que le queremos apostar, y de hecho creo que esa pregunta estuvo durante todo el 2015 y nos llevó a reformular las practicas del 2015 tanto en Bosa como en San Cristóbal, pero también es lo que nos tiene hoy en día pensando, o sea, que vamos a hacer como colectivo, si, ,más allá del preuniversitario, porqué, escuela popular, y porqué la necesidad de no condicionarnos simplemente al preuniversitario, como para seguir reproduciendo esas mismas prácticas estatales. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

La tercera tendencia evidencia un rasgo que le da continuidad a la anterior y es que los ejercicios auto reflexivos y auto comprensivos sobre la práctica como lo ilustra Carr (1990), encaminan a la organización a mejorar la racionalidad del quehacer colectivo en el ámbito educativo y político y abren la posibilidad de darle lugar y concreción a las ideas incipientes que viene construyendo libremente sobre “la escuela popular” las cuales buscan trascender los elementos de estandarización y homogenización educativa que se

perciben impresos en las competencias para la prueba saber 11°, y de este modo acercarse a una posición más coherente con las ideas sobre la Educación Popular y a su vez interconectarse más fácilmente con las ideas pedagógicas y políticas que se quieren poner en evidencia mediante la acción.

La cuarta tendencia es que discursos como el de la identidad latinoamericana constituyen escenarios de unidad y cohesión discursiva entre los actores de Libremente ya que desde su etapa inicial este fue un concepto con el que se quería empezar a rescatar la idea de lo “propio” y de lo “autóctono” que desde el punto de vista de Quijano (mencionado en Mejía 2015), el pertenecer a una tradición latinoamericana marcada por hechos de opresión desde la época de la colonia, enmarca también las identidades en procesos de lucha, rebeldía y resistencia que intentan reapropiarse del saber y de los territorios desarrollando formas de relacionarse, ver y hacer el mundo diferente. Sin embargo aunque en términos discursivos está presente esta idea arraigada especialmente en los cofundadores desde sus épocas de militancia política en el movimiento estudiantil, esta no ha logrado instalarse en el lugar de la acción concreta que le dé un carácter latinoamericanista a la acción colectiva y a la lucha que se emprende ya que estos conceptos no han sido lo suficientemente reflexionados, estudiados, puestos en diálogo y si por el contrario se asumen *per se* como un elemento identitario del colectivo que se supone, todos deben reconocer, comprender y compartir. Respecto a esto se afirma por parte de los actores que:

Pero ese punto me parece que es una de las deudas de libremente, hemos dicho desde el principio identidad latinoamericana y en la realidad, en la práctica muy poco. (Grupo focal)

La quinta tendencia lleva a pensar que un proceso ampliado, consecuente, y pertinente de cualificación de la práctica, le permitirá al colectivo diseminar en diversos escenarios convencionales y alternativos, no solo los principios que la Educación Popular plantea, sino también los conocimientos producidos por la propia práctica. En este sentido para Libremente se hace imperiosa la posibilidad de llevar el proceso de Educación Popular que ha venido gestando hacia lugares no convencionales como la escuela oficial y los espacios sindicales y potenciarlos en espacios convencionales como los barrios y las comunidades. De esta manera Libremente quiere hacer parte de los retos que se plantea la Educación Popular desde el punto de vista que señala Escobar (2013) y es que es necesario tender

puentes entre los lugares convencionales dominados por discursos dogmáticos y ortodoxos y los lugares del “mundo de la vida” y estos puentes los puede ayudar a tender el carácter de la Educación Popular. Al respecto los actores referencian que:

Los campos han estado trabajando muy aisladamente, entonces, como hacemos para que el trabajo de Libremente, sin ser el mismo y que todos hagan lo mismo, si esté, engranado, entonces que la escuela popular, si hay un modelo de escuela popular, pues es un modelo de escuela popular que hay que llevar a la escuela sindical, así de sencillo, porque no podemos hacer una escuela popular y llegar a hacer escuela sindical como tradicionalmente se ha venido haciendo. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

- **Aportes**

Con base en los elementos identificados anteriormente, los cuales responden a debilidades y a puntos de debate o tendencias de reflexión, se plantean algunos aportes por parte de los actores que se evidencian desde su ejercicio reflexivo:

La importancia de la lectura del contexto: es importante tener una conciencia sobre la importancia de leer y apropiarse categóricamente del contexto en el que realiza la práctica ya que de él emergen las necesidades del territorio que deben convertirse en claves para la acción político-pedagógica ya que como lo plantea Mejía (2015), “no puede haber una acción educativa y pedagógica sin contexto” (p.16) (y allí están presentes los diferentes elementos políticos, sociales, culturales, económicos, sobre los cuales se construyen la desigualdad, la exclusión, la segregación y las injusticias de nuestra sociedad). Es allí donde emergen los elementos orientadores que, desde las condiciones de opresión, resultan relevantes para emprender las acciones que ayuden a interpretar, comprender, analizar y por ende transformar las realidades circundantes en las comunidades.

Tal como lo plantea De Souza (2009), se hace necesario acercarse cada vez más al contexto y adentrarse en él, lo cual permite que se establezcan acciones más deliberadas sobre el mismo que ayuden a superar las simplicidades de las acciones espontáneas y que determinen caminos más reflexionados en función de incidir y transformar las condiciones adversas que los contextos atañen.

Por tanto se debe propender por que quienes hacen parte de él, sean los que aporten desde sus vivencias y saberes y los pongan en consonancia con los saberes de los otros estableciendo desde el diálogo y la negociación cultural demarcadas por la Educación Popular como opciones teórico-prácticas, un trabajo conjunto y constante de los actores que produzca un conocimiento sobre su contexto que a su vez, como plantea De Souza, se convierta en autoconocimiento.

En ese sentido es importante tener en cuenta los planteamientos de Ferraz (2012), en torno a la lectura de los contextos micro (local y territorial) y macro (nacionales y mundiales). La apropiación, la comprensión y el análisis sobre ellos son fundamentales para el devenir en materia de la acción social y colectiva de las organizaciones de base que se dedican a la educación, ya que no solo son responsables de elaborar una lectura del contexto de manera racional y crítica , sino también de que los miembros de las comunidades populares también lo hagan de la misma forma y esto es un reto que estimula a la construcción de nuevos paradigmas educativos que trasciendan a la “pedagogía canónica” que “poco ha aportado para hacernos más conscientes del mundo en el que vivimos”, un mundo “desigual y vaciado de todo sentido moral y emancipador” (p.5)

La potenciación y complejización del diálogo: esta conjunción de subjetividades que se encuentran en el ejercicio de diálogo, a pesar de las falencias, plantean la apertura del proyecto a la posibilidad de seguir construyendo nuevas perspectivas de acción que la cualifiquen y la lleven a lugares de mayor impacto colectivo, comunitario y territorial. Al respecto los miembros del colectivo aportan:

Pareciera que con lo que organizativamente y políticamente hemos logrado se ha permitido la preservación de la organización en contraste digamos con otras experiencias que no lo han logrado más sin embargo lo que de alguna manera hay ausencia o quedaría faltando es la cualificación de la práctica que se da solo por la vía del debate, de la discusión de esas cosas que asumimos como dadas pero que más sin embargo representan debate intensos entre nosotros que no hemos logrado dar, y en ese sentido de alguna manera lo que hemos pensado desde años anteriores en especial el año pasado tenemos que desarrollarlo para que la práctica se cualifique. (Grupo focal)

Se sabe entonces que hay falencias y que es necesario puntualizarlas, reflexionarlas, comprenderlas y por consiguiente el reto se enfoca en reestructurar la práctica para intentar superarlas y de esta forma potenciar la acción colectiva tanto intrínseca como extrínsecamente.

Entonces, la propuesta educativa del colectivo no solo responde al reto de trascender lo dialógico en clave de lo planteado por la Educación Popular, también responde a demandas de participación de actores no previstos, como adultos o niños, los cuales ayudan a que se abran debates sobre lo metodológico y lo pedagógico, facilitando también un lugar para el diálogo intergeneracional, enriquecedor tanto para los estudiantes como para los educadores por varias vías porque abre el acceso a los saberes de los otros y viceversa.

La trascendencia del colectivo al equilibrio discursivo está en clave del retorno al diálogo entre teoría y práctica, puesto que el cerramiento de esta brecha permitirá que las concepciones de los actores se ubiquen en un lugar reflexionado donde se puedan ver las aristas de los saberes y discursos que poseen todos los actores y se pueda conducir a la claridad y definición de un horizonte que desde el conocimiento y reflexión sobre los postulados de la Educación Popular que cualifiquen el corpus teórico-práctico que encausa la acción y permita asumir con más facilidad retos como la educación para adultos y niños y la potenciación de los diálogos intergeneracionales que se orienten hacia la transformación de las relaciones etarias en función del aprendizaje, el enriquecimiento experiencial y de ahí, las visiones del mundo.

El fortalecimiento del sujeto político y la identidad: Las discrepancias con las lógicas instauradas en el ámbito social y educativo entran en armonía con las identidades de los actores puesto que quienes están haciendo parte del espacio, son sujetos que rechazan, critican y analizan desde otras perspectivas a la impuesta, la sociedad y las dinámicas que ocurren en ella. En este sentido e interpretando las ideas planteadas por Martínez (2006 y 2012), se puede señalar que los sujetos que están en Libremente poseen un sentido político alternativo a otros sujetos políticos, puesto que no están “despolitizados” y se empoderan de elementos críticos y agenciadores que quizás otros sujetos políticos no desarrollan.

En concordancia con lo anterior, para el actor social en Libremente resulta interesante encontrar un espacio de resonancia con otros sujetos que se encuentran estableciendo términos para el debate de manera similar; pensándose la forma de hacer emerger otro tipo de relaciones educativas, pensándose una sociedad distinta, pensándose unas formas de relaciones sociales distintas, pensándose una escuela y una educación distinta. Libremente se convierte pues, en un camino para recorrer en contravía de las prácticas tediosas de la escuela y la sociedad y un terreno para construir nuevas prácticas y relaciones de los sujetos con las mismas.

La consolidación de espacios y prácticas educativas no convencionales: Libremente se suma a la necesidad que tiene la Educación Popular hoy en día de incidir en espacios no convencionales como por ejemplo la lucha sindical, puesto que en estos ámbitos, aun puede evidenciarse el aislamiento de la pedagogía y esta aun es vista, quizás de manera instintiva (permeados por su tradición histórica), como se veía en la época en la que la misma Educación Popular estaba des pedagogizada y arraigadamente politizada, es decir como herramienta, y en menos proporción, como un saber.

La intromisión en este debate puede ayudar no solo a emprender un proceso de cierre de la brecha entre lo político y lo pedagógico, sino que también puede llegar a acrecentar el impacto de la Educación Popular y sus concepciones en espacios que por excelencia han estado dominados por el aspecto político y de manera recíproca también, facilitar el traslado de los debates sindicales y gremiales a diversos lugares como las comunidades. Es decir, la lucha sindical y la Educación Popular, serian una amalgama potente y poderosa con la cual sería posible llevar a la lucha, sectores populares y barriales con una formación desde lo pedagógico mucho más adaptada a ellos y con una visión de sociedad más cualificada desde lo político. Referente a este aspecto los actores aportan que:

Pero por otro lado yo creo que el tema político gremial con lo sindical también nos abre unas puertas muy importantes, no solamente en la cuestión política del sindicato como institución, sino en la posibilidad investigativa, creadora y constructora de otras formas de ver la educación desde el aspecto gremial que es algo que ya se ha hablado mucho con algunos compañeros. Yo creo que ese sería mi análisis crítico del sentido, de lo que hemos

venido haciendo y de los que tal vez se podría hacer. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

En cuanto a lo educativo Librementemente ha concebido desde sus inicios, que la educación en Colombia es un sistema obsoleto que es necesario transformar si es que se quiere construir una nueva sociedad. En ese sentido hay puntos de encuentro con los planteamientos de Ferraz (2012) en los que se señala que es necesario que para que la praxis educativa se acerque a los ideales de emancipación y transformación, debe haber de igual manera un modelo pedagógico que empiece por dejar visibilizar las desigualdades sociales y crear mecanismos que las visibilicen, enfrenten y las ayuden a superar. De igual manera también Freire (2005) apunta a que la educación tienen una naturaleza política puesto que sus acciones son intencionadas y apuntan a la formación de un sujeto particular, por lo tanto en su naturaleza política, es importante vincular como señala Martínez procesos de “politización” entendida como la cualificación de las formas de entender lo político y de ejercer la política como sujetos participativos y agenciadores.

Más aún no se trata solo de la falencia reflexiva sobre lo político, sino de una conciencia transformadora de la práctica la que lleva a Librementemente a pensarse otros modos de ejercer las relaciones enseñanza-aprendizaje, otros espacios y otros contenidos en esa relación. Por tanto es loable el intento y el horizonte de acción que apunta a que no solo estos nuevos modos estén presentes en los espacios comunitarios y barriales sino que también permeen a la escuela y a la educación oficial.

Y es allí donde los miembros de Librementemente en su rol de maestros del sector oficial han logrado vivenciar el carácter político de la educación bajo las lógicas hegemónicas de control, estandarización y la tecnocratización y han reflexionado sobre esta como lugar donde está fortalecido lo instituido y donde espacios de participación como el gobierno escolar, están muy limitados por el poder y los intereses ejercidos desde la misma institución escolar, estableciendo relaciones de poder dominantes que limitan la palabra del de los estudiantes a un rotulo figurativo de “representación estudiantil”, pero que en realidad no tiene ninguna incidencia dentro de la construcción de la misma escuela. Es allí donde Librementemente tiene una apuesta y es llevar escenarios de “politización” a la escuela, donde los estudiantes no solo sean capaces de visibilizar las condiciones de los contextos en

los que se desarrollan sus dinámicas sociales, sino también incidir en ellos y transformarlos transgrediendo las relaciones de poder instituidas en el entorno escolar y siendo partícipes de la construcción de unas relaciones nuevas y más horizontales. Al respecto, los miembros aportan reflexiones como:

Creo que si se trata como decía el compañero, el contraste con la escuela y lo que se intenta hacer como alternativo, la escuela además de separar a los chicos de discriminarlos en ese sentido de las edades además también no los deja participar de la organización de lo que puede ser la escuela, y en ese sentido la escuela le limita mucho la participación a los chicos a lo que es lo institucional, lo que tiene que ver con el gobierno escolar que termina siendo una cosa supremamente superficial, aparente(...) esos espacios de participación son muy limitados porque están de alguna manera también muy diseñados para el control. (Grupo focal)

De este modo se puede pensar en la cualificación de una práctica desde la Educación Popular que genere unos modelos teórico-prácticos tanto en los escenarios comunitarios y barriales como en la propia escuela, tal como señala Freire (2005), que sean coherentes con el tipo de sujeto y de sociedad que se quiere construir para el futuro y que en consonancia retorne, después de procesos de reflexión, autocomprensión y racionalización, como saber, a la misma escuela y al barrio, reformando la práctica educativa e incidiendo en la sensibilización sobre la participación política de los estudiantes dentro y fuera de lo institucional, constituyendo de modos de participación y organización, claro está, que abran caminos que enfrenten lo hegemónicamente instituido por los gobiernos neoliberales en materia de educación y fortaleciendo la emergencia de lo instituyente desde acciones de lucha y resistencia, sindical, gremial y estudiantil.

5.3.1.6 Relación enseñanza-aprendizaje entre los actores.

Al adentrarnos en lo más específico de la práctica educativa y popular del colectivo, vale la pena señalar que aspectos que determinan la dinámica en torno a la enseñanza y el aprendizaje como elementos constitutivos que evidencian un sentido pedagógico. Se identifican tres tipos de relación:

Relaciones educador-estudiante que denotan horizontalidad.

Los jóvenes estudiantes de las instituciones educativas oficiales y privadas y las universidades públicas que se acercan al proceso colectivo de Librementemente, comúnmente han sido invitados por alguien de Librementemente o cercano a él, a hacer parte de los espacios. En la mayoría de los casos son los maestros cofundadores quienes extienden los espacios a al alcance de los jóvenes y adultos, puesto que han logrado tejer en los ambientes institucionales una imagen que referencia saber y confianza en los sujetos y el hecho de trascender esta relación y sacarla de espacios oficiales, permite que hayan unas relaciones mucho más estrechas que facilitan la participación emergente de actores nuevos.

Se agrega además, la motivación que estas relaciones fraternas empiezan a desencadenar y a fortalecer entre los actores miembros del colectivo y los actores que gravitan alrededor de él; unas relaciones de interacción además de cercanas, identitarias, las cuales producen la posibilidad de que nuevos participantes constituyan niveles de intervención cuya relevancia radica más en lo que pueden aportar al colectivo, que los vacíos que el sujeto en sí pueda tener. De acuerdo a lo expresado, la horizontalidad que denotan las relaciones en Librementemente permite que los actores emergentes en la acción político-pedagógica, adquieran la voluntad, la motivación y la fuerza para lanzarse a compartir sus saberes como educadores populares en el marco del proceso concreto del colectivo. Los saberes individuales convierten a cada actor social en maestro y a la vez en aprendiz inmerso en una relación educativa colectiva donde se intenta promover la paridad y la horizontalidad relacional. Así lo puede evidenciar un compañero cuando refiere:

Si no todos somos maestros, estudiantes o son muy cercanos, en últimas o damos talleres. Usted es profe o es profe, la mayoría si no el 99% del colectivo siempre ha sido ligado a la educación. (Taller de Reconstrucción Histórica. Primera parte)

Relaciones intersubjetivas y su carácter diferenciado en los elementos saber y edad.

En su recorrido histórico, Librementemente ha tenido la presencia de más de sesenta personas que se han considerado miembros de Librementemente, todos en condiciones de edad, nivel académico y formación política distintas.

Todos y cada uno de estos actores de la práctica, desde sus posibilidades, experiencias, percepciones, saberes y posturas políticas ha aportado al colectivo y han ayudado a

construirlo, a dinamizar su práctica y establecer acciones de visibilización, reflexión y fundamentación. Es decir que los miembros en sí y sus aportes son aquellos que en medio de una relación intersubjetiva han hecho posible que el colectivo se establezca como una unidad de acción y se mantenga en el tiempo y en el espacio, tal como lo señala una compañera en el siguiente apartado:

Los integrantes de Librementemente han aportado cada uno para que esas metas y esa filosofía y esas ideas vayan transformándose, o sea, no era una cosa Librementemente en el 2009 a lo que es ahora, es totalmente diferente. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

De la misma manera, los jóvenes y adultos que han participado de espacios en los que Librementemente ha desarrollado sus acciones como los son los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares y los espacios de formación y acción sindical, aun sin ser miembros del colectivo, han generado con su participación, una serie de contribuciones que para el colectivo han sido determinantes en la reflexión, comprensión y cualificación de la práctica. Al respecto una compañera deja ver este aspecto:

Siempre podíamos contar unos siete adultos y entonces eso plantaba otros retos a la hora de hacer las clases y los talleres, otros retos porque la forma de aprender de ellos son diferentes pero también permitía ese dialogo inter-generacional que era bien enriquecedor para el trabajo que se hacía ahí en san Cristóbal porque ya obviamente los adultos al entrar en contacto con los chicos era otra dinámica. (Grupo focal)

La riqueza de saberes, propuestas, acciones, colaboración y reflexión han constituido la posibilidad de darle nuevos sentidos a la práctica y han hecho que esta se mantenga en constante construcción puesto que en ella, la diversidad de edades, formaciones, saberes comunes y saberes académicos ha establecido el carácter de relación diferenciada en ciertos aspectos como las metodologías para llevar a cabo las clases por ejemplo, pero del mismo modo, también ha intentado que haya una relación igualitaria en la que todos sin importar estas diferencias puedan aportar y construir desde distintas aristas, y posibilidades, pero en igualdad de condiciones, sin embargo no siempre ha sido posible, lo cual robustece el carácter del reto que tiene Librementemente en cuanto a las relaciones intersubjetivas.

Relación del sujeto con la práctica en dos vías; sujeto-práctica y práctica sujeto.

En la práctica de Librementemente se ha tenido una intencionalidad clara y es la de promover procesos alternativos que determinaran el tipo de acciones y de relaciones sociales que privilegiaran a los sujetos políticos y los ayudara a constituirse como “otros sujetos políticos” lo cual colinda con el planteamiento de Martínez (2006), puesto que ella propone que se construyan espacios donde el sujeto político tenga la oportunidad de interactuar y resignificar su visión del mundo.

A partir de allí se puede evidenciar cómo, muchos de los jóvenes que han estado siendo participes del proceso de Librementemente, han podido de alguna manera “reconfigurarse subjetivamente” en el espacio construido para ellos ya que les ha permitido evidenciar una práctica que intenta aproximarse a lugares no convencionales, que insiste en darle un carácter horizontal a las relaciones y que busca y sigue intentado valorar el saber de los otros. Esto es en gran medida percibido por algunos jóvenes que en consecuencia intentan aproximarse a los espacios colectivos “cerrados” de Librementemente y en ocasiones decidir ser miembros de grupo de manera abierta y empezar a potencializar su intencionalidad política en la participación de los espacios colectivos organizativos. Sumado a esto también se evidencia como los jóvenes intentan acercarse a la profesión de la educación como una opción profesional y se vinculan a la universidad pública para carreras relacionadas con la educación.

Es allí donde se advierte una relación de los sujetos en doble vía:

- En primera instancia, se da una relación experiencia- sujeto, puesto que la primera plantea en términos de Aguilera (2013), unos elementos que les permiten continuar con un proceso de subjetivación que lleva a dar nuevos sentidos y adquirir nuevos aprendizajes desde las experiencias vividas con los otros, estableciendo a partir de allí otras formas de pensar- actuar socialmente y aprender también de lo social, desde la academia y con el complemento de la experiencia vivida en el proceso.
- En segundo lugar se da una relación sujeto- experiencia, en tanto que es el mismo sujeto quien a partir de la reconfiguración subjetiva que vivencia en la participación de los espacios ofrecidos por Librementemente, y en este caso, en la academia, retorna al colectivo con el fin de aportar desde su reconfiguración y su formación al proceso colectivo de manera más profunda pero ahora, en el conclave colectivo.

Este ha sido el caso de varios estudiantes, pero no obstante este fenómeno no se da en todos los jóvenes que pasan por la experiencia sino en algunos que a diferencia de otros han desarrollado una subjetividad política alternativa, la cual les permite ver más allá de lo palpable y les genera interés y curiosidad la posibilidad de poder incidir en algo más que un grupo de amigos o quizás en sus familias, puesto que buscan vincularse con procesos mucho más intrincados que suscitan una conciencia política más “formada” y encaminan sus procesos críticos y reflexivos a lugares mucho más profundos y complejos.

5.3.1.7 Didáctica.

El propósito articulador de la didáctica

Los aportes de Librementemente han buscado cualificarse en torno a la intensión de vincular lo político y lo pedagógico mediante la didáctica, lo cual le provee al colectivo un sentido desde un saber propio, que aun cuando no ha sido decantado está presente en el colectivo y es caudal de inmensa potencialidad tanto reflexiva, auto comprensiva y constructiva de una práctica más racionalizada para sí misma. Un compañero reconoce el valor del saber en Librementemente que se intenta poner en práctica:

Digamos que a eso se reduce toda la experimentación que se ha hecho con todo lo que hemos logrado en estos años, con la escuela popular, digamos que estamos pensando en poner en práctica, o que ponemos en práctica a través de la escuela al parque, el preuniversitario es eso, la lucha en el sindicato es eso, el trabajo en los colegios es eso. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Librementemente ha realizado toda su práctica en torno a la idea de la educación como acto político- transformador, y este conato ha sido plausible en el sentido de ser un intento que muy pocos docentes se atreven a realizar de manera organizada y colectiva, pero también a su vez hay una conciencia de errores cometidos, los cuales es necesario y urgente desentrañar con el fin de hallar nuevos sentidos en la práctica que puedan materializarse en proyecto político-pedagógico que se ha intentado trazar. Este es un elemento del análisis y de la reflexión que facilita el surgimiento de nuevas formas desde el saber didáctico que ayuden a vincular lo político y lo pedagógico con el fin de “distinguir una práctica pedagógica de una práctica social y política”. (Torres 2013, p. 131)

Desde el hacer propiamente dicho como actividad concreta se establecen varios elementos a que dan cuenta de cómo se ha llevado a cabo este aspecto:

¿Cómo se ha llevado a la práctica la lógica del diálogo? El diálogo en el sentido práctico, ha intentado estar presente en todos los procesos, puesto que las temáticas y las metodologías no son premeditadas por los educadores populares sino procuran estar diseñadas conjuntamente a disposición de las necesidades de los mismos participantes. En ese sentido los estudiantes podían de alguna manera establecer cuáles eran las temáticas en las que más vacíos sentían y de esta forma los educadores planteaban una actividad para trabajarla en la siguiente sesión tal como lo evidencia una compañera cuando plantea que:

(Por ejemplo las temáticas) de acuerdo a la temática mirábamos como lo íbamos a hacer. Creo que en alguna ocasión nosotros preguntábamos, decíamos bueno para la próxima sesión ¿qué vamos a hacer, qué quieren trabajar? (Grupo focal)

Bajo estas lógicas se da la necesidad de encontrar en el saber racionalizado, puertas hacia una práctica mucho más adecuada y potente, sin embargo el vacío dialógico- reflexivo definía otras lógicas mucho más relevantes como lo era la premura del tiempo para realizar la acción concreta y para solucionar las dudas metodológicas momentáneamente, factor por el cual la práctica convertida en un canal de acción se alimentaba pero no trascendía.

Intentado avanzar metodológicamente, se plantea un modelo donde los educadores populares establecieron una serie de temáticas y “plan curricular” que según sus criterios los estudiantes debían aprender y manejar para una mejor preparación del examen Saber 11°. En este sentido se opta por vincular estas temáticas con los temas de coyuntura nacional y el resultado fue un plan de aprendizaje en el que el tema propuesto por los educadores populares era el hilo conductor de los temas de las clases y también de los talleres. Un ejemplo de planeación era:

Tabla 2. *Modelo de planeación articulada.*

Tema	Componente Académico	Taller popular
Movimiento y lucha	Matemáticas: Trabajo sobre estadísticas de	Danzas. Bailes autóctonos

campesina en Colombia

campesinos desplazados por la violencia.

de la cultura campesina.

Español: Lectura de texto sobre la lucha campesina e identificar ideas principales del texto, palabras clave, idea global.

Música: ritmos autóctonos de la cultura campesina.

Biología: Cultivo y crecimiento de las plantas.

Medio Ambiente: reflexiones sobre el cuidado de la tierra como medio de vida y alimentación.

Química: Componentes y reacciones de los pesticidas en los cultivos y su incidencia en la salud.

Comunicaciones: Documental sobre el campesinado en Colombia y el nacimiento de la insurgencia.

Sociales: Incidencia de la tenencia de la tierra en el campesinado y el desarrollo de la violencia.

Género: La cultura del machismo en las comunidades campesinas.

Esta planeación en términos de la Educación Popular, aunque intenta reconocer y abordar de una manera interdisciplinaria el contexto nacional y fomentar los espacios críticos al respecto, deja de lado el diálogo sobre las problemáticas más locales que viven los estudiantes y las cuales atañen directamente con sus dinámicas escolares, familiares y barriales, dejando también por fuera el interés que puede nacer en los jóvenes en torno a esas problemáticas y por ende, dejando de lado en términos de Freire, la voz del joven que expresa como ve y siente su mundo. “hablar de democracia y callar al pueblo es una farsa, hablar del humanismo y negar a los hombres es una mentira” (Freire, 2011, p.111)

En un intento por cualificar el proceso pedagógico nuevamente se incurre en errores que negaron el carácter de la Educación Popular; la imposición de temáticas que a criterio de los educadores desde su perspectiva academicista, eran los más indicados para los estudiantes, desconoció las debilidades temáticas de los mismos en algunas áreas del conocimiento y desconoció también las problemáticas coyunturales locales, distritales y nacionales que quizás a ellos les generaban inquietud, duda o interés. No obstante fue loable el intento de transformar metodológicamente el proceso, sin embargo este, no se puso en diálogo colectivo con el saber decantado sobre paradigmas, corrientes, concepciones, enfoques y líneas metodológicas que encierran el saber sobre la educación popular, entre otros.

¿Cómo se ha intentado hacer una lectura crítica de la realidad? El enfoque didáctico se establecía mediante un diálogo mucho más profundo en cuanto a la planeación de taller popular entre los educadores que hacían parte del colectivo ya que este era el que contenía el componente de la formación política en la práctica. Por esta razón los educadores prestaban especial atención en las planeaciones de los talleres populares para que este componente político tuviera mayor arraigo y acogida puesto que era el elemento adicional que se quería fortalecer del Pre Icfes y Preuniversitario Popular.

Para trabajar el taller popular se manejaron diferentes actividades entre las que se resaltan, desde las clases magistrales hasta los conversatorios, los cine foros, la apreciación de las artes visuales, el teatro, la música, el muralismo, la cartografía social, el grupo de discusión, la lectura y análisis de textos, el estencil, entre otros.

En el momento en el que el proceso metodológico da el giro en el Pre Icfes y Preuniversitario Popular hacia la articulación de las temáticas que antes se trabajaban de manera aislada con metodologías como las mencionadas anteriormente y se intenta establecer el enlace temático con los temas de coyuntura nacional, se empieza a dar un acercamiento hacia el contexto político del país desde la mirada del componente académico y desde el taller popular, lo cual establece nuevas aristas desde donde se empieza a mirar y nuevas propuestas de actividades concretas y vínculos posibles para proponer e idear.

¿Cómo se ha intentado generar relaciones horizontales e identidad? En estos espacios se replantearon actividades basadas en el compartir con el otro y en la solidaridad, lo cual desata sentidos de reconocimiento de condiciones de clase social, condición socioeconómica y necesidades que los llevan a realizar acciones colectivas que beneficien a todos por igual, tal como lo plantea la filosofía del *Sumak Kawsay*, sin supeditarse a lo que el Estado le provea.

El compartir, ese era otro ejercicio que planteábamos, ese compartir que traemos nosotros para compartirnos acá y romper esa lógica institucional del deme a toda hora, ese asistencialismo y ese ejercicio del compartir fue un ejercicio voluntario que surgió de los mismo participantes del pre-u cuando alguien dijo miren yo traje esto para que lo compartamos para que lo hagamos. (Grupo focal)

Otro planteamiento de actividades respondieron a la posibilidad de generar espacios alternativos que proponían otras formas de interrelacionarse con los maestros, lo cual provocó la posibilidad de desdibujar de la relación estudiante- maestro el ejercicio de sometimiento de la escuela y desarrollar conductas de interés y autocontrol. Al respecto se menciona que:

Cuando hacíamos la presentación en el pre-u teníamos trescientos chicos y podíamos hacer una presentación a trescientos muchachos, eso es imposible en una escuela, eso era me parece a mí un elemento importante porque los muchachos estaban ahí era porque le interesaba y se auto-controlaban. (Grupo focal)

La interrelación dada entre los estudiantes y los educadores en estos espacios trasciende las relaciones y las hace menos rígidas facilitando el encuentro y el compartir de los saberes, que no son impuestos, sino que responden a los intereses formativos de los jóvenes lo cual suscita mayor voluntad, compromiso y motivación.

¿Cómo se ha manejado la diversidad etaria y académica? La atención a los adultos, generó nuevos retos que plantearon repensarse toda la didáctica de las clases acorde con las necesidades particulares de cada uno de ellos. Ellos tenían un ritmo de aprendizaje distinto puesto que muchos de ellos estaban alejados desde hacía tiempo de los ambientes escolares y otros habían olvidado simplemente muchos de los contenidos que habían estudiado en la escuela. En ese sentido la parte metodológica se intentaba trabajar así: “Siempre se hacia la

parte teórica y de un modo u otro siempre se era muy flexible con los adultos pero también se les daba mucha participación también”. (Grupo focal)

En este aspecto los procesos didácticos tendían a volcarse casi hacia ser personalizados, en mayor proporción que con los jóvenes, lo cual planteaba unas nuevas metodologías basadas en lo explicativo, con énfasis en la contextualización e inserción a través de modelos o ejemplos en un tema y la motivación con base en sus potencialidades, logros, habilidades e intereses. Eso se puede ver reflejado en el siguiente apartado:

Yo una vez fui a San Cristóbal y al final hubo un señor que decía ahora me toca a mí y empezaba a hablar de la biblia porque se le habría el espacio porque él decía ahora yo quiero hacer mi parte de lo que yo sé. (Grupo focal)

Sin embargo cabe aclarar que desde el Pre Icfes y Preuniversitario popular, fueron muy escuetos los intentos de estudio y reflexión de metodologías para educación de adultos como las que dejó en sus anales maestros como Paulo Freire, lo cual deja entrever que las metodologías empleadas fueron muy espontáneas e intuitivas por parte de los educadores populares y que no respondieron a unos lineamientos específicos que sirvieran de soporte a sus planeaciones ni a sus metodologías.

Bajo esta línea también se enfatiza en que a pesar de que la presencia de adultos generó unos desafíos metodológicos, no hubo por parte de los actores una intención de cualificar sus procedimientos de manera más racionalizada durante la ejecución de los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares. Sin embargo más adelante esta reflexión aunada a otras terminó por suspender el proceso para iniciar precisamente una búsqueda más profunda.

¿Cómo se ha intentado generar más relación con el contexto territorial? En la instrumentalización de la práctica, los elementos metodológicos juegan un papel muy importante en vincular el contexto y la realidad con la práctica concreta, tal como lo plantea Posada (1998) al hablar sobre metodología de la Educación Popular. En ese sentido, el contexto es un elemento determinante en el factor didáctico de la práctica, puesto que este al ser cambiante y dinámico, también va demandado cambios en la forma en la que intenta vincularse con la práctica educativa. Bajo esa lógica, libremente identifica el diálogo y la interacción como elementos desde los cuales es posible desentrañar lo que acontece al

contexto inmediato, escuchando las voces de los participantes, estableciendo relaciones con el espacio circundante y reflexionando a través del tiempo y la memoria.

Desde este punto de vista actividades como la cartografía social llevada a cabo mediante recorridos ambientales, recorridos históricos en el barrio, ciclo paseos, caravanas territoriales de disfraces en Halloween, visitas a otras localidades y clases *al parque*, son algunos ejemplos de esos intentos por penetrar en los mico contextos y dialogar con ellos por medio de las voces de sus actores, los elementos simbólicos, las historias y las interacciones en espacios comunes, fortaleciendo la posibilidad de una apropiación y empoderamiento generada por la identidad con el territorio.

En la misma vía, el reconocimiento de los macro contextos como son la ciudad, el país y el mundo se trabajaron por medio de cine foros en las sesiones del Pre Icfes y Preuniversitario y se implementó el espacio del cine club *CinEstrato*, el cual mediante la apreciación del arte cinematográfico, surgía la articulación también con el contexto y los modos de vida reflejados en las historias.

A partir de estas actividades se fortalecieron diversas formas de abordaje de lo contextual como el planteamiento de las preguntas problémicas a partir de situaciones y hechos cotidianos que subyacen a la vida, a la dinámica familiar, a la dinámica comunitaria y a la dinámica social de la ciudad, del país y del mundo. Acorde con esto, el acercamiento de los sujetos a sus contextos propendía por recuperar los saberes populares, las percepciones, las voces y las visiones y ponerlas en la escena del diálogo mediante la resolución de problemas para posibilitar la articulación con los saberes académicos que se buscaba enfatizar y de este modo fomentar las posibilidades de un aprendizaje más significativo y que de igual manera permitiera poner en escena los saberes de los participantes en una relación que avocaba por ser más horizontal y lejana de la verticalidad de la escuela.

5.3.1.8 Condiciones pedagógicas para la enseñanza-aprendizaje.

Por último, durante el análisis se identificaron dos conjuntos de condiciones que impactan sobre la práctica: las condiciones dominantes y las condiciones de posibilidad.

1. Condiciones permanentes

Las condiciones dominantes son aquellas que están presentes y sobre las cuales difícilmente se puede tener una incidencia concreta o inmediata. Estas son: las condiciones inmediatas del contexto y el territorio, las condiciones académicas de los participantes y las condiciones de vida individual y colectiva de los educadores populares.

Las condiciones sociales del contexto inmediato y el territorio: Para que Libremente pudiera desarrollar esta apuesta fue necesario abrir muchos espacios en juntas de acción comunal, casas de organizaciones y parques comunales. Se convirtió en primordial tener un lugar y en ese sentido condiciones como la seguridad no se tuvieron en cuenta, sin embargo fueron las que más determinaron la posibilidad de participación de los jóvenes en los Pre Icfes y Preuniversitarios, dado que varios sectores al ser potencialmente peligrosos, hacían variar la confluencia de los jóvenes, en su mayoría si se transitaba de un lugar a otro para cambiar de espacio en las sesiones y las clases.

Dadas estas circunstancias se puede afirmar que el intento que muchos jóvenes hacían por trascender sus condiciones de vida por medio de la participación en espacios formativos, era mermado por los mismos contextos y condiciones en sí, lo cual ampliaba la posibilidad de perpetuar el círculo de pobreza y marginalidad que vivencian y el cual, al tener la intención de obtener buenos resultados en las pruebas saber 11° e ingresar a la universidad, tienen la plena intención de romper.

Otro factor relacionado con el anterior es la imposibilidad de acceder a un Pre Icfes y Preuniversitario en el sector privado, puesto que las condiciones económicas no se lo permiten. Por tanto para los jóvenes se convierte en una posibilidad que les da garantías ya que son sus mismos docentes del colegio, en quienes confían y de quienes tienen un referente de saber y criterio. Garantizar la cualificación de sus docentes es un elemento valioso y potente que, además de todas las ventajas, se suma al alivio de no tener que cancelar ningún precio para recibir la formación que están buscando o que quizás el mundo del trabajo les está exigiendo.

Por otro lado, elementos como el número de estudiantes es un factor que está producido precisamente por la condición de gratuidad y por la cualificación que ellos perciben en el Pre Icfes y Preuniversitario a nivel de los docentes, por tanto, las convocatorias año tras año

fueron haciéndose mucho impactantes en los estudiantes y esto aumento considerablemente el número de muchachos en llegar a los espacios formativos que se ofrecieron y por ende fueron cambiando las formas de hacer las cosas a nivel pedagógico, metodológico y logístico.

Las condiciones académicas de los estudiantes: Se observa también que la participación de los estudiantes está basada en la intención de mantenerse en el sistema educativo con el fin de establecerse en el sistema económico a futuro y garantizar de esta forma un modo de supervivencia. Por tanto muchos de ellos se interesan por ingresar a instituciones como el SENA (Servicio Nacional de Aprendizaje) y emprender carreras técnicas y tecnológicas que les permitan tener competencias y habilidades desde el punto de vista instrumental para poder ingresar al mundo del trabajo.

Se evidencia pues como las exigencias del sistema económico determinan las intencionalidades y voluntades de los jóvenes y adultos frente a lo educativo siguiendo el fenómeno que plantea Escobar (2013, p.133) “se está pensando al sujeto en términos de su adaptabilidad al sistema productivo (...) modelado por la fuerza mediática de la lógica producción-consumo-competitividad”. Se puede decir que es el mismo sistema económico quienes de alguna forma conduce a los estudiantes jóvenes y adultos a convertirse en parte de espacios populares como el que propone Libremente con lo cual se puede ver como una amplitud en la potencia de los procesos político-pedagógicos que se emprenden puesto que los jóvenes también son llevados a estos espacios por una necesidad subyacente a sus propias condiciones personales, laborales y académicas y en Libremente tienen la oportunidad de descubrir y comprender esta lógica y a su vez enfrentarla para transformarla.

Las condiciones de vida de los educadores populares: en las dinámicas que tienen que ver con los educadores, se evidencia que su condición fluctuante es un factor que determina variables en los procesos educativos. Este aspecto, al establecer las limitantes que la falta de permanencia de un equipo de educadores populares, genera un “círculo de vacíos pedagógicos y políticos”, puesto que se ocasionó de alguna manera que no se pudiera emprender un proceso de cualificación de los educadores con base en la Educación Popular y los procesos académicos se limitaron a lo establecido por instrucciones y por los

contenidos establecidos en las cartillas guía de las pruebas saber 11°, generando que los elementos que subyacen al sujeto político con formación política no pudiera direccionar el proceso académico el cual se pretendía permear con esta dimensión de la práctica.

2. Condiciones de posibilidad

Las condiciones de posibilidad son aquellas que tienen una perspectiva del futuro y sobre las cuales el colectivo si puede tener una incidencia más directa y concreta. Estas son: Los espacios críticos y reflexivos en los ámbitos formales, no formales, informales, gremiales y los espacios de dinamización en el movimiento social y popular.

Los espacios críticos y reflexivos en los ámbitos formales, no formales, informales, y gremiales: La práctica educativa encuentra el dinamismo en distintos espacios educativos cuyas características determinan el tipo de acción que se quiere emprender.

En primera instancia los procesos populares que intenta impulsar Librementemente desde su práctica se sitúan en espacios de carácter institucional, ya que varios factores como la presencia de los docentes oficiales que a su vez son miembros del colectivo en las instituciones educativas, los estudiantes universitarios que están en el espacio académico y los referentes de trabajo que por parte del colectivo están vinculados con IDIPRON, establecen relaciones con otros procesos y actividades pertenecientes a las instituciones (actividades curriculares, eventos universitarios y agendas institucionales como la del IDIPRON) y otro lado aparece lo no institucional, que responde a los contextos barriales y comunitarios y a los territorios propiamente en los que las relaciones se desarrollan entre otras organizaciones sociales como por ejemplo Golpe de Barrio, Laboratorios por la paz y Aitue , entre otros, con las que se trabaja de la mano y se entablan agendas comunes de acción colectiva.

A partir de la necesidad de incidir en estos espacios han surgido algunas alternativas de transición como la idea de *escuela popular* que aunque es un concepto que aún no se ha decantado completamente es una posibilidad que en la práctica busca establecerse mucho más cerca de los horizontes político-pedagógicos que posee el colectivo en su discurso, pero que de igual manera necesitan ser puestos en diálogo para emprender su redefinición, exteriorización, diálogo y consolidación a nivel colectivo en un ideario común que

identifique oficialmente la organización en un campo de acción y que no se limite como se ha hecho hasta hoy a “asumir” que todos los miembros del colectivo por antonomasia, los conocen, los comprenden, se identifican y tienen saber pleno sobre ellos. Al respecto se deja ver por parte de los miembros del colectivo que:

Ahí seguíamos siempre rondándonos en la cabeza la idea de la escuela popular, de pensarnos un proceso diferente que no fuera pre-u, que si hubiera una apuesta por el conocimiento teórico pero que no fuera nada enredado con la institucionalidad como lo es un Pre Icfes o un Preuniversitario” (Grupo focal)

Por consiguiente, se puede decir que estos espacios que se ambicionan pueden ser oportunidades de enfrentar los paradigmas educativos instituidos y el intento por la resistencia y la transgresión de lo impuesto propendiendo por la búsqueda de construcción conjunta de nuevas formas de ver el mundo, enseñarlo y aprenderlo. Al respecto se reflexiona por parte de los actores:

Ahora desde la perspectiva del análisis crítico, pues que nos ha permitido criticarnos y criticar el mundo, y darnos cuenta de que si nuestra apuesta es educativa, entonces que criticamos, la educación, cada uno de nosotros tenemos una posibilidad desde cada una de nuestras individualidades, de enfrentarnos al escenario de la educación capitalista y poner desde nuestra perspectiva, desde nuestro punto de vista, una confrontación cotidiana, cuando puedo en mis escenarios de fin de semana, ustedes a diario, en sus escenarios dentro del distrito, entonces en ese sentido somos críticos. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Por último, otro espacio que se intenta fortalecer es el de lucha gremial en el sindicato del magisterio bogotano como alternativa de poder que representa a los maestros y maestras de la nueva generación (1278)¹⁰, la cual emprende una querrela frente a las sistemáticas políticas que desde el ámbito nacional se vienen ensañando contra los maestros aduciendo modelos y estándares internacionales que desconocen la idoneidad del maestro y relegan el saber pedagógico tal como lo plantea Escobar (2013), por el afán tecnócrata de adaptar el

¹⁰ El decreto 1278 que rige desde junio de 2002, es el estatuto docente que contempla todas las condiciones contractuales y laborales con las que ingresan los maestros y maestras a partir de esa fecha a la carrera docente en el sector oficial. Anterior a este se encontraba vigente el decreto 2277 desde el año 1979, el cual tiene bastantes diferencias con el vigente y en el cual está desapareciendo con “la nueva generación de docentes”. Estos dos decretos son un hito en el magisterio puesto que marcan una brecha generacional entre los “docentes de vieja generación” y los docentes de “la nueva generación”

proceso educativo a las demandas del sistema capitalista. Con esto Escobar plantea que el efecto es que “parece como si, en general los maestros, estuviesen dejando de pensar como pedagogos a medida que aceptan pensar más como funcionarios”. (p.133)

Se busca entonces, recabar una transformación de la forma de hacer lucha sindical reivindicando la idea de un sindicato clasista y beligerante, pero también por otro lado busca que los maestros se conviertan, tal como lo planteaba el movimiento pedagógico de los años 80's (Martínez, 2006), en sujetos tanto de saber cómo de poder. En ese sentido, el reto de sumergirse en ese espacio es lograr que los maestros cambien su perspectiva de las condiciones sociales, políticas y económicas en las que se da el acto educativo pero también que paralelamente transformen la forma en la que asumen ese acto educativo como acto político que transforma.

Los espacios de dinamización en el movimiento social y popular: En este aspecto Librementemente establece una proyección y una constante en los procesos colectivos que ha construido y es la de proyectarse también como movimiento social. En este sentido tal como lo señala Mejía (2011) es necesario trascender de lo que se han llamado “pedagogías críticas” hacia las que se denominan “pedagogías liberadoras y de la transformación social” ya que estas últimas ponen en una relación de coexistencia y corresponsabilidad el proyecto educativo alternativo con el proyecto político a través del movimiento social. (p. 108)

Para Librementemente el diálogo, la creación, la construcción, el trabajo y la fraternidad con otros colectivos ha sido fundamental en el proceso organizativo, político y pedagógico, ya que de la relación con varios de ellos se ha llegado a lugares de autorreflexión y autoconciencia que en alguna medida fortalecen el proceso para poder encaminar y potenciar racionalmente el horizonte de la acción colectiva.

La apertura de espacios de participación y creación con otras organizaciones que de manera *sentipensante*¹¹ logran amalgamarse desde unos lugares similares de lectura de la realidad en una experiencia que no solo genera un proceso de autoconocimiento colectivo al generar conciencia de errores, aciertos, falencias y potencias de las dinámicas internas, sino que

¹¹ “Me gusta la gente sentipensante, que no separa la razón del corazón. Que siente y piensa a la vez, sin divorciar la cabeza del cuerpo, ni la emoción de la razón” Acotado por Eduardo Galeano

también establece niveles de conocimiento en el ámbito de lo formal que son compartidos por otras organizaciones y hacen parte de sus paradigmas fundantes discursivamente.

Bajo esta perspectiva el colectivo es también un referente ante los otros, puesto que el relacionamiento “inter colectivo” es horizontal, mutuo y recíproco y esta mediado por sujetos políticos que se relacionan en cordialidad, solidaridad y fuerza de lucha, esta última especialmente porque la unión es para los procesos alternativos una fuente de energía para la construcción de poder popular, como lo plantea Korol (2011) y en esa línea, de incidencia real y transformadora de la sociedad.

Es decir que el movimiento social de alguna manera es un elemento trascendente que otorga fuerza a la amalgama de lo educativo y lo político desde la Educación Popular y la impulsa a salir de los microcontextos (barrios, comunidades, escuelas) donde se transforman realidades circundantes, hacia macro-contextos (ciudad, país, continente, mundo) donde se incide en macro-estructuras políticas y económicas que sostienen modelos que en última instancia son los que generan que los microcontextos tengan las realidades que tienen. En este último lugar es donde los movimientos sociales tienen sus apuestas y allí desea estar Librementemente, sin embargo aún la búsqueda es incesante y por lo pronto se trasciende de los espacios educativos en donde se construye netamente lo pedagógico desde los Pre Icfes y los Preuniversitarios Populares y la escuela, a los espacios territoriales y barriales intentando vincularlos simbióticamente mediante el movimiento social. No obstante Librementemente apenas empieza a recorrer su camino.

5.3.2 Dimensión política de la práctica

La práctica del colectivo entendida como un conjunto de acciones y discursos que van construyendo y poniendo en juego un grupo de sujetos, revela las percepciones y comprensiones que esos sujetos han construido individual y colectivamente sobre la realidad, las disposiciones para dar forma a un que hacer que los posiciona en un lugar particular de la acción social desde donde definen qué esperan de la sociedad que habitan y cómo se organizan para impulsar las transformaciones necesarias para acercarse a esa realidad deseada.

Emerge de esta forma, la dimensión política de la práctica en la que confluyen diversos elementos constitutivos de las subjetividades políticas de los actores que le dan vida a la experiencia, y a través de la cual va a ser posible definir colectivamente un horizonte de sentido para las acciones emprendidas. Lo político de la práctica del colectivo, contiene el conjunto de concepciones, de significados, de representaciones y de sentidos que los actores de la organización han depurado colectivamente y que se han constituido en elementos fundamentales de la identidad alrededor de la cual gravita la práctica y que a su vez intenta orientar la acción emprendida por el colectivo. Las preguntas que orientan el desarrollo de esta dimensión como un elemento constitutivo de la misma son las siguientes:

¿Cuáles son los aportes que busca establecer el colectivo Librementemente desde la dimensión política a la relación entre los sujetos que conforman el colectivo?

¿Cuáles son las apuestas que se han planteado desde la dimensión política en la estructuración de la propuesta de Educación Popular que implementa el Colectivo Librementemente?

Dentro de la dimensión política se resaltaron los elementos que se resumen en el siguiente esquema conceptual:

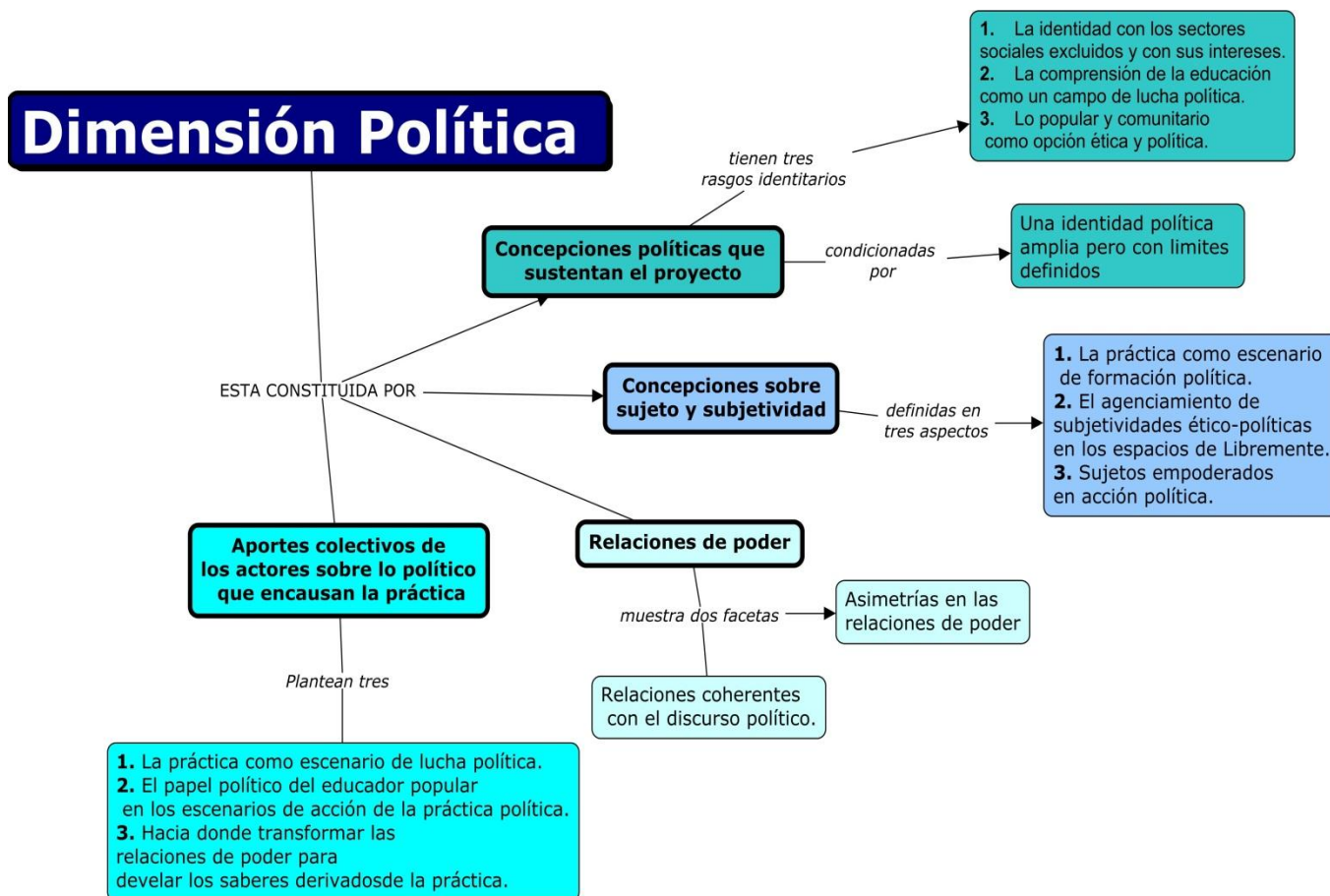


Figura 3. Mapa conceptual que condensa las subcategorías de la dimensión política y sus elementos de análisis.

5.3.2.1 Concepciones políticas que sustentan el proyecto.

Lo político en la organización aparece como un conjunto de elementos discursivos que devenidos de las experiencias de formación académica y política de sus participantes, se complementan y conjugan en la práctica de Libremente, dando lugar a una identidad política que genera confianza y cohesión entre los miembros de la organización, pues al sentirse partícipes de un proyecto que se comparte con otros sujetos, no solo desde la experiencia sino principalmente desde la identidad con formas de ser y estar en el mundo, se da a lo organizativo un carácter de familia política.

Los elementos más importantes de la identidad política del colectivo son:

1. La identidad con los sectores sociales excluidos y con sus intereses

2. La comprensión de la educación como un campo de lucha política
3. Lo popular y comunitario como opción ética y política

La identidad con los sectores sociales excluidos y con sus intereses

La formación política de los miembros fundadores del colectivo en el marco del movimiento estudiantil de la década pasada y su militancia en organizaciones de izquierda, imprimió los principales elementos de la identidad política que posteriormente fueron caracterizando a Libremente.

La identificación con las necesidades e intereses de los sectores excluidos y el deseo de construir una sociedad basada en principios como la justicia social, la participación política, la redistribución de la riqueza, en síntesis la construcción de poder popular que pueda construir un modelo de sociedad radicalmente diferente al actualmente imperante. El colectivo comprende entonces la identidad política como una apuesta colectiva y productora de la acción en torno a lo que se considera como justo.

La educación como un campo de lucha política.

Mención especial al momento de identificar las concepciones políticas que sustentan el proyecto, tiene la relación educación – política, pues al ser este un colectivo conformado principalmente por docentes en ejercicio y en formación y al ser el campo educativo el lugar principal en el que se desarrolla su acción, la identidad política construida por el colectivo también incluye una perspectiva sobre el carácter crítico y el papel transformador de la educación, su naturaleza política. “Entendemos que la educación no es neutral y que apostamos por una educación para la liberación”. (Taller de Reconstrucción Histórica. Primera Parte)

Bajo esa perspectiva, el colectivo ha encontrado en la Educación Popular un referente fundamental de su práctica, puesto que desde allí la apuesta política se explicita, se devela como horizonte, como propósito de lo que en términos educativos el colectivo pone en práctica. “Un rasgo central en toda propuesta educativa popular es su clara intención política por transformar las condiciones opresoras de la realidad actual, para contribuir a la construcción de una nueva sociedad más justa y democrática” (Torres, 2011, p. 17).

Lo popular y lo comunitario como opción ética y política.

Aparece en el horizonte político del colectivo, la organización social y lo comunitario como opciones éticas y políticas que están presentes en la vivencia diaria de los actores y aportan a una práctica alternativa y emancipadora, es decir, que la práctica política que desarrolla el colectivo intenta llevar al terreno de lo concreto, de las relaciones intersubjetivas, de las formas de vivir en comunidad política, los valores que se desean ampliar al conjunto de la sociedad, y esta forma de comprender lo político allana el camino de una práctica que se autocomprende como emancipadora, una práctica que se ubica en el terreno de la resistencia a las formas impuestas de ser y estar en el mundo.

Entonces la práctica que genera un sentido de comunidad, que se constituye en un escenario de resistencia a nivel colectivo, apela a formas instituyentes de lo social, en las que es posible trascender formas a través de las cuales se imponen los diferentes sistemas de dominación que se ciernen sobre la sociedad actualmente, como la lógica privada, familiar, individual, que sustrae al sujeto de la posibilidad de encontrar en lo comunitario, en lo popular, un lugar para desarrollar la vida misma desde sentidos emancipatorios. Lo comunitario entendido según Torres (2013) “como un tipo de relación social, como un valor y como un horizonte de futuro que se opone al capitalismo como sistema económico, modo de vida y proyecto ético político” (p.218), en el que se reivindica el potencial impugnador, instituyente y emancipador que le atribuyen algunos pensadores a la comunidad y que reivindican los movimientos de los pueblos originarios de América; a la vez, que tome distancia con toda visión esencialista, unitarista y homogeneizadora de comunidad. Una perspectiva que retome el sentido político, ético, crítico y emancipador de lo comunitario como pluralidad, solidaridad, compromiso y corresponsabilidad entre sujetos singulares. (Torres, 2013, p. 219 y 220)

Una identidad política amplia pero con límites definidos

Los miembros de la organización destacan la amplitud de la propuesta organizativa y política que han logrado construir, pues esta no se ha circunscrito a determinada opción partidista, además de estar constituida por diferentes elementos del orden discursivo que intentan tomar distancia de posturas dogmáticas que inflexibilicen sus formas de comprensión y de acción, sin embargo dicha amplitud también está delimitada por el tipo

de sociedad que se desea construir, es decir, no es una amplitud en abstracto, donde todo sujeto y toda forma de comprender el mundo tiene cabida, sino aquellas que coinciden con unos idearios políticos más o menos comunes, productores de acciones que se encaminan a la transformación de la sociedad actual.

Se va constituyendo de esta manera una identidad política emancipadora como un saber implícito en el colectivo que enmarca a los sujetos y a la práctica, es decir, que les genera un campo de acción discursiva, un escenario de acción política que tiene un lugar de enunciación determinado; los actores conocen dicha identidad política explícita e implícitamente, unas veces se reflexiona colectivamente sobre ello, otras veces solo se desarrolla soterradamente en cada escenario en que se hacen partícipes los miembros de la organización; la organización del Pre Icfes y Preuniversitario Popular, las dinámicas de la lucha sindical, la participación en escenarios de movilización social (paros, marchas, mítines, foros, encuentros, etc.). Explícita o implícitamente, la identidad política va tomando forma en cada actor de la experiencia y en la misma práctica y va generando fronteras, límites, con aquellos elementos que quedarían excluidos de ella, con aquellas formas de comprender la realidad a las que se resiste, a las que se confronta, como por ejemplo el racismo, la homofobia, el patriarcalismo, el neocolonialismo.

En el ejercicio de construir su identidad política, el colectivo propende por trascender, aunque no suprimir, las identidades políticas propias de cada actor, finalmente estas en su conjunción, también han dado lugar a la identidad política de la organización, pero cuando se intentan imponer, cuando se desarrollan discursos radicalizados que intentan circunscribir la práctica del colectivo a perspectivas dogmáticas sobre lo político, entonces la misma práctica se endurece, por lo que los actores de la experiencia resaltan la amplitud de la identidad política, que como ya hemos dicho, tiene unos límites definidos.

5.3.2.2 Concepciones sobre sujeto y subjetividad.

Las transformaciones que se pretenden desde una práctica educativa con esta perspectiva política, implican principalmente una apuesta por la constitución de subjetividades políticas críticas que puedan leer la realidad, los contextos en donde se desarrolla la vida, desde miradas alternativas, no subordinadas a las formas tradicionales de comprender el mundo y

que por esa vía ayuden a agenciar los cambios necesarios. En ese sentido Torres (2011) afirma que:

El nivel de la realidad social en la que actúa preferiblemente la Educación Popular es la subjetividad popular, llámese conciencia social, saberes, conocimiento o cultura popular. La formación de sujetos populares capaces de llevar a cabo las acciones sociales emancipatorias está relacionada con la formación de un sistema de imaginarios, representaciones, ideas, significaciones, simbolizaciones, voluntades, emocionalidades, desde las cuales atribuyen sentido a sus acciones y vínculos sociales, a la vez que alimentan sus sentidos de pertenencia e identidad. (p.20)

La práctica como escenario de formación política.

La formación política es una condición que van desarrollando las organizaciones sociales teniendo en cuenta que la cualificación de la práctica es producto de la cualificación de los sujetos que realizan la práctica. Sin embargo estos procesos de formación no se desarrollan exclusivamente en escenarios formales (escuelas, seminarios, foros, etc.), sino que más bien se van adelantando como producto de la inserción de los sujetos en la propia práctica, es decir, que en el mismo desarrollo de la práctica organizativa, los sujetos se van formando políticamente, van afirmando o reafirmando sus concepciones, van reelaborando sus identidades.

En ese sentido, la práctica pedagógica y política alternativa, constituye un escenario de formación que transforma la perspectiva que los sujetos tienen sobre lo político permitiéndoles entenderlo como una herramienta para comprender el mundo y para ayudar a otros sujetos a comprenderlo. Para una compañera del colectivo su experiencia en el colectivo como escenario de formación política representa lo siguiente:

Es entonces llevar todo lo que uno sabe a la escena de lo real y pues digamos que para mí lo más importante fue la visión que tenía de lo político, si, digamos que fue lo más significativo, el ignorar, el desconocer, me llevó como a alejarme y, de manera muy voluntaria, porque yo me declaraba apolítica, (...) pero entonces yo en este momento y viviendo estos procesos, se da cuenta que uno tiene, pues de alguna manera una venda en los ojos, y ahora es entonces es uno, el que quiere quitarle la

venda a muchas personas de los ojos, para que puedan entender el mundo tal cual como es, y tal cual como sucede en la vida real. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Lo que significa que aprender sobre el mundo de lo político desde una perspectiva no hegemónica, implica estar inmerso en una práctica alternativa, pues el tipo de saberes y conocimientos que allí se generan no se pueden aprender por una vía diferente a la propia experiencia de resistir colectivamente. En conclusión, hacer política se aprende haciendo política. Para Torres (2006) “el sujeto social se constituye en la medida en que puede generar una voluntad colectiva y desplegar un poder que le permita construir realidades con una direccionalidad consciente” (p.97).

Adicionalmente las formas tradicionales a través de las cuales los sujetos construyen sus percepciones sobre el mundo de la política los hacen construirse ideas confusas sobre esta realidad, sintiéndola como algo ajeno a sus propias necesidades e intereses. Para Martínez (2006)

Actualmente el sujeto está reducido a una lógica de consumo, a la noción de ciudadano despolitizado, limitado por las formas instauradas de pensar lo político y de hacer política que lo muestran incapaz de asumirse como productor de la misma y de incidir en los asuntos reales de poder. (p. 131)

Esta situación resalta la intencionalidad puesta por los poderes dominantes para formar sujetos despolitizados, alejados de cualquier posibilidad de incidir en la construcción de lo social. Por eso las prácticas enmarcadas dentro de la Educación Popular potencian la reelaboración de subjetividades despolitizadas orientándolas hacia formas alternativas de concebir lo político, en donde los sujetos de dichas prácticas reconocen su papel como agenciadores de transformaciones dentro de las dinámicas de conflictividad social imperantes. Para Torres (2013)

La subjetividad, más que un nuevo campo temático de la investigación social, puede constituirse como un lugar metodológico desde el cual releer los procesos, discursos y prácticas, constituyentes de identidades colectivas y orientadores de acciones sociales potencialmente emancipadoras. Ello nos conduce a la categoría de sujetos

social, entendido como un individuo o colectivo con una visión de futuro (utopías) que se hacen viables a través de prácticas orientadas. (p. 103)

¿Pero cuáles son esos procesos que inciden en la constitución de las subjetividades políticas de las personas? Entendida la subjetividad política como un entramado de significados sobre el universo de lo político que se producen socialmente, podemos afirmar que un conjunto de dispositivos sociales en los que se desenvuelve la vida de los sujetos inciden sobre la constitución de su subjetividad política. La escuela, la familia, los medios de comunicación, el arte, las culturas juveniles, los discursos, y un sinnúmero de escenarios, van dando forma a las subjetividades políticas de las personas.

Esta lectura es la que permite comprender al colectivo que el papel que cumple su práctica como escenario de formación política se enmarca en un terreno de disputa del sujeto y la subjetividad, en donde el objetivo no es la construcción de subjetividades, pues el sujeto no es algo cerrado, en blanco, sino que se va produciendo en la medida en que van teniendo sentido para él las concepciones sobre el mundo y la sociedad inmersas en esos dispositivos que van constituyendo su subjetividad. El objetivo más bien pasa por la construcción de escenarios (pedagógicos, políticos, organizativos) a través de los cuales los participantes de la práctica, puedan tener elementos alternativos, emergentes, emancipatorios, para la constitución de su subjetividad política, de tal modo que para el colectivo es claro que la participación de las personas en la práctica de Librementemente incide en sus procesos de subjetivación política, mas no la define. Para Morales (2014) la subjetivación es “el encuentro dinámico y conflictivo, entre lo determinado y lo contingente que configura a los actores sociales” (p.9).

Por otro lado, el carácter formativo de las experiencias de organización política sugiere la formación de líderes sociales que desean construir lecturas alternativas de la realidad social desde elementos teórico - prácticos más concretos. Es decir, que la organización social favorece una formación política que trasciende el asunto de la conciencia social, hacia la necesidad de un quehacer político, lo que implica el desarrollo de unos saberes encaminados a movilizar la acción de los sujetos, a empoderarlos de su papel como agenciadores de transformaciones sociales desde acciones concretas, en el caso de Librementemente del conjunto de propuestas que desarrolla (Pre Icfes y Preuniversitario Popular,

lucha sindical, trabajo articulado con otras organizaciones, y las nuevas apuestas por la escuela popular).

Finalmente es importante señalar que los espacios construidos por el colectivo para adelantar procesos educativos, también constituyen escenarios de formación política en los que se pretende fomentar un interés que trascienda la preparación para las pruebas estandarizadas hacia una lectura crítica de la realidad, lo que implica un proceso de incidencia sobre la constitución de la subjetividad política de los estudiantes que se acercan a esta propuesta quienes encuentran allí un espacio para construir una lectura crítica del orden social vigente. (Torres, 2012)

El agenciamiento de subjetividades ético-políticas en los espacios de Libremente.

El proceso político-organizativo de Libremente ha estado encaminado a establecerse como un espacio en el que no solo se potencien los elementos de la Educación Popular y todo su entramado de sentido teórico-práctico, sino que también se piensa como un espacio encaminado a fortalecer la constitución de sujetos políticos agenciadores de cambios en sus realidades sociales circundantes y de igual forma, un lugar donde también se reconozca a los sujetos individuales con toda la complejidad que edifica su subjetividad a nivel emocional, espiritual, moral que están más allá de los componentes netamente políticos, pero que son fundamentales para llegar a constituir un sujeto colectivo agenciador y transformador. Un punto de vista de los actores sociales de la práctica al respecto es:

Entonces digamos que nuestras actividades, nuestra acciones, nuestras practicidades si aportan y si muestran un camino, nos mas falta es más contundencia, nos falta mucho más sentirnos colectivos, y mucho más profundo, en eso de saber que aparte de la posibilidad de vivir como individuos somos parte de una construcción popular que incluso nos trasciende a nosotros mismos, porque nosotros somos una parte, de la parte del mundo que está tratando de educarse diferente. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

A saber, el sujeto político es pues, el ser que en si hace posible el sujeto colectivo en concordancia con los otros y esta condición, como lo plantea Martínez (2006), lo encamina

a incidir en la reconfiguración de lo social y de si mismo de los otros en una sintonía colectiva de creación y transformación.

En este sentido y retomando a Aristóteles desde lo planteado en la *Ética Nicomaquea* se puede decir que la ética y la política está vinculadas de manera recíproca puesto que en primera instancia la ética y los valores que son propios del sujeto en su ser individual, se ven reflejados en la acción política en tanto que le es necesario reconocer a los otros y por ende sus individualidades en un espacio de confluencia colectiva y en sentido contrario, el ejercicio político permitirá que los sujetos se constituyan en virtudes como el reconocimiento del otro, la equidad y la justicia. “es cosa amable hacer el bien a uno solo; pero más bella y más divina es hacerlo al pueblo y a las ciudades” (Aristóteles, s.f. p.6)

Es allí donde el colectivo Librementemente se inscribe como un espacio en el que es posible en términos de Aguilera (2013) entrar en un proceso de “subjetivación” en la que el encuentro del sujeto mismo reflejado en los otros o discrepante también de ellos, le permite trascender el horizonte de sentido que tiene del mundo y de lo que sucede en él y de esa manera recabar formas que también trasciendan su manera de actuar en su entorno de incidir en él para transformarlo.

Estas subjetividades políticas participativas y agenciadores a su vez van requiriendo entre sí, más cohesión colectiva a partir de acciones que persigan el horizonte identitario que colectivamente se ha reconfigurado de manera común y que esto tenga la posibilidad de generar potencia en la acción social para que incida con más fuerza en los contextos donde se aplica desde el sujeto individual y la ética que subyace a él y de este mismo compenetrado colectivamente con otros constituyendo una nueva perspectiva ético-política de la acción.

En ese sentido, el sujeto político no es entendido por Librementemente como aquella persona portadora de una identidad política y organizativa, sino principalmente como el depositario de un conjunto de valores y prácticas asociados con el tipo de sociedad que se desea construir; un sujeto que encarna en la lucha por una nueva sociedad una opción ética y política urgente y necesaria.

Por tal razón, para Librementemente el sujeto político emancipador existe en tanto inscribe su libertad personal en luchas colectivas que trascienden el discurso “liberador” que puede caracterizar a muchas personas que no desarrollan una práctica liberadora, lo que significa pensar la organización social como un escenario de resistencia colectiva a través del cual los sujetos pueden llevar a la práctica sus idearios políticos.

Sujetos empoderados en acción política.

Los actores de la experiencia se definen a sí mismos como actores políticos y definen la práctica que construyen como una experiencia de organización política, en la que las acciones que se emprenden en diferentes terrenos, como la reflexión sobre el que hacer y el hacer mismo, están configuradas por un horizonte políticamente claro, por una apuesta por las transformaciones necesarias para edificar una sociedad más justa en cuya construcción tengan un lugar privilegiado los grupos excluidos por las diferentes formas que ha adquirido el poder, (trabajadores, campesinos, grupos étnicos, jóvenes, mujeres, etc.) y que trascienden lo económico como lugar de referencia de las luchas y resistencias de dichos grupos, abarcando otras formas de dominación como el colonialismo y neocolonialismo, el patriarcalismo, entre otras. En ese proceso de identificación, el sur aparece como una apuesta contextual, epistémica y política (Mejía, 2015), en la cual lo periférico de un sistema de dominación como el que ha desarrollado la modernidad implica un lugar de enunciación de luchas y resistencias que no solo es geográfico, sino también epistémico y cultural.

En ese sentido, la práctica que construye Librementemente se ubica en el terreno de la emancipación social, posibilitando formas organizativas que den lugar a la acción política, al desarrollo de una serie de acciones y discursos que se corresponden con las perspectivas que los sujetos han construido colectivamente y que permiten la constitución de una identidad política que caracteriza al colectivo.

Sin embargo, es de resaltar la importancia que tiene la relación y la coherencia entre el pensar y el hacer, por cuanto la práctica que transforma, es aquella que logra trascender lo discursivo y se instala en el terreno de la acción emancipadora, es decir, aquella práctica que logra concretar sus reflexiones y que emana de una construcción colectiva que lleva al terreno de la acción política las formas en las que los actores comprenden el mundo.

Aparece entonces la necesidad de pensar la práctica del colectivo como un trabajo que involucra no solo la formación política de sus actores, sino su voluntad, su capacidad para desplegar en los terrenos en los que se desenvuelve la vida de la organización, las acciones por medio de las cuales se quieren desarrollar las resistencias deseadas, lo que plantea una responsabilidad frente a la coherencia entre la identidad política y las acciones de resistencia ante el sistema económico, político y cultural dominante.

Para Libremente su práctica entonces, adquiere sentido desde la posibilidad de construir sujetos políticos capaces de empoderarse de su contexto para transformarlo “Para ello se requiere resignificar la teoría crítica, de modo que agencie subjetividades inconformes, con una especie de rebeldía y coraje civil y una sobredosis de la capacidad de indignación que les haga actuar políticamente” (Martínez, 2006, p. 141), lo que implica el carácter formativo de una práctica que construida desde los horizontes éticos y políticos de la educación popular, se propone no la transformación de las condiciones estructurales de la injusticia social, sino de las apuestas políticas de los sujetos y las disposiciones para encontrar en la organización, en las luchas colectivas, el sentido de sus ideas políticas.

5.3.2.3 Relaciones de poder.

Asimetrías en las relaciones de poder

En el desarrollo del trabajo del colectivo, los sujetos que conforman la experiencia se van relacionando, van tejiendo redes de apoyo, de trabajo colectivo, pero al mismo tiempo esa interacción se va tensionando lo que produce inestabilidad en la dinámica organizativa.

La constitución de una identidad política en Libremente, transita entre discursos más flexibles y amplios y discursos más rígidos y cerrados, lo que ocasiona disputas por el poder discursivo, pues cuando se pronuncian voces divergentes, el poder discursivo de los miembros que componen el núcleo fundacional de la organización se torna dominante o en el mejor de los casos, una voz con más fuerza que intenta orientar la toma de decisiones. Por eso retomando a Escobar (2013) es necesario que las prácticas de Educación Popular posibiliten la transformación de relaciones verticales frente al poder y el conocimiento a relaciones horizontales en las se aprende y se enseña desde la alteridad como principio de reconocimiento del otro.

En ese sentido, este tipo de comportamientos hace que las transformaciones de las formas de organización en Librementemente obedezcan más a los intereses asociados a las disputas por el poder dentro de la organización, que a las propias necesidades que la práctica plantea, es decir, que en ocasiones, las tensiones frente al poder terminan siendo más determinantes que los mismos propósitos que el colectivo persigue.

De esta forma, el colectivo constituye un campo de tensión entre los diferentes niveles de identidad de los sujetos con el horizonte político y organizativo de Librementemente, donde los sujetos que más se acercan a ese horizonte son los que reclaman el control de la organización, produciendo un resultado de contraste: por un lado la organización logra preservarse en el tiempo, pues aquellos sujetos que reclaman el control del colectivo lo siguen manteniendo con vida, pero al mismo tiempo no logran ampliar el radio de impacto sobre nuevas personas en el colectivo que se puedan apropiar a fondo de la propuesta organizativa.

De igual modo los sujetos de la organización posicionan y anulan liderazgos en ciertas personas de acuerdo a sus cualidades políticas y organizativas y a sus acciones concretas frente a la preservación del proyecto. Esto puede resultar positivo cuando lo que se pone de manifiesto es la necesidad de preservar la experiencia, de evitar escenarios de crisis organizativa que redunden en interrupción o finalización de los proyectos emprendidos, pero también puede representar ejercicios de dominación cuando unos sujetos desarrollan disposiciones para conspirar en contra de otros.

Así mismo se ponen en tensión las cualidades organizativas de los sujetos y sus intereses individuales, generando aversiones y disputas por el poder dentro de la dinámica colectiva, pues quienes se suman al colectivo pueden llegar para realizar aportes significativos al desarrollo del trabajo pero también para expresar en algún momento sus intereses individuales, que en ocasiones entran en conflicto con los intereses colectivos de la organización.

Finalmente, el ejercicio de sistematización permitió poner en evidencia que las asimetrías de poder reproducidas al interior del colectivo, también se generan en torno a los distintos saberes que poseen los sujetos de la experiencia, pues al no contar con las mismas experiencias organizativas, ni de formación política, los miembros de Librementemente precisan

de la construcción de unos espacios formativos, en los que se pongan en diálogo los distintos saberes que componen la experiencia y a través de los cuales se puedan cualificar los participantes, equilibrando esas asimetrías de poder discursivo que pueden devenir en relaciones no democráticas, en imposiciones de unos individuos o grupos sobre otros.

Podemos observar entonces, que el tipo de relaciones construidas entre los miembros de la organización oscila entre la coherencia e incoherencia con los discursos constitutivos de la identidad política del colectivo, de tal manera que por un lado, esas relaciones reflejan el tipo de sociedad que se desea construir, pero por otro, son producto de los valores construidos socialmente en los distintos espacios de socialización que tienen los sujetos.

Buscar el equilibrio necesario para el fortalecimiento de la práctica organizativa representa una tensión entre decisiones contradictorias entre sí, pero que significan para el colectivo una oportunidad. Ejemplo de ello lo constituyen las diferentes reformas en la estructura organizativa del colectivo, que no sobra decir, siempre han sido pensadas en función de la ampliación del marco de acción política, implementando nuevos campos de trabajo y vinculando a los nuevos actores que se van sumando a la propuesta. Sin embargo, la flexibilidad en las formas organizativas constituye una apuesta política que puede significarle al colectivo la fragmentación de las relaciones entre sus actores, pues a mayores niveles de autonomía para los diferentes campos de trabajo del colectivo, también se pueden corresponder tendencias cismáticas que quebrantan la unidad de la organización y por ende del mismo ejercicio político. Cabe resaltar que esta condición no representa la razón que por excelencia incide en las transformaciones organizativas del colectivo, sino solo cuando los sujetos que constituyen la experiencia desarrollan comportamientos lesivos con la organización. Un efecto negativo producido por estas dinámicas, resultan siendo las transformaciones que sufren las formas de organización del colectivo diseñadas ya no para desplegar el trabajo y cualificar la práctica, sino para mantener bajo control los comportamientos autodestructivos al interior del colectivo.

Ahora bien, la falta de aprendizajes colectivos en términos de diálogo de saberes y negociación cultural sobre las relaciones de poder, provoca comportamientos automutilantes, pues ante eventos de crisis organizativa el colectivo induce a la salida de los sujetos o grupos que han provocado la tensión, prefiriendo la preservación de la

experiencia en detrimento de la permanencia de los actores. Así lo permite entrever la siguiente cita:

La lectura que yo hago es que cuando llegamos a momentos que no son armónicos, identificamos qué es lo que causa eso y entramos en la etapa de conspiración y se tiene que acabar (anular, como un virus) (...) pasó con muchos, entonces no es una cosa casual si no que ha sido de la historia de Libremente y es para analizarlo no solo para vanagloriar. (Grupo focal)

Relaciones coherentes con el discurso político.

En contraste con lo expuesto anteriormente, es necesario resaltar y rescatar aquellas formas que adquieren las relaciones entre los miembros del colectivo que representan coherencia entre lo practicado y el contenido discursivo resignificado colectivamente.

Los miembros del colectivo han señalado que la práctica educativa popular genera identidades y conexiones entre los actores que al mismo tiempo que políticas, también son emocionales, es decir, que trascienden el plano de lo político entendido como la puesta en escena de idearios comunes y se instalan en lugares diferentes y complementarios de lo político como lo afectivo, lo emocional, un plano más íntimo de las interacciones entre los sujetos que conforman una organización social, logrando construir grandes amistades perdurables en el tiempo, que a su vez han ayudado a preservar la vida de la organización y por consiguiente han facilitado el ejercicio político en términos de la fraternidad y la convicción . Podría extenderse esta ampliación de las interacciones entre sujetos del colectivo al desarrollo de valores fundamentales de la vida en comunidad como la solidaridad con aquella persona del colectivo que pasa dificultades, la familiaridad entre aquellas personas que se demuestran afecto más allá de la lucha política y la preocupación y cuidado por la vida de los otros.

Por otro lado, a diferencia del tipo de relaciones construidas entre los miembros de la organización que han desarrollado su trabajo principalmente ligados al Pre Icfes y Preuniversitario Popular de Bosa, la experiencia de la fracción suroriental del colectivo, es decir, aquellos que trabajaron en el desarrollo del Pre Icfes y Preuniversitario Popular de San Cristóbal, tuvieron la oportunidad de construir unos escenarios de trabajo y encuentro donde el diálogo y la concertación ayudaron significativamente a democratizar las

relaciones y la toma de decisiones, como lo expresa una compañera refiriéndose precisamente a la experiencia de San Cristóbal:

(...) nosotros nos poníamos de acuerdo después de cada charla pero nunca tuvimos roses o posiciones tan diferentes tan extremas, creo que teníamos un consenso con varias cosas, entonces lo que hacíamos era dialogar para darle forma a las ideas que teníamos y complementarlo, entonces siempre salía una propuesta y la íbamos alimentando y dándole forma y cada uno le ponía su aporte.

La experiencia del colectivo en San Cristóbal se nos revela como ejemplo de que una práctica política, educativa y organizativa que no reproduce asimetrías en el poder, evita comportamientos autodestructivos, ya que al equilibrar la participación de todos sus actores, al poner en diálogo los saberes que constituyen a cada sujeto, al mediar los puntos de vista divergentes en la toma de decisiones, se generan las confianzas necesarias para mantener un grupo estable emocionalmente hablando, para rehusar tensiones frente al control de la organización y su práctica, y para evitar que se desenlacen conspiraciones en contra de algún miembro o algún facción dentro del colectivo.

5.3.2.4 Aportes colectivos de los actores sobre lo político que encausan la práctica.

La práctica como escenario de lucha política.

El lugar dado por los miembros de Libremente a la acción política constituye uno de los sentidos fundamentales de la identidad organizativa, lo que significa que el colectivo ha logrado inducir en sus participantes la necesidad de construir una práctica social que involucre un conjunto de acciones concretas a través de las cuales la organización se propone acercar a los objetivos que se plantea colectivamente.

De este modo, la práctica que construye el colectivo no es solamente una experiencia organizativa, o el conjunto de acciones emprendidas por el colectivo, sino principalmente la acción política que representa, el lugar que ocupa dentro las tensiones sociales que se desatan como producto de la relación entre ejercicios de dominación y resistencia. La práctica del colectivo entendida como práctica política tiene un lugar de enunciación desde el cual las apuestas políticas se han hecho explícitas, ubicando al colectivo en un lugar determinado dentro la conflictividad social y política de nuestra sociedad.

Entonces, la lucha política organizada a través de sujetos asociados, mancomunados construyendo ejercicios de resistencia, comienza a darle un sentido más profundo a una acción política que ya no es solo la puesta en práctica de las formas de comprensión de los actores de la organización, sino el lugar desde el cual el colectivo se inserta en las disputas por el control de una variedad de escenarios de construcción de lo social, en este caso lo educativo, la constitución de subjetividades políticas alternativas a través de procesos de formación y organización política, constituye uno de esos escenarios de disputa en los que el colectivo dispone sus fuerzas y su capacidad discursiva, política, organizativa.

El papel político del educador popular en los escenarios de acción de la práctica política.

El papel del educador popular es crucial en la medida en la que sea capaz de conjugar el elemento pedagógico y el elemento político como amalgama que le permite generar una práctica educativa que trasciende el simple acto de enseñar, puesto que pone en práctica acciones y procesos distintos como el discrepar, el observar, el aprender, el cuestionar, el criticar y el transformar.

El educador que busca constituir libremente en su práctica es uno que sea capaz de trascender lo instituido y emprenda la búsqueda en lo instituyente nuevas formas de llegar a la sociedad deseada junto con sus estudiantes. El educador político es agenciador y no es meramente un transmisor de conocimiento, por tanto agencia junto al estudiante rompiendo con los modelos de verticalidad.

Con base en lo que plantea De Souza (2009), el educador popular es un observador, lector e intérprete de los diferentes contextos en los que se desenvuelven los participantes de sus prácticas educativas, vivenciándolos de tal manera que facilite la articulación de saberes racionalizados y saberes populares, produciendo nuevos saberes sobre el contexto que permita prácticas más deliberadas e impactantes sobre la base del conocimiento y lo que produce el propio entorno.

Hacia donde transformar las relaciones de poder para develar los saberes derivados de la práctica.

Existen, empero a las diferentes problemáticas e incoherencias asociadas con las relaciones de poder dentro del colectivo, a las asimetrías frente al poder discursivo y simbólico

dentro de la organización, un conjunto de saberes organizativos derivados de la práctica que deben decantarse dentro de los espacios de reflexión colectiva y de construcción y reconstrucción de la organización para potenciar la experiencia y dar a las relaciones de poder un lugar diferente, que por el contrario a lo sucedido en gran parte de la práctica del colectivo, fortalezcan los vínculos entre los miembros de la organización y solidifiquen la propuesta, virando la toma de decisiones de nuevo hacia la consecución de los objetivos propuestos colectivamente.

Dichos saberes son:

- Las tensiones a nivel organizativo y político confrontan la práctica del colectivo, pero afirman la identidad de quienes continúan organizados: los miembros del núcleo fundador del colectivo y un grupo de actores de la organización sumados en el camino, han estado en mayor o menor medida involucrados en esas disputas, pero han sabido también mantener su respaldo a la organización y constituyen la oportunidad de seguir desarrollando los propósitos que colectivamente se vienen construyendo desde tiempo atrás.
- Los sentidos que van constituyendo las formas organizativas y los propósitos de una organización van mutando en torno a una negociación de saberes entre sus actores: la participación en el colectivo de sujetos con experiencias formativas diferentes, estimula la producción de significados colectivos sobre el quehacer de la organización que ayudan a que el colectivo no se mantenga como una práctica políticamente incólume e inalterable sino que se vaya transformando en función del diálogo y negociación de saberes que van aportando los actores que están desde el principio y los que se van sumando.
- Los saberes políticos y académicos puestos en juego en la práctica educativa popular demandan un proceso de negociación cultural que impida la dominación de unos sujetos sobre otros: las ventajas discursivas de algunos sujetos dentro del colectivo que pueden constituir eufemismos de relaciones asimétricas de poder, deben ir desvaneciéndose como producto de procesos formativos dentro de la

organización que impulsen el empoderamiento de todos los miembros del Libremente y que incidan en la democratización de las relaciones interpersonales.

- Subyace a la práctica una lógica de auto preservación que se mueve entre las demandas de autonomía por parte de los actores de la experiencia y el rol dominante de un sector del colectivo que se propone salvaguardar el proyecto: la persistencia en mantener con vida la experiencia del colectivo no se ha dado precisamente por el conjunto de logros conseguidos sino por la insistencia de los actores que han desarrollado una identidad organizativa significativa con Libremente, quienes mantienen su confianza en las apuestas colectivas y reafirman permanentemente sus disposiciones para seguir organizados. Sin embargo se hace necesario que se siga apostando por el crecimiento del colectivo buscando generar autonomía entre los distintos grupos de trabajo que constituyen la práctica, pero equilibrando las relaciones de poder entre dichos grupos y ayudando a fortalecer esa lógica de auto preservación que mantiene vivo a Libremente.
- El colectivo reconoce la incoherencia discursiva con respecto al poder dentro de la organización y a su vez resalta esta condición como garantía de la supervivencia de la experiencia organizativa: aquí el reto para la organización consiste en seguir promoviendo la supervivencia del colectivo y de los diferentes proyectos que ha emprendido pero constituyendo un nuevo tipo de relaciones que sean coherentes con lo que políticamente representa identidad para Libremente.
- El sentido de negociar los conflictos al interior de la organización implica un proceso de aprendizaje en términos del diálogo de saberes: El hecho de compartir una identidad política y organizativa no implica que las perspectivas individuales o grupales al interior de Libremente desaparecen, por lo que es evidente que el conflicto seguirá siendo parte de la vida de la organización y quienes se mantengan en el colectivo deberán seguir aprendiendo a negociar dichos conflictos buscando el equilibrio entre las posturas individuales y las necesidades e intereses de la organización. Como señala Cendales (2000)

La propuesta de diálogo desde este campo de la educación (Educación Popular), está encaminada a potenciar las capacidades de las personas y los grupos, a dar elementos y crear condiciones para comprender mejor la situación que se está viviendo, para relacionarse en forma democrática y solidaria, para generar espacios de participación, para proponer alternativas, para reclamar, cuestionar, denunciar e impugnar cuando las condiciones lo requieran. (p.101)

- El trabajo, el compromiso y la identidad de los sujetos, son elementos que les deberían dar un lugar distinto dentro de la organización desde el cual puedan aportar sin que se establezcan jerarquías de saber y poder: En ciertas circunstancias el colectivo mismo incide en la configuración de relaciones de poder asimétricas al entregarle poder a ciertas personas que no se insertan en el colectivo precisamente por su trabajo, compromiso e identidad con la organización, características que deben convertirse en condiciones fundamentales para los ejercicios de redistribución de funciones y responsabilidades, además de operar como factores a tener en cuenta para destacar y reconocer la labor de los miembros de Libremente.

5.3.3 Dimensión organizativa

La dimensión organizativa de la práctica del colectivo representa el medio a través del cual se va concretando una práctica, que deja de ser exclusivamente discursiva para instalarse en el terreno de la acción política, una acción orientada por las concepciones políticas y pedagógicas que constituyen los lugares de identidad que los actores han construido colectivamente.

En ese sentido lo organizativo trasciende lo logístico, lo técnico, el escenario de la gestión y administración de la práctica. También trasciende el papel de los roles de los actores, la distribución de funciones y tareas, la disposición de recursos. En suma, lo organizativo constituye un escenario en el que se posibilita la puesta en práctica de las concepciones que le dan sentido y horizonte a la acción colectiva de Libremente, a través de él, la Educación Popular como referente pedagógico de la organización va teniendo lugar, al mismo tiempo que el conjunto de valores representativos del tipo de sociedad que desean construir los

actores, van dando forma a las relaciones intersubjetivas que experimentan los miembros de la organización.

Esa concepción trascendente de lo organizativo es comprendida por el colectivo como una comunidad, al decir de Torres (2013), intencionada, configurada alrededor de unos ideales y visiones compartidas de futuro, que van otorgándole a la experiencia organizativa un sentido de sujeto colectivo, de actor social, que agencia colectivamente un conjunto de apuestas políticas construidas en torno a un horizonte de emancipación social. Las preguntas que orientan el desarrollo de esta dimensión como un elemento constitutivo de la misma son las siguientes:

¿Qué sentido tiene para el establecimiento de la práctica educativa, la forma en como está organizada la estructura colectiva de Libremente y como implica está en la cohesión, el empoderamiento y la identidad de los actores?

¿Cuáles han sido las dificultades, obstáculos, reflexiones y retos que han emergido en la dimensión organizativa de la propuesta del colectivo Libremente?

Dentro de la dimensión organizativa se resaltaron los elementos que se resumen en el siguiente esquema conceptual:

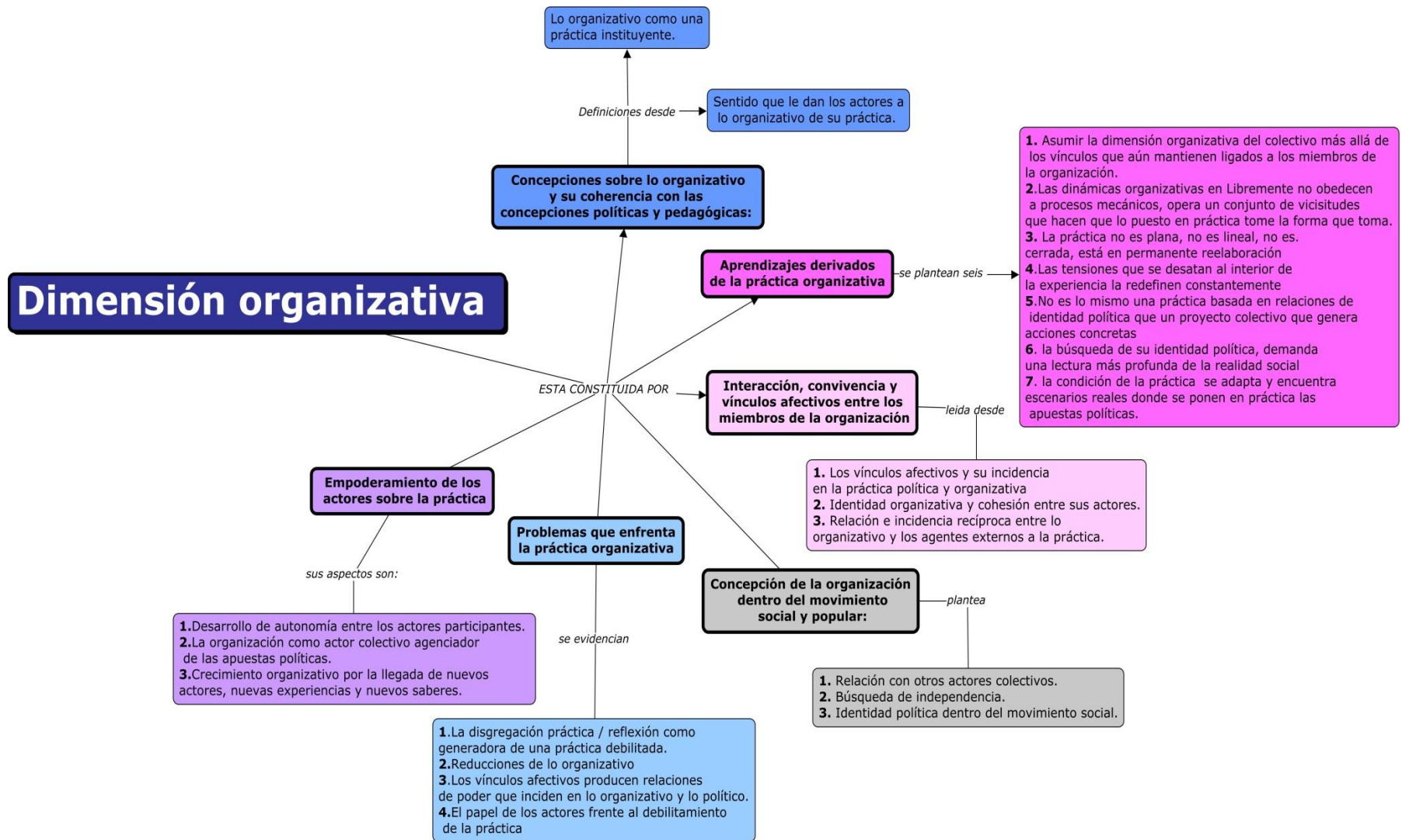


Figura 4. Mapa conceptual que condensa las subcategorías de la dimensión pedagógica y sus elementos de análisis.

5.3.3.1 Concepciones sobre lo organizativo y su coherencia con las concepciones políticas y pedagógicas:

Lo organizativo como una práctica instituyente.

Siguiendo a Torres (2013) para quien en “la historia humana se da una conjunción y una tensión permanentes entre imaginario instituyente e imaginario instituido: ninguna sociedad puede existir sin instituciones, pero tampoco modificarse sin imaginario instituyente” (p. 209) Libremente autocomprende su experiencia organizativa como comunidad y apuesta desde allí por la construcción de una práctica instituyente en el sentido de encontrar en los vínculos políticos y afectivos que se han desarrollado entre los miembros del colectivo y en el tipo de relaciones intersubjetivas que han logrado construir, una forma alternativa y emancipatoria de existir socialmente, más allá de los ámbitos privados y despolitizados que promueve la sociedad de control. Aquí se puede entender lo organizativo como comunidad siguiendo a Torres (2013) para quien:

Lo comunitario hace presencia en el mundo popular urbano, a través de los procesos asociativos y de acción colectiva que reivindican la comunidad y lo comunitario como valores e ideales de vida hacia las que apuntan. La Comunidad es, a la vez, el entorno de acción (comparte “necesidades”, “intereses”, “saberes”) y el sujeto colectivo de dicha acción (“se organiza”, “se moviliza”, “lucha”) pero principalmente es un valor, un horizonte compartido distintivo de compromiso, generalmente en oposición a políticas, programas e instituciones (gubernamentales y no gubernamentales) que desconocen, “atropellan”, “excluyen” o “van contra” la comunidad. (p.166)

La resistencia a los valores individualistas promovidos por la sociedad liberal adquiere sentido entonces, cuando se comprende el carácter colectivo de esa lucha y el papel de los sujetos en la puesta en diálogo de nuevos valores sociales, con los que se confrontan las formas tradicionales e impuestas de estar en el mundo y de relacionarse con los otros. Así lo deja ver un miembro de Libremente hablando del sentido que para él adquiere estar haciendo parte del colectivo:

Aparte de que también la consolidación de la vida particular, individual, liberal, de conseguir un empleo, tener un sueldo, aparte de eso, nosotros todavía tenemos las ganas de superar el escollo del liberalismo, de que no importa que seamos unos empleados cualquiera, tengamos la capacidad adquisitiva, queremos construir en el otro, esa misma

intención de vivir diferente y de ser libre, ese es el sentido que yo he encontrado de estar en Libremente. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Por tanto, confrontar las formas de vida en las que el sujeto vive enajenado implica construir formas alternativas de pensar contextos de la vida social como el mundo del trabajo, ya que los sujetos en Libremente piensan que el poder posibilitarse formas de vida más dignas a través de un empleo, debe implicar necesariamente también, la posibilidad de pensar y pensarse colectivamente, que es algo que la sociedad mediatizada e individualista trata de impedir.

En suma, lo organizativo como un sentido que construye la experiencia, trasciende al terreno del tipo de anticipaciones que los actores en conjunto y en relación hacen de la sociedad que desean. La dimensión organizativa de la práctica del colectivo guarda estrecha relación con la dimensión política en tanto que lo primero no es reducible a un asunto técnico o logístico, ni lo segundo algo coherente por fuera de las formas organizativas que adquiere en la sociedad, es decir, que ambas cosas dependen mutuamente. En ese sentido, una colectividad social en donde la cualidad organizativa de su experiencia se complementa con una identidad política bien definida, guarda un potencial instituyente más fuerte que una formación discursiva sin acción política o que una práctica sin identidad.

De esta forma, el contenido político de la propuesta se expresa como anticipación de la sociedad deseada a través de las formas que asume lo organizativo: relaciones intersubjetivas, toma de decisiones, distribución de responsabilidades individuales y colectivas, participación y autonomía de los actores, entre otras.

Pensar la experiencia del colectivo desde esta perspectiva como práctica instituyente implica por lo tanto, la construcción de un sujeto colectivo posibilitado a partir de las formas alternativas y emancipatorias de aprehender el mundo por parte de los sujetos. Los sujetos de la práctica no prescinden de su individualidad, pero participan en la construcción de lo social, principalmente a través de las apuestas políticas, las luchas y las resistencias que colectivamente han tomado forma.

Sentido que le dan los actores a lo organizativo de su práctica.

Algunos elementos destacados por los miembros de Libremente y que dan cuenta de la construcción de sentido sobre lo organizativo de la experiencia son los siguientes:

La propuesta organizativa ha perdurado en el tiempo a pesar de las dificultades que ha enfrentado, gracias a la persistencia del grupo de miembros fundadores y de otros miembros que se han sumado en el camino, quienes han logrado construir una identidad política y organizativa fortalecida que se sobrepone a la evaluación de las acciones emprendidas, es decir, que las propuestas desarrolladas en los diferentes terrenos de acción de la organización (sindical, popular, comunitario, educativo) le dan sentido a los propósitos que colectivamente se han establecido, pero el mantener con vida el colectivo, la persistencia por lo organizativo, le dan sentido a la idea de permanecer juntos, de desarrollar un tipo de lucha política no solo desde los proyectos emprendidos sino desde el mismo hecho de practicar formas colectivas de vivir; la organización social como creación humana se recrea todo el tiempo, nace permanentemente desde los sentidos y experiencias que la constituyen.

Pero construir lo organizativo, lo comunitario, como una forma de resistencia social, también implica el desarrollo de ciertas condiciones para hacerlo posible. Los actores rescatan principalmente el carácter dialógico, la participación, y la capacidad autocrítica como elementos potenciadores de lo organizativo.

Rescatar el carácter dialógico de la Educación Popular debe incidir en los procesos pedagógicos pero también en los procesos organizativos para rescatar a los sujetos y sus saberes como generadores de la práctica. El diálogo ha permitido la construcción de una identidad política y organizativa al poner en relación los diferentes saberes de los que son portadores los sujetos, como garantía de constituir una propuesta que proyecta la voz de todos sus participantes, pero al mismo tiempo, ciertos escenarios de crisis organizativa han estado marcados por la ausencia o improcedencia de ese diálogo constructor, por ejercicios de dominación y resistencia que terminan haciendo emerger intereses diferentes a los colectivos.

En relación con el carácter dialógico de la propuesta, la participación es destacada por los miembros del colectivo como una característica que posibilita lo organizativo, que le da sentido a la decisión de vincularse y de ayudar a construir Librementemente. Una compañera del colectivo deja ver su percepción al respecto:

(...) eso es como de las cosas que más rescato, que Librementemente nunca ha sido algo que ya está hecho, algo que está terminado, algo que simplemente hay que asumir, sino que ha sido una construcción y se sigue construyendo constantemente, y entonces ahí me daba la

posibilidad a mí de airearme un poco, por esas prácticas tan obsoletas del magisterio y en las que uno también cae como maestro y tener la posibilidad de abrir otros espacios, (...) de salirse uno también del discurso. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Entonces, si la propuesta organizativa no se encuentra cerrada, el proyecto se reescribe de manera permanente promoviendo la participación de los actores en su construcción y dotando de sentidos nuevos sus prácticas.

Por otro lado, los actores sienten confianza en la capacidad de crítica y autocrítica que tienen y en la potencia que esta capacidad implica para el fortalecimiento de la práctica organizativa del colectivo, que más sin embargo no ha tenido lugar por las mismas circunstancias de la crisis organizativa por la que atraviesa el colectivo y las vicisitudes que ello le implica.

En todo caso, la confluencia de diálogo, participación, y autocrítica sumada al proceso de sistematización de la experiencia, representa un escenario positivo para reorientar la práctica del colectivo y para fortalecer lo organizativo como garante de la reconstrucción del proyecto, y de la puesta en marcha de un plan de trabajo con objetivos mejor definidos y con caminos más claros para recorrer.

Finalmente algo que contrasta con esas condiciones que ayudan a construir la práctica, es el desarrollo de una dinámica contradictoria en torno a la preservación del colectivo en tiempos de crisis organizativa, pues por un lado emerge la necesidad de proteger la experiencia, de defender los logros que a nivel político y organizativo se han obtenido, de evitar que los enfrentamientos entre miembros del colectivo incidan de manera irremediable sobre la sobrevivencia de la organización, pero al mismo tiempo, ese instinto de conservación desata comportamientos que se contradicen con principios como el diálogo y la participación, pues proteger el proceso se traduce en intrigas, en conspiraciones, en complots a través de los cuales se enfrentan grupos dominantes y emergentes en una relación de poder muy tensionante que es necesario enfrentar y aprender a equilibrar.

5.3.3.2 Aprendizajes derivados de la práctica organizativa

Los actores de la experiencia han resaltado diferentes elementos de análisis sobre su práctica organizativa que se han traducido en el siguiente conjunto de aprendizajes que el colectivo necesita comprender para potenciar su propia práctica:

- En primera instancia, para lograr empoderamiento de los actores sobre la práctica es necesario buscar la coherencia con las dinámicas organizativas que se van desarrollando, superando las miradas ligeras sobre lo organizativo. Es decir, asumir la dimensión organizativa del colectivo más allá de los vínculos que aún mantienen ligados a los miembros de la organización, puesto que dichos vínculos no son suficientes para conseguir la construcción de una práctica fortalecida, con mayores impactos de los hasta ahora logrados.
- Las dinámicas organizativas en Librementemente no obedecen a procesos mecánicos de transición entre la planeación y la acción sino que implican saberes que se van constituyendo en la relación entre lo que se piensa y lo que se hace. Esto significa que la práctica no representa un proceso mecánico en el que lo planificado se desarrolla al pie de la letra, sino que allí opera un conjunto de vicisitudes que hacen que lo puesto en práctica tome la forma que toma; imprevistos, compromisos de los actores, relacionamiento con otros actores colectivos, acceso y uso de recursos y espacios, etc.
- La práctica no es plana, no es lineal, no es cerrada, está en permanente reelaboración, y aunque refleje problemáticas del colectivo en términos organizativos, se va nutriendo de los diferentes elementos que constituyen la historia de Librementemente, sus percepciones políticas y pedagógicas, sus intentos por ordenar la experiencia desde la concepción de la organización como un sistema que debe poner en equilibrio sus diferentes componentes y funciones.
- Los saberes organizativos que devienen de las dificultades de la interacción entre diferentes actores, representan un potencial para la práctica por cuanto le permiten reelaborarse a partir de la reflexión. Las tensiones que se desatan al interior de la experiencia la han mantenido viva, le han hecho necesario transformarse, adaptarse a los nuevos momentos, redefinir permanentemente su identidad.
- Una disciplina organizativa y política inestable, dificulta el tránsito entre la organización entendida como comunidad con identidades políticas compartidas y la organización entendida como comunidad con proyectos construidos y llevados a la práctica

colectivamente. Es claro que los actores de la experiencia de Librementemente comparten unas perspectivas de lo político y han logrado construir una identidad alrededor de idearios comunes, pero no es lo mismo una práctica basada en relaciones de identidad política que un proyecto colectivo, basado en el compromiso y la responsabilidad de sus actores por llenar de sentido las acciones emprendidas como organización. Por supuesto allí también hay identidad política, pero lo que permite la puesta en práctica de lo propuesto colectivamente, es el nivel de organización que ha logrado tener el colectivo.

- Otro elemento a destacar es que en la búsqueda de su identidad política, el colectivo ha demandado una lectura más profunda de la realidad social, política y económica del país que trascienda la idea de la organización política como movilizadora de recursos, teniendo en cuenta que varias experiencias organizativas referenciadas en los ejercicios de sistematización, desarrollan una prácticas encaminadas a la canalización de recursos para el desarrollo de propuestas, pero quizás no logran auto comprenderse en una perspectiva más compleja y amplia del conflicto social que los lleve por ejemplo a leer su papel en medio de un contexto tan importante y trascendental para el país como el acuerdo de paz entre las insurgencias y el Estado colombiano. En ese sentido, el colectivo mantiene cierta potencialidad en su práctica si se le mira desde la lectura que sus actores ayudan a construir sobre el papel que las organizaciones sociales tienen en la construcción de lo social.
- Y finalmente se resalta la condición de la práctica de contextualizarse, de encontrar escenarios reales donde se ponen en práctica las apuestas políticas, pedagógicas y organizativas del colectivo. La práctica puede ser semilla, pero si no es sembrada en un terreno fértil no se cosecha, por eso se puede afirmar que la práctica política que no está mediada por el mundo, por el contacto directo con la gente y con el territorio, es una práctica exclusivamente discursiva que limita el espacio de la acción a círculos más restringidos. Por eso dentro de la historia del colectivo, la vinculación de los profesores con el Estado a través de su ingreso a colegios oficiales de la ciudad y su ubicación en territorios concretos como las localidades de Bosa y San Cristóbal, constituyeron condiciones de posibilidad de la propuesta, de pasar de la etapa de fundación del colectivo a su periodo pragmático. Allí fue posible interactuar con lugares, personas y situaciones

no previstas, fue posible trascender el discurso político para empezar a construir una práctica política y organizativa en escenarios reales.

5.3.3.3 Interacción, convivencia y vínculos afectivos entre los miembros de la organización

Los vínculos afectivos y su incidencia en la práctica política y organizativa.

Las relaciones intersubjetivas que se van promoviendo al interior y desde una práctica de Educación Popular van construyendo lazos afectivos que complementan los vínculos políticos de quienes se han puesto en relación, aunque también sucede a la inversa cuando son los lazos afectivos los que terminan fortalecidos por un tipo de identidad política. De esta manera, en Librementemente los sujetos de la experiencia no comparten solamente una identidad política, pues no es intención exclusiva adelantar una lucha para acercarse al tipo de sociedad que se desea, sino que en la misma experiencia van quedando marcadas las huellas de unas formas de relacionamiento transgresoras de los modelos clásicos desde los cuales se imponen formas tradicionales de vivir socialmente.

Ya desde los antecedentes de la conformación del colectivo, lo afectivo como complemento de lo político fue determinante para la construcción de la experiencia organizativa, pues la génesis de Librementemente tiene lugar como expresión de los vínculos personales y políticos de quienes constituyen el grupo fundador de la organización. Uno de esos miembros recuerda la forma en que nace Librementemente como confluencia de lo afectivo y de lo político:

(...) yo llego es porque estos manes me llaman (...) pero además no porque era el amigo, (...) sino porque teníamos unos proyectos políticos comunes, y porque habíamos tenido unos proyectos políticos comunes en la universidad y eso, pues nos llama, y nos llama a camellar y ahí es donde empieza a rodar un poco más Librementemente y a pensarse Librementemente. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda Parte)

Se puede evidenciar cómo el tipo de relaciones que caracterizan experiencias de organización social como Librementemente, trasciende hacia dimensiones donde lo intersubjetivo hace germinar vínculos permanentes de amistad. Es en esa confluencia de lo político y lo afectivo, donde tiene

lugar la existencia y la persistencia de la propuesta organizativa puesto que los propósitos comienzan a trascender la creación de un proceso, el desarrollo de un proyecto o la realización de actividades, inclusive trascienden la militancia política. Se devela un objetivo a más largo plazo, el de permanecer juntos, el de experimentar la vida de manera colectiva.

Sin embargo, los lazos afectivos y la identidad política que caracterizan a los miembros de la organización no siempre son garantía del desarrollo de unas relaciones armónicas, pues las tensiones se desatan como producto de la aparición de intereses particulares, de la falta de compromiso con el trabajo que desarrolla la organización, de actitudes lesivas contra los intereses colectivos, pero también como consecuencia de ejercer formas de relacionamiento intersubjetivo en contravía de las concepciones políticas que subyacen a la práctica del colectivo.

Identidad organizativa y cohesión entre sus actores.

Pensar lo organizativo como una forma de resistencia colectiva también implica comprender esas formas particulares que adquiere la vida de los actores dentro de una organización social como Libremente, los factores que ayudan a que se mantengan cohesionados no obstante las dificultades de diferente orden que afectan la vida del colectivo, y la manera en que ello incide en el fortalecimiento de la identidad organizativa.

En primera instancia, las actividades que ponen en escena el trabajo del colectivo y que logran comprometer la participación de los miembros de la organización, generan cohesión a partir de los valores que se ponen en juego allí como la cooperación, el trabajo en equipo, la solidaridad, lo que significa que asumirse como integrante de un sujeto colectivo contribuye en la transformación de ciertos valores asociados a la individualidad puesto que se comienza a tener responsabilidades sobre la vida de la organización, se les posibilita a los sujetos pensarse más allá de si mismos, para pensarse colectivamente.

También es posible observar que la identidad construida en torno a Libremente por parte de sus distintos actores se puede dar a nivel organizativo o a nivel de los procesos que adelanta el colectivo. Cuando la identidad es a nivel de los procesos, los actores desarrollan un compromiso restringido a la organización y ejecución de las actividades, pero cuando es a nivel organizativo, trasciende hacia la posibilidad de los actores de pensarse colectivamente, de comprender el

potencial que trae tras de sí la configuración de una comunidad, en este caso una comunidad intencionada en la que se comparten ideales y visiones del futuro (Torres, 2013, p. 203)

Cuando la identidad trasciende hacia la construcción de comunidad se hace más difícil la ruptura de los vínculos que se desarrollan entre los miembros del colectivo, especialmente porque lo ideológico ha sido afirmado como un terreno estable, en construcción permanente pero sólido, por eso la fortaleza de los ideales que subyacen a la práctica organizativa de Libremente se puede evidenciar en la insistencia por preservar la organización y fortalecer la experiencia, a partir de la consolidación de un grupo permanente en él, más allá de la transformación de algunas condiciones de la vida de estos actores como la formación académica y la estabilidad laboral. Lo anterior indica que lo organizativo como condición fundamental de la vida del colectivo se constituye en una apuesta política de los actores de la organización, una apuesta permanente en el tiempo que se preserva a razón de lo trascendente que resulta la experiencia organizativa para sus actores, su sentido inmanente (Torres, 2013), donde los logros personales de los miembros del colectivo y los cambios en sus estilos de vida no alteran las convicciones políticas que han logrado construir ni los vínculos que los mantienen unidos y organizados.

De esta manera, la identidad organizativa se desarrolla como producto de una identidad política que la precede, pero al ubicarse en el terreno del *que hacer*, trasciende el universo discursivo que han construido los sujetos y los pone ante la necesidad de llevar a la práctica sus concepciones sobre la sociedad, la educación, el poder. La identidad organizativa, vista desde la experiencia del colectivo Libremente es la política hecha acción.

Relación e incidencia recíproca entre lo organizativo y los agentes externos a la práctica.

Por otro lado la influencia del colectivo hacia afuera no solo se ve en las personas que desde las diferentes propuestas se pretende impactar, sino que existen unos escenarios de incidencia no previstos por el colectivo. Esto sucede cuando las mismas dinámicas de trabajo de la organización (reuniones, debates, encuentros formales e informales, etc.) suceden en contextos donde se encuentran familiares de los actores de la experiencia, amigos, conocidos, compañeros de trabajo, entre otros, y todos de manera indirecta terminan construyéndose una idea de lo que es el colectivo, de sus acciones, su proceder, sus propósitos. De esta manera, la transformación del imaginario de las personas ajenas a lo organizativo ayuda a visibilizar un valor agregado en la construcción colectiva de identidades políticas, a saber, su incidencia en los imaginarios sociales

sobre los sentidos de vida colectiva que ayudan a construir las organizaciones sociales y demás actores colectivos que reivindican la comunidad como expresión de resistencia en el marco de una sociedad en donde imperan valores contrarios a estas formas alternas de comprender lo social.

Entonces lo que tenemos es una práctica política y organizativa que incide en la transformación del imaginario social que algunas personas tienen sobre el hacer política, y eso resulta muy transgresor en el marco de una cultura política como la colombiana, engendrada por el conflicto social y armado, las limitaciones de una democracia restringida, la mediatización y manipulación de la opinión pública, el desentendimiento de los ciudadanos por del mundo de lo político, entre otros males que la aquejan.

5.3.3.4 Concepción de la organización dentro del movimiento social y popular:

Relación con otros actores colectivos.

La concreción de las propuestas de la organización llevadas a escenarios determinados (el sindicato, el barrio, la escuela, etc.) genera no solo la participación del colectivo allí, sino también unas dinámicas de interacción con otros actores colectivos con los que se comparte el espacio; un conjunto de organizaciones sociales, instituciones entre otras colectividades, constituyen para Libremente una oportunidad de interacción, de construcción de propuestas colectivas, de experiencias y aprendizajes conjuntos. Un compañero del colectivo señala: “creo que la mayoría de las actividades nunca las hicimos solos, siempre funcionamos de la mano con otros.” (Taller de Reconstrucción Histórica. Primera parte)

Uno de esos escenarios es el territorio que constituye un espacio de trabajo y articulación con otras organizaciones sociales y proyectos con los que se comparten intereses, como se puede ver en la reconstrucción histórica de esta sistematización en donde se describe parte de esas dinámicas de relacionamiento con otros actores colectivos, especialmente alrededor de la construcción de los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares de Bosa Y San Cristóbal; unas veces buscando espacios para la ejecución de la propuesta, otras veces para recibir apoyo directo en alguna parte de dicha ejecución, otras veces para generar espacios de articulación y aprendizaje a los que el colectivo llegaba principalmente con su experiencia de Pre Icfes y Preuniversitario Popular o con otros aportes.

En el escenario sindical el colectivo también ha desarrollado una dinámica de relacionamiento con distintas colectividades en función de los objetivos trazados allí, que ya han sido mencionados en la reconstrucción histórica. Ese relacionamiento ha implicado identificar a Librementemente dentro de espacios de coordinación más amplios que involucran a otras organizaciones con concepciones políticas y propósitos semejantes.

También es justo señalar en este análisis el relacionamiento con instituciones; el IDIPRON como el ejemplo más importante, pues representó el reconocimiento oficial de nuestro colectivo ante una organización del Estado, con quienes se compartían intereses, especialmente en lo territorial, donde este instituto tenía una apuesta en función del fortalecimiento de organizaciones sociales de jóvenes trabajando en diferentes campos de acción (educación, artes, comunicación, entre otros)

Sin embargo, no todos esos ejercicios de articulación representaban una interacción efectiva, positiva; también se matizaban con tensiones, desacuerdos, divergencias, lo que significa que el relacionamiento con otras organizaciones, instituciones o proyectos genera sinergias o indisposiciones, entre otras cosas de acuerdo a la calidad de las relaciones que constituyen los actores del colectivo en dichos espacios a nombre de la organización o a la complementariedad y/o conflicto de intereses.

Para Mejía (2011):

Esas instancias más amplias de lo social, al recoger un campo de reivindicaciones más heterogéneas, van a exigir capacidad para para concretar algunos núcleos comunes a todos los actores organizados, de tal manera que construyan esa nueva expresión práctica de la lucha por la defensa de sus intereses constituidos en poder social. (p.149)

Lo que implica que el proceso de articulación con otros actores colectivos, que para Mejía (2011) representa un escenario de negociación cultural en el que se construyen colectivamente diferentes tipos de saberes políticos, organizativos, pedagógicos, se construye movimiento, se amplía y diversifica el campo de trabajo e incidencia de la acción política.

Podemos ver entonces, luego de exponer esos diversos espacios de articulación, que la apuesta por lo organizativo y su consiguiente accionar político constituyen un escenario de confluencia, de encuentro y relacionamiento con diferentes expresiones de luchas y resistencias comunes. Sin

ese lugar de enunciación de la práctica, constituido por lo organizativo y lo político, no sería posible tal encuentro y relación. Es solo cuando se concreta una práctica afirmada en escenarios reales, que el colectivo comienza a tener un lugar en la movilización social y política y a desarrollar dinámicas de interacción con diferentes expresiones también organizadas de ese escenario complejo y diverso que es el movimiento social y popular colombiano.

Búsqueda de independencia.

Tener un lugar dentro del diverso espectro de la movilización social en Colombia, también ha sido un proceso ligado a la construcción de una identidad política propia, que aunque influenciada por los procesos de formación y militancia política de varios miembros de la organización, se ha intentado mantener como independiente en términos de un vínculo partidista, más allá de que el colectivo tenga ciertas afinidades ideológicas con sectores particulares del mundo político.

Esa búsqueda de independencia política ha sido una característica en Librementemente desde su propia fundación asociada a la idea de no tener una subordinación partidista, como lo podemos ver a través de un miembro del núcleo fundacional de la organización:

Yo diría que un motivo fundamental de hacer Librementemente en ese momento tiene que ver con que aunque veníamos de un proceso de militancia política en la universidad, la idea de alguna manera de fundar un colectivo, tenía que ver con no depender exclusivamente de esos procesos de adhesión a un partido político. (Grupo focal)

Ahora bien, el rehusar cualquier vinculación orgánica con un partido o movimiento político expresa una aspiración por la autodeterminación y la autonomía, encaminada a la construcción de un proyecto organizativo y político más propio, sobre el que se tuviera más control, y el cual pudiera involucrar a distintas personas con orientaciones políticas e ideológicas diferentes pero afines entre sí. En cierto sentido se visualizaba la militancia política como una práctica cerrada, hermética, una práctica que debía salir de sí misma para ampliar sus marcos de acción, por eso siempre fue fuerte la idea de mantener al colectivo como un proceso independiente que superara el dogmatismo partidista. Uno de los miembros de Librementemente recuerda de la siguiente manera el origen del colectivo en relación con la militancia política de algunos de sus fundadores:

(...) entonces nosotros de alguna manera buscábamos cierta independencia que nos hiciera no aislarnos de esas adhesiones partidarias, porque ahí siempre estuvieron

presentes unas relaciones con ellos, pero sí que nos diera una independencia para hacer una cosa mucho más autónoma dentro de la cual fuéramos nosotros quienes decidíamos lo que había que hacer y no necesariamente otros decían lo que nosotros teníamos que hacer, entonces en ese sentido creo que hay un tema que ver con la autonomía. (Grupo focal)

En resumen, en medio de la búsqueda de independencia política, los actores de la experiencia van construyendo unos saberes organizativos asociados al desarrollo de autonomía, la exploración de identidades emergentes y la configuración de un proceso colectivo propio, lo que constituye a Librementemente como un proyecto organizativo abierto, flexible, con una identidad política amplia pero determinada por un sentido emancipatorio de la reflexión y la acción.

Identidad política dentro del movimiento social.

Tener una identidad política dentro del movimiento social implica más que una identificación ideológica, una hoja de vida colectiva que visibiliza la experiencia a través de las acciones emprendidas, de la articulación con diversos actores colectivos, en últimas, del lugar que ocupa su práctica dentro de los procesos de lucha y resistencia que se adelantan en el país. Al respecto de ese nivel de articulación y convergencia Torres (2013) plantea que uno de los desafíos ineludibles de la Educación Popular es una mayor articulación a los movimientos sociales y otros actores colectivos, como contribución a la construcción democrática. Ello implica generar sinergias entre los centros de educación popular, movimientos sociales y poblaciones y culturas “emergentes” como es el caso de los emigrantes, los desplazados internos y los jóvenes. (p.159)

En ese sentido, tener una identidad política al interior del movimiento social, implica para el colectivo, la construcción de una práctica discursiva y política a través de la cual se participa como actor colectivo en un campo dentro del cual se comparten intereses comunes, asociados a la lucha por la transformación de ciertas estructuras sociales, políticas, económicas y culturales que imperan en la sociedad, es decir, que el colectivo se integra a un escenario de la acción política mucho más amplio, con el que desarrolla pertenencia e identidad, en cuanto sus acciones, al margen de lo fortuitas o bien planificadas que puedan resultar, están encausadas al desarrollo de un ejercicio de resistencia y de construcción de una nueva sociedad.

Dicha construcción de identidad política al interior del movimiento social, también ayuda a dar sentido a la participación de los miembros de Librementemente en el colectivo, generando cohesión alrededor de las actividades de las que se toma parte. De este modo, una movilización, la

participación en un paro, la realización de actividades conjuntas con otras organizaciones, la asistencia o la colaboración en la construcción de eventos de diversa naturaleza (seminarios, festivales, foros, fiestas, etc.), se convierten en escenarios de unidad y cohesión entre los miembros de la organización, pues se despierta ese sentido de lo comunitario que hace sentir a los actores de la experiencia como partícipes, como constructores de un sujeto colectivo, además de afianzar una identidad política.

En cuanto a la interacción con otros actores colectivos dentro del movimiento social, se puede decir que la identidad política encuentra lugar junto a otros factores, en la confluencia de intereses y propósitos con otras organizaciones, es decir, que al generar y participar en espacios de articulación y trabajo conjunto, la identidad política de la organización va tomando forma producto de la emergencia de luchas comunes que otorgan un sentido más amplio a la práctica desarrollada. Adicionalmente, el trabajo articulado con otras organizaciones genera un reconocimiento del colectivo en diferentes escenarios del movimiento social (movimiento sindical, movimiento estudiantil, luchas barriales, etc.)

En medio de esas dinámicas de trabajo conjunto y de la afirmación de una identidad política al interior del movimiento social, el colectivo se va abriendo camino y estableciendo en un lugar dentro de ese escenario, que a su vez se traduce en cercanías y distancias con diferentes procesos sociales y políticos, de acuerdo a diversas razones como vínculos afectivos y políticos contruidos desde años atrás, pertenencia a diferentes espacios de articulación y coordinación, participación conjunta en actividades, entre otras. Es decir, que Librementemente se reconoce como un sujeto colectivo que intenta circunscribir su práctica política y organizativa dentro de marcos de acción más grandes al interior del movimiento social.

Ahora bien, la existencia de identidades militantes al interior del colectivo no implica un sometimiento de este último hacia estructuras partidarias, aunque con ellas se desarrollen relaciones de convergencia política y en la práctica exista una relación cercana, pero no de dependencia ni de vinculación orgánica.

5.3.3.5 Problemas que enfrenta la práctica organizativa:

La disgregación práctica / reflexión como generadora de una práctica debilitada.

La práctica y su reflexión no han estado siempre encadenadas en la experiencia del colectivo, han ido más bien por aparte y esa disgregación produce una práctica con dificultades que se enfrenta a la necesidad de reelaborarse para poder sobrevivir. Dicha condición ha producido situaciones como las que refleja de la siguiente manera una compañera del colectivo:

(...) se pensaron unos campos de acción (en el periodo de fundación) en los cuales estaban concentradas todas esas ideas, todas esas propuestas, todas esas motivaciones que iban a llevar al colectivo a emprender acciones; sin embargo en el 2012, me parece a mí, se desechan, porque no se llevó a cabo nada de lo que estaba planteado en el campo pedagógico, ni en el campo artístico, ni en el campo investigativo, sino que simplemente a alguien se le ocurrió: “vamos a hacer un preuniversitario (...) y vamos a organizarlo y vamos a hacerlo”, pero nunca respondió a lo que estaba planteando al principio, a lo que se estaba planteando como campos de acción. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Por otro lado, las formas organizativas que adopta el colectivo también se vieron afectadas por el relacionamiento con otros actores colectivos (organizaciones sociales, instituciones, etc.). En ocasiones ese relacionamiento beneficia significativamente a las partes involucradas, a veces solo a una parte, y a veces beneficios evidentes para quienes entran en esa relación, encubren situaciones que perturban las formas de organización como la pérdida de la autonomía en las acciones al ceñirse a las agendas de los colectivos e instituciones con las que se trabaja y cuyo fenómeno no se reflexiona conjuntamente por la inmediatez de la práctica.

Ahora bien, las formas organizativas que intentaba adoptar el colectivo en diferentes momentos procuraban ponerse en función de los propósitos trazados colectivamente, ubicando los escenarios de trabajo del colectivo, las propuestas a desarrollar en cada uno de ellos y asignando responsabilidades individuales y colectivas claras, más sin embargo, la disposición colectiva para darle orden y consistencia a la práctica terminaba reducida y desbordada por un conjunto de acciones que respondían más, o los afanes de cada momento o a aproximación a los propósitos de los colectivos e instituciones con las cuales se estaba trabajando, que al despliegue de una propuesta organizativa más contundente, que respondiera al desarrollo consecuente de un plan de trabajo. Así, lo discursivo en términos organizativos, señala un camino a recorrer que en

ocasiones se ve truncado por el predominio de una práctica poco reflexiva, situación analizada de la siguiente manera por un miembro de la organización:

(...) siempre teorizamos mucho y montamos un discurso muy bonito y queremos abarcar muchas cosas pero es muy difícil aterrizarlo y entonces siempre nos proponemos muchas cosas muy elevadas pero que nosotros sabemos que en la práctica no se logran. Los campos sonaban muy bonito y todo teóricamente muy organizado pero en la práctica nada. Ahí hay un problema bastante serio que tenemos de aterrizar. (Grupo focal)

Por otro lado, el colectivo genera para sí mismo una expectativa muy grande sobre su capacidad del “hacer”, se tiene mucha confianza en la formación política de varios de sus integrantes, en la experiencia que han alcanzado en diferentes escenarios de la lucha política, así como también en la formación académica que tiene la mayoría de sus participantes, pero estos elementos por si solos no son garantía de una práctica fortalecida. Por eso el sobredimensionamiento de la capacidad de acción del colectivo contrasta con la falta de reflexión sobre las acciones a seguir y con la dedicación de los actores a la vida de la organización, lo que significa que las personas vinculadas al colectivo no ponen toda esa formación y experiencia en función de pensar más organizadamente su práctica, además de no ser consecuentes con la necesidad de dedicar el tiempo suficiente a estos ejercicios de reflexión y de puesta en práctica de lo pensado. De la siguiente manera lo permite ver una compañera del colectivo:

Bueno, algo que no me gusta de libremente o bueno, y que más que no gustarme lo veo como un reto, es el hecho de no poder concretar todo lo que decimos; decimos y decimos pero no concretamos, eso no me gusta; entonces pienso en una capacidad de acción así muy razonada y que siempre decimos hay que hacer el debate, tenemos que dar la discusión y no la hacemos, y como no nos damos la discusión pues no hacemos nada, (...) y es eso, no hay los tiempos, porque para todo lo que queremos hacer no tenemos el tiempo, entonces uno dice: -bueno, o nos proponemos algo básico que se ajuste a nuestras realidades para poderlo concretar y poderlo ejecutar o dejemos a un lado- (Grupo focal)

Esta situación produce una práctica reflexiva que no se convierte en acción concreta y le resta potencia al sentido político de la experiencia, lo cual plantea un reto importante en el sentido de construir espacios de reflexión más potentes, dirigidos a responder colectivamente sobre el “qué hacer” y el “cómo hacer” ya que sin esto claro, lo político de la propuesta se diluye.

Una compañera resaltando lo que no le gusta de la práctica señala: “A mí no me gusta que no tengamos objetivos claros, objetivos como tal. Tenemos horizonte pero no tenemos objetivos para saber qué hacer y que nos lleguen las cosas así tan espontáneamente.” (Grupo Focal)

Sin embargo también sucede en determinados momentos históricos de la experiencia del colectivo el fenómeno contrario, es decir, un conjunto de acciones no planificadas, espontáneas, no reflexionadas. En conclusión, reflexión y acción deben buscar constituirse en una práctica equilibrada que evite lo que ha sido común en la experiencia de la organización: unas veces la práctica es solo un pensar sin hacer y otras veces, un hacer sin pensar.

No obstante, el acumulado práctico de propuestas tan centrales dentro de la experiencia del colectivo como el Pre Icfes y Preuniversitario Popular no es puesto en función de la construcción de una propuesta pedagógica de otro alcance, un nuevo anclaje como lo fue durante cuatro años Pre Icfes y Preuniversitario Popular, pero que trascienda hacia la construcción de una propuesta más coherente con los principios de la organización y con las apuestas políticas y pedagógicas que se tienen en escenarios como estos.

Ahora bien, como se ha señalado, las dimensiones de la práctica que desarrolla el colectivo están interrelacionadas, cada una incide en la otra, su relación construye el sentido que tiene la experiencia, por lo que asociar lo organizativo, lo político y lo pedagógico implicaría, desde el sentido de este apartado del análisis, reconocer la necesaria coherencia entre lo que se pone en práctica y lo que subyace a ella. Ambas cosas deben guardar estrecha relación para que la práctica cobre el sentido emancipador que los miembros del colectivo han querido otorgarle. Sin embargo, las relaciones de poder asociadas a las pugnas por el control de la organización, a la emergencia de personas y grupos diferentes al núcleo fundacional y a la jerarquización de los actores en la estructura organizativa, desdibujan el sentido filosófico que subyace a la idea de Libremente. Tendría entonces el colectivo, que acercar ambas caras de su práctica para comprender esta última como nos lo propone Carr (1990)

La práctica no es simplemente “hacer”. No es una especie de acción técnica, instrumental; tiene significados e importancias que no pueden entenderse solamente por la observación de nuestras acciones. Pero su significado e importancia no es solamente algo subjetivo (asunto de las perspectivas y auto-comprensiones de los practicantes); es también algo

interpretativamente comprendido por otros y enmarcado por la historia y la tradición, lo mismo que por la ideología. (p.16)

Reducciones de lo organizativo

Entender lo organizativo como un asunto logístico ha significado para Librementemente perder en parte la potencialidad que tienen sus propuestas, pues esas comprensiones tan ligeras de esta dimensión de la práctica, se convierten en obstáculo para la realización de lo propuesto. Un ejemplo de ello lo constituyen los últimos Pre Icfes y Preuniversitarios Populares en donde lo pedagógico en la propuesta se subsume dentro de lo organizativo entendido como un factor logístico. Así lo deja ver el siguiente comentario de un miembro de Librementemente:

(...) yo hace rato en el 2014-2015 (...) hice la presentación pero yo no volví a dar clase; yo di clase con fundamento en el 2013 y lo recordé mirando las fotos, en el parque; entonces nosotros mismos resultamos diciendo: -¡ay! que pereza dar clase, sí, yo quiero organizar pero yo no quiero dar clase, busquemos profesores. (Taller de Reconstrucción Histórica. Primera parte)

Allí lo organizativo se reduce a un asunto técnico, de solucionar un problema concreto, y adicional a ello se evidencia como se va dispersando el interés y la pertenencia al proyecto por parte del actor, lo cual alude una disminución de todo su potencial puesto que se disipan las conexiones entre lo organizativo, lo pedagógico y lo político, porque lo organizativo de una experiencia de Educación Popular debe estar encaminado al fortalecimiento de los lazos de interacción e identidad entre los actores de la experiencia, a la consistencia de la práctica, a la coherencia entre lo teórico y lo práctico, en fin, a la emergencia de un escenario pertinente para el desarrollo de las apuestas pedagógicas y políticas.

De ahí que la brecha entre el mundo discursivo y el de la práctica emancipadora se ensanche por efecto de la falta de correspondencia de los actores con sus principios políticos y organizativos. Resulta fácil encontrar en el colectivo discursos emancipadores, libertarios, discursos que también han dado identidad política a la organización, pero también discursos que terminan desconectándose de la práctica cuando los actores pierden compromiso e identidad con lo organizativo y político en Librementemente, cuando la confrontación entre lo que se piensa y lo que se hace deja claro que construir un discurso político es mucho más fácil que emprender una acción

consecuente y una práctica organizativa en correspondencia con las concepciones políticas que los miembros de la organización han logrado construir.

Los vínculos afectivos producen relaciones de poder que inciden en lo organizativo y lo político.

Como ya se venía mencionando, los vínculos afectivos entre los miembros de la organización no necesariamente garantizan el desarrollo de unas relaciones armónicas. Adicionalmente lo instituido en cada miembro como elementos de una cultura dominante (sexismos, machismos, academicismos, etc.), inciden de manera determinante en el tipo de relaciones, por lo que a continuación se presenta un análisis de la manera en que factores de diversa naturaleza han contribuido a generar relaciones de poder al interior de la organización y cómo ese tipo de relaciones afectan la práctica del colectivo.

Inicialmente se puede considerar las relaciones sentimentales y familiares entre miembros de la organización como un factor que implica el desarrollo de relaciones de poder al interior del colectivo, pues bajo situaciones de conflicto, este tipo de vínculos se pusieron en función del respaldo o ataque a individuos o a un grupo determinado de personas al interior del colectivo. De la siguiente manera lo permite ver un actor de la experiencia:

Yo digo que uno de los elementos por ejemplo que hay que tener en cuenta en esta parte del poder y las jerarquías tienen que ver con las relaciones de pareja, libremente y las jerarquías han estado medidas por la relación de pareja (...) Aquí también hemos tenido tensiones por empatías con las parejas o antipatías con las parejas que han podido ser superadas pero eso hay que tenerlo presente, como una forma de relacionamiento, es decir dentro del núcleo de una u otra forma uno termina respaldando a su pareja, de alguna u otra forma así sea matizado, (...) pero uno termina respaldando su pareja o cuando no es su pareja es a los amigos de su pareja, o a los familiares. (Grupo focal)

Sin embargo, aun cuando no se desarrollen jerarquías como consecuencia de las relaciones sentimentales o familiares, también sucede que las fracturas o dificultades de esas relaciones terminan afectando las dinámicas organizativas estableciendo que la conjunción de lo afectivo y lo político sea indispensable para el desarrollo de la experiencia, por lo que en contextos de conflicto entre los miembros de la organización comienzan a tener más relevancia ese conjunto

de sentimientos que el mismo trabajo político que se venga desarrollando, siendo lo político lo que mantiene la cohesión colectiva. Entonces, el quebrantamiento de las relaciones de orden personal entre los sujetos provoca tensiones que afectan la vida organizativa del colectivo.

Otro factor que ha incidido en el desarrollo de relaciones de poder ha sido la amistad de los miembros fundadores del colectivo que aunque desencadenante de la experiencia organizativa, ha producido unas relaciones jerárquicas en donde este grupo mantiene un poder discursivo que cohesionaba a parte del colectivo y ayuda a preservar la experiencia en el tiempo pero también produce resistencias entre distintos participantes de la práctica, desarrollando tensiones del tipo: “los que están con el grupo dominante o los que están contra él”.

La práctica instituyente del colectivo se confronta con las formas instituidas en los actores en las que se reproducen relaciones de poder que afectan la democratización de las relaciones interpersonales. Los sujetos que conforman Libremente son producto de unos discursos y unas prácticas presentes en la sociedad que conviven con sus concepciones políticas. Y en medio de esta dinámica entre lo instituido y lo instituyente, la práctica organizativa del colectivo resulta afectada cuando sus actores expresan ejercicios de dominación basados en la diferencia de género, la formación política y académica, la experiencia política, entre otros.

Los miembros de la organización reproducen conductas polémicas y contrarias a los valores que en teoría deben estar contenidos en una sociedad libertaria, sin formas de opresión. Una compañera del colectivo en su condición de madre nos permite ver de la siguiente manera cómo pueden operar en la organización ciertos ejercicios de dominación:

Me retiré del colectivo (...) en el 2012, (...) me retiré de manera voluntaria porque no era partidaria de ciertas acciones que se llevaban a cabo, no en el sentido de qué quería el colectivo (...), sino las prácticas que se realizaban después de que se hacían las reuniones; no era partidaria de que cada reunión terminara en farra, (...) digamos que mi posición también como madre, no me dejaba ser muy partidaria de eso, pues porque para mí primero estaba mi hijo, que quedarme tomando o quedarme en farra. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Si el análisis ahora es asociado a las diferencias entre el tipo de relaciones en Libremente Bosa y Libremente San Cristóbal, encontramos que la organización e interacción de los sujetos adquiere

sus rasgos basándose en los lazos afectivos de diferentes niveles, lo cual determina tratos más cordiales y relaciones más armónicas pero más etéreas, o relaciones más profundas pero a su vez más conflictivas y tensionadas frente al poder.

En el caso de la experiencia organizativa en San Cristóbal cabe destacar que el vínculo desarrollado entre sus participantes era nuevo, no existían como el caso de los miembros de Libremente en Bosa unos antecedentes de relaciones de amistad o políticas previas al desarrollo del trabajo del colectivo en esa localidad, el vínculo se fue más bien construyendo con el mismo desarrollo de la experiencia. Por el contrario en Bosa se concentró la mayoría de los miembros fundadores de la organización, ese núcleo fundacional que ya había desarrollado un vínculo afectivo y político desde unos cuantos años antes de la fundación del colectivo.

Para el primer caso, el tipo de relaciones construidas nunca desencadenó en tensiones absolutamente graves, por el contrario los miembros del colectivo que se han vinculado con la organización en ese territorio, destacan las formas en que han logrado dar solución a los inconvenientes naturales en todo proceso de organización social a través del diálogo, la concertación, la integración de los diferentes actores, la valoración de las diferencias. Cabe señalar que según lo encontrado en los relatos y según los fenómenos que se observan, de todos modos estas relaciones más armónicas y horizontales contrastan con unos vínculos afectivos menos intensos.

En el caso del colectivo en Bosa sucede lo contrario, pues unos vínculos afectivos más profundos enraizados en la historia de amistad y militancia política del núcleo fundacional de la organización, contrastan con la dimensión de los problemas organizativos que ha tenido que afrontar Libremente al interior de la fracción del colectivo que se encuentra asociada con este territorio, especialmente por las relaciones de poder que se han desarrollado entre varios de sus miembros y que han llevado a confrontaciones del núcleo fundacional con otros individuos o grupos dentro del colectivo. Sin embargo se debe mencionar que ésta tendencia al desarrollo de conflictos entre un sector dominante dentro de la organización con otros poderes emergentes, ha estado matizada por un conjunto de prácticas lesivas de los intereses del colectivo, llevadas a cabo por sujetos que han llegado a la organización para sacar provecho de ella, para pasar por encima de los acuerdos construidos colectivamente, o para promover conductas segregacionistas que fracturan la unidad del colectivo.

En conclusión, en ciertos escenarios territoriales de la práctica de Librementemente, la diferencia entre los sujetos es bien tratada en función de los propósitos comunes y de la integración de los actores, en otros, la divergencia ha sido causante de relaciones de poder muy tensionante que, conjugada con comportamientos perjudiciales para la vida del colectivo desarrollados por algunos de sus propios miembros, ha enfrentado al colectivo a sus peores crisis organizativas.

De esta manera los miembros del colectivo se enfrentan a la tarea de construir unas relaciones más horizontales entre sí, que equilibren la tensión entre poderes dominantes y emergentes dentro de la práctica organizativa del colectivo, revalorando el tipo de relaciones construidas en Librementemente San Cristóbal, pero al mismo tiempo dándole profundidad a los vínculos afectivos y políticos para que estos se constituyan en una garantía de la preservación de la experiencia, como en el caso de Librementemente Bosa.

El papel de los actores frente al debilitamiento de la práctica

Cuando los procesos de organización social no logran empoderar a sus participantes, los propósitos colectivos se hacen más difíciles de alcanzar, pues una práctica fortalecida necesita de unos sujetos que desarrollen la suficiente capacidad para enfrentar las dificultades y vicisitudes que toda experiencia de este tipo puede tener en el camino, unos sujetos que traduzcan en acciones coherentes los procesos de formación política que han ayudado a definir su subjetividad, que puedan trascender hacia el plano de lo real las formaciones discursivas que han ayudado a construir colectivamente. Sin embargo, de la misma manera que factores de diversa naturaleza inciden en el empoderamiento de los sujetos sobre la práctica política y organizativa del colectivo, otro conjunto de factores también incide en las dificultades para lograr esos procesos de empoderamiento. A continuación presentamos algunos de esos elementos que hacen difícil el empoderamiento de los actores de Librementemente sobre su práctica.

La falta de compromiso a diferentes niveles organizativos de la propuesta debilita la práctica, porque el despliegue de las iniciativas del colectivo solo es exitoso cuando cuenta con un conjunto de personas dispuestas a llevarlas a cabo. Por el contrario, cuando el colectivo tiene un conjunto de personas que respaldan de palabra el trabajo de la organización pero en la práctica real hace aguas ese compromiso, además de entorpecerse la realización de las actividades

propuestas, se pone en evidencia cierto grado de incoherencia por parte de los actores de la organización, entre el discurso y la práctica. Esto se retrata en el siguiente comentario de un actor de la práctica:

-(...) me acuerdo tanto que habíamos seis de sociales y nadie quería dar sociales, ese tipo de cosas me parece que son interesantes para el análisis, y nos tocó buscar gente externa y ahí empieza a aparecer la gente que nos ayuda un ratico pero no se comprometía con el proyecto. (Taller de Reconstrucción Histórica. Primera parte)

Vemos que existen unas disposiciones para la organización de las actividades pero no así para su ejecución, lo que pareciera dejar entrever que algunos miembros de la organización comenzaron a tener una perspectiva más directiva, más de la gestión de esa práctica que de su propio desarrollo, lo que podría plantear un menoscabo de la necesidad y capacidad pedagógica de comprender una propuesta como esta. Adicionalmente, ese tipo de desmotivaciones también se presenta en un marco de acartonamiento del Pre Icfes, donde lo innovador de la propuesta comienza a estar del lado de los talleres populares, pero no en la globalidad del proyecto, que comienzan a ver los actores de la experiencia como algo rutinario, tradicional, una propuesta que no termina por configurar el sentido que siempre han querido encontrarle sus creadores.

Por otro lado, la dimensión de lo proyectado por Libremente desborda la capacidad de intervención de quienes conforman la organización, pues en medio de los diversos compromisos de sus miembros (familiares, académicos, laborales, entre otros), el tiempo que se requiere para darle vida orgánica al colectivo es mucho más grande que el tiempo que pueden invertir realmente.

Otro factor importante para comprender la falta de empoderamiento, es el desarrollo de una identidad restringida con el colectivo por parte de varios de sus participantes. En ello ha incidido una identidad simbólica con el colectivo que habla del reconocimiento a su trabajo, pero dista de constituir una identidad política y organizativa de mayor alcance. Hablamos de identidad simbólica para referirnos a un conjunto de elementos materiales (agendas, camisetas, calendarios, calcomanías y demás accesorios) producidos por los miembros del colectivo en la intención de visibilizar a la organización y su trabajo en diferentes escenarios, que terminan atrayendo, cautivando a varias personas dentro de los espacios de influencia de Libremente, pero que no logran por si solos generar identidad política y organizativa. A ese nivel, la tarea del colectivo se

encuentra en trascender ese tipo de identidades superficiales por medio de la construcción de escenarios de formación política que incidan en el fortalecimiento de lo organizativo.

A su vez, cuando por el contrario ha sido posible acercar a algunos jóvenes al trabajo organizativo, no se ha logrado empoderarlos más allá de periodos intermitentes para que estos se asuman como parte de la organización de manera permanente, como responsables de continuar la obra empezada por los miembros fundadores. Sin embargo esta situación tiene otro nivel de análisis asociado a la crisis organizativa que sufrió el colectivo a causa de las tensiones entre el campo juvenil de la organización que tuvo vida durante el año 2015 y el núcleo de los “históricos”.

Quedaría por señalar un elemento adicional resaltado en los ejercicios de reflexión colectiva realizados para esta sistematización, a saber, que el recurso económico obtenido para el desarrollo del proyecto implica también la afectación de valores fundamentales de la Educación Popular Educación Popular como el trabajo voluntario y solidario y el respeto por los recursos colectivos, más cuando la formación axiológica de los sujetos se pone en cuestión y evidencia que no anteponen los intereses colectivos sobre los individuales. La solidaridad, el compromiso, el desprendimiento material, son valores que comienzan desaparecer y la relación entre los actores y el colectivo se torna más laboral, más contractual, la mística del trabajo comunitario se pone en juego por obra del relacionamiento con la institucionalidad y con el recurso económico.

Cuando esto sucede se pone de manifiesto que la formación política no es suficiente para garantizar la preservación de los intereses colectivos, pues si sujetos con recorrido y experiencia en el movimiento social no pueden desprenderse de sus intereses personales, sobre todo cuando estos muestran actitudes egoístas, es muy complicado lograr construir una práctica coherente en la que discurso y acción no estén escindidos.

El recurso económico entonces, se convierte en un factor de conflicto cuando emergen escenarios de desestabilización organizativa. La organización es conocedora de los efectos negativos que puede traer el trabajo con recursos económicos venidos desde afuera del colectivo, más sin embargo intenta contrarrestarlos con ejercicios democráticos para la toma de decisiones con respecto de su uso y su distribución, además del apoyo económico a los actores de la propuesta,

pero en los momentos de crisis organizativa por tensiones entre los actores, el recurso económico constituye un combustible para las discrepancias.

De todos modos sería errado concluir que lo mejor para la organización es evitar el trabajo con recursos económicos venidos desde fuera, teniendo en cuenta estos antecedentes, o plantear una visión romántica del trabajo popular que indique que desarrollar las iniciativas sin recursos, “con las uñas”, es más saludable para la organización. Uno de los retos a este nivel debe consistir en lograr que el tipo de recursos económicos conseguidos para el desarrollo de las diferentes propuestas del colectivo, sean bien utilizados, bien distribuidos y que no beneficie los intereses personales de ningún miembro cuando estos son antepuestos por encima de los intereses de la organización. Pero sin duda, el desafío más complejo e importante consiste en lograr que al margen del acceso o no acceso a recursos económicos para el desarrollo de las propuestas, los valores implícitos en las prácticas de Educación Popular y en las luchas por la construcción de una nueva sociedad se conviertan en imperativos morales que orientan la acción de los sujetos involucrados en la práctica. Esto significa, que el sentido utópico, crítico y también ético de las prácticas de Educación Popular debe ayudar a la constitución de nuevas subjetividades políticas, nuevas formas de relacionamiento desde valores renovados, coherentes con el discurso liberador y emancipador que los actores le han impreso a la experiencia organizativa.

5.3.3.6 Empoderamiento de los actores sobre la práctica.

Desarrollo de autonomía entre los actores participantes.

Un valor asociado a la práctica es el desarrollo de unos sujetos más autónomos, con capacidad para la toma de decisiones y para la participación activa en los espacios donde se desenvuelven socialmente. La apuesta por la construcción de autonomía se desarrolla tanto hacia adentro del colectivo como hacia afuera. Hacia adentro, promoviendo la participación y empoderamiento de los miembros de la organización sobre los diferentes elementos constitutivos de la práctica (diseño, ejecución, evaluación, transformación) y hacia afuera, incentivando en los diferentes actores que participan de los procesos que adelanta Libremente, principalmente entre los estudiantes de los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares, actitudes de liderazgo, organización y compromiso social que los lleve a proponer y llevar a cabo acciones colectivas encaminadas a la transformación de sus contextos (la escuela, el barrio, etc.).

Para incidir en la generación de autonomía han sido fundamentales la experiencia organizativa desarrollada por Librementemente y la confianza generada en el que hacer del colectivo, que producen transformaciones en la práctica política de sus actores como por ejemplo, el empoderamiento en espacios de representación sindical. Una compañera del colectivo en San Cristóbal nos permite verlo de la siguiente manera:

(...) todo lo que ha sucedido en la práctica de Librementemente, (...) me ha llevado también a replantear el rol en el colegio (...), y asumir esa identidad de grupo y decir: -pues bueno, si muchos estamos cansados de sindicato, hay posibilidades y hay cosas que hacer-, entonces yo creo también que eso ha sido ganancia, de estar aquí en el colectivo, y ganancia, la posibilidad de seguir encontrando en el camino gente con quien hacer posible que los cambios se materialicen y que las ideas se materialicen y que no queden simplemente en ideas. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Hacia afuera del colectivo es importante señalar que las propuestas de Educación Popular incentivan la subjetivación de los jóvenes desde un sentido político de las prácticas educativas alternativas, promoviendo la organización colectiva e intentando traspasar los muros y retornar a la escuela y a la sociedad estudiantes empoderados que ayuden a transformar sus contextos. Librementemente le apostó en este sentido a este reto desde el contexto institucional el que se mueven los docentes que lo componen, intentando permear instancias como los gobiernos escolares desde liderazgos estudiantiles emergentes. De ahí que este sea un reto que siguiendo a Escobar (2013) se retome respecto a la relación Educación Popular – escuela:

El pensar y realizar la Educación Popular hoy, es un asunto que trasciende a la Escuela, pero no la ignora, sino que trata de permearla, de tender puentes entre ella y su entorno, de hacer ese entorno objeto de conocimiento que, llevado a la escuela, puede llenar de sentido todo lo que ésta hace, en un proceso que yo llamaría de legitimación y tendiente a contrarrestar eso que hoy se reconoce como la destitución de la pedagogía de la escuela. Para ello propongo considerar que la educación escolar, no puede seguir siendo, preferentemente, un proceso desconectado del mundo de la vida. (p.131)

Ahora bien, pensando en el Pre Icfes y Preuniversitario Popular como un espacio para la construcción de autonomía, podemos ver que el taller popular, se convierte en un catalizador de las diferentes búsquedas de los estudiantiles (artísticas, académicas, políticas, etc.) y propició en

cierta medida la inclinación de los estudiantes por la educación como un campo de formación académica y profesional pero también como un escenario de luchas y de formación política. Una compañera del colectivo y gestora del Pre Icfes y Preuniversitario Popular de Bosa describe de la siguiente manera la forma en que ve ese tipo de influencias de la organización sobre los estudiantes:

Yo creo que el último año con todos los talleres, eso también era una cuestión de arraigo para los chicos, porque era ir a la clase pero también ir a hacer algo que me gusta o que me interesa, entonces los que querían bailar bailan, los que querían hacer manillas hacían sus manillas. Laly que era mía, ella estuvo con la chica que nos ayudó un tiempo de medio ambiente y Laly está estudiando una licenciatura en biología en la distri, entonces ¿qué le estábamos ofreciendo a los chicos?, si, prepararse para algo, pero también un espacio para ser ellos o para encontrar su identidad, cada uno buscando lo suyo. (Grupo focal)

En ese sentido el papel del proceso educativo comienza a evidenciar una cierta influencia sobre los jóvenes que aunque se intenta potenciar, busca trascender a espectros formativos cada vez más fuertes que ayuden los jóvenes a comprender y leer sus realidades y a emprender acciones que ayuden a transformarlas.

La organización como actor colectivo agenciador de las apuestas políticas.

La experiencia organizativa representa para los actores del colectivo la posibilidad de hacer transitar su retórica, su práctica discursiva, a la concreción de una praxis orientada por esas concepciones políticas que han construido en Librementemente pero también en una diversidad de espacios de formación. Así, el trabajo a nivel colectivo redimensiona las perspectivas políticas de los sujetos y le da un lugar práctico a sus saberes. Un compañero de la organización refleja esa concreción de lo discursivo explicitando el sentido de su vinculación con el colectivo:

“A principios del presente año tuvimos la oportunidad de comenzar a vivir esta experiencia organizativa que personalmente ha significado un ejercicio en el que ciertos sueños de liberación comenzaron a reescribir su sentido en términos de lo colectivo y de lo real más allá de la retórica” (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

La organización social permite a los sujetos llevar a escenarios reales las formas de comprender el mundo que los identifican con determinadas identidades políticas que han venido definiendo el horizonte político del colectivo y que lo seguirán definiendo si se logra preservar la experiencia en el tiempo, pero sobre todo si se evita cerrar la práctica en términos políticos, si no se encajona en lugares estancos, herméticos, que impidan el diálogo tanto hacia afuera como hacia adentro de la experiencia. Sin embargo, un diálogo que también contiene unos principios, unas apuestas que encausan la práctica desde la génesis del colectivo y que se constituyen en la esencia de la acción política, por lo tanto, el colectivo no representa el escenario para la acción en el que cualquier práctica y cualquier sujeto tienen lugar, sino aquellas prácticas y sujetos con quienes el colectivo comparte una comprensión emancipatoria, liberadora del mundo. A decir de Torres (2014) nos reconocemos:

En y desde la compleja, plural, y contradictoria realidad latinoamericana (...) en la que cobra fuerza un amplio espectro de experiencias de acción colectiva que evidencia la puja entre la vieja sociedad que se resiste a morir y las nuevas que buscan abrirse espacios.
(p.196)

Justo allí se encuentran los preceptos que enmarcan el diálogo, que le dan un piso a la construcción de la identidad política, esa identidad que aunque abierta, no se da en blanco, en abstracto, sino que tiene como telón de fondo la causa de los oprimidos. De esta manera, el conjunto de elementos que constituyen la práctica en Librementemente representa los valores, acciones y tipo de relaciones que desea extender este colectivo hacia el resto de la sociedad. Los miembros de la organización luchan por hacer del colectivo un escenario de representación del horizonte político hacia donde dirigen sus acciones, intentan transformar sus prácticas sociales a partir de la experiencia colectiva en Librementemente abonando el terreno para la construcción de una nueva sociedad, en otras palabras, le otorgan sentido a la experiencia colectiva cuando encuentran en ella un escenario para proyectar la sociedad deseada.

De nuevo, otro miembro del colectivo expresa de la siguiente manera el sentido que le atribuye a su experiencia dentro de la organización, reflexionando sobre el *para qué* de construir un sujeto colectivo.

(...) el hecho de que esa formación política por la que pasamos y por la que seguimos pasando, definitivamente un colectivo como Librementemente permite ponerlo en práctica, es

decir permite estar organizado con personas, permite el poder practicar esas cosas que políticamente uno piensa que son correctas o que políticamente uno desea para los otros, y ese digamos que sigue siendo el sentido más importante de la experiencia mía en Libremente, porque yo creo que de alguna manera son cosas que no deseo solo para mí sino que deseo para muchas persona en este país. (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda parte)

Podemos observar que es latente el deseo de expandir la experiencia organizativa, de no limitarla a las personas que conforman el colectivo actualmente, sino de hacer posible que otros sujetos también encuentren en las formas colectivas de organización social y política, modelos emergentes de vivir, en lucha y resistencia contra las formas hegemónicas de vivir en sociedad. De este modo, Libremente comprende que la participación de los sujetos, que sus disposiciones por lo comunitario, lo popular y lo organizativo, fortalecen la acción colectiva y aportan racionalidad y sentido a su horizonte político.

Crecimiento organizativo por la llegada de nuevos actores, nuevas experiencias y nuevos saberes.

Cuando la práctica no se oxigena con el ingreso de nuevas personas, la adaptación de nuevas experiencias, y el reconocimiento de nuevos saberes, se acartonan, se vuelve inflexible, pierde en capacidad de “regeneración natural”. Por eso es importante resaltar la forma en que estos elementos van apareciendo episódicamente dentro de la experiencia para comprender bajo qué circunstancias emergen y qué desafíos tiene la organización para lograr potenciar en la práctica dichos elementos.

Por un lado está el relevo generacional del colectivo como garantía del despliegue de la propuesta, de la preservación de la experiencia organizativa en el tiempo y de la ampliación del marco de acción del colectivo abarcando campos de intervención no convencionales. Durante la efímera existencia del campo juvenil en el año 2015 en particular, pero en general en el tiempo en que el colectivo ha logrado acercar jóvenes a su propuesta organizativa, ha sido posible constatar dicha premisa a través de las diferentes iniciativas apoyadas u organizadas por estas personas, quienes desde sus intereses, saberes y experiencias particulares han potenciado en su momento el trabajo del colectivo.

Ahora bien, el relevo generacional no solo implica el ingreso de una generación más joven al colectivo, sino en general de una generación diferente, más allá del núcleo fundacional y de su círculo más cercano. Por eso también es importante señalar la perspectiva de crecimiento en el campo sindical, en donde un conjunto importante de maestros reconoce el trabajo del colectivo y se identifica con varios elementos de su práctica discursiva y de su accionar dentro del sindicato de maestros de la capital.

Los nuevos saberes y experiencias también constituyen elementos de transformación y crecimiento de la práctica organizativa del colectivo, pues enriquecen las concepciones bajo las cuales el colectivo desarrolla su trabajo político y pedagógico y ayudan a ampliar el horizonte de sentido de la experiencia. Un ejemplo lo constituyen las prácticas de educación alternativa observadas o vivenciadas por los miembros de la organización que inciden en el fortalecimiento de los imaginarios colectivos sobre la formación de sujetos políticos, es decir, que el conjunto de saberes y experiencias novedosas para el colectivo puestos a disposición de la organización por sus propios miembros alimentan lugares fundamentales de la experiencia como la concepción sobre el sujeto y la subjetividad política. Para uno de los miembros más peregrinos del colectivo, vincular parte de sus experiencias de vida con la propuesta organizativa de Librementemente, permite germinar un sentido único de la práctica que a sus ojos revela lo siguiente:

Después de haber encontrado muchas cosas viajando por Suramérica, después de haber visto prácticas de educación alternativa en Bolivia, que tenían que ver con la recuperación de seres humanos y no de ser inteligentes y no de ser líderes o de ser vanguardia en nada, sino simplemente ser inteligente en términos espirituales, emocionales, tratar de vivir de una manera que no nos obligara a ser explotados, que es lo que yo comprendo de mi experiencia como artesano, artesano callejero, de vivir así... (...) comprendí que lo que había vivido también hacia parte posible de construir una educación diferente, entonces fue para mí (...) muy, agradable, más que bonito, poder ver a mi hermana y a mi cuñado trabajando en algo que para mí era vitalmente importante, que es eso, educar diferente, construir en la mentalidad del joven, el que viene atrás de nosotros en términos del tiempo, el que viene buscando construir su rebeldía, tratar de construir un pensamiento diferente, y me pareció relindo el preuniversitario; (...) para mí nunca fue posible, lo

repito, por mí misma actitud vital, educar adolescentes, ahora sí, lo estoy haciendo, y eso es sentido para mi vida (Taller de Reconstrucción Histórica. Segunda Parte)

6. Conclusiones

6.1 Reconstrucción histórica

En la historia de Librementemente se pudo evidenciar a nivel cronológico el desarrollo de tres periodos, precedidos por unos antecedentes. El primer periodo llamado *fundación* el cual inicia en el año 2009 y termina en el año 2012 donde se gesta un proyecto político-pedagógico que no se consolida en un territorio concreto. Luego viene el segundo periodo llamado *de la idea a la práctica* el cual inicia en el 2012 y termina el año 2015 y se caracteriza por la implementación de los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares en Bosa y San Cristóbal y el afianzamiento del ejercicio sindical en la ADE (Asociación Distrital de Educadores). Y por último, el periodo llamado *nuevas perspectivas* que inicia en el año 2016 y se mantiene hasta hoy, caracterizándose por la apertura hacia la reflexión y autocomprensión de la experiencia vivida.

Dentro de esos tres periodos se evidencian cuatro hitos fundamentales que son: el ingreso de algunos de los miembros cofundadores al magisterio bogotano en el año 2010, lo cual los instaló en territorios a nivel laboral y los vinculó con el sindicato, estableciendo así dos espacios fundamentales para la acción político-pedagógica. En el año 2012 el primer Pre Icfes y Preuniversitario Popular como acción concreta y de alto impacto para Librementemente. En el año 2014 la vinculación con el IDIPRON que parte el periodo *de la idea a la práctica* en dos; práctica sin recursos y práctica con recursos institucionales y por último la suspensión de los Pre Icfes y Preuniversitarios Populares y el inicio de la sistematización de experiencias que da lugar al periodo de *Nuevas perspectivas*.

Desde el del análisis se puede evidenciar como Librementemente es un colectivo que emerge sin un lugar concreto y por tanto sin unas problemáticas subyacentes. Emerge más bien como un conjunto de ideales discursivos que leen unas realidades y una problemáticas globales y que buscan aterrizar a la acción a través de la consolidación de un proyecto comunitario en un

territorio al que este se pueda acoplar. No obstante la idea del Pre Icfes y Preuniversitario desencadena todo un conjunto de sucesos que concatenan, intencionalidades políticas, territorios, poblaciones y problemáticas lo cual resulta potenciando más esta idea que la del proyecto comunitario. Esto evidencia desde la lógica de la Educación Popular que las acciones emprendidas están sujetas a la lectura previa de un contexto que necesita ser explorado, reconocido, analizado y problematizado y en ese orden construir ideas y proyectos político-pedagógicos que realmente puedan tener un impacto.

Por otro lado permite ver como la acción y la reflexión nunca van de la mano en los periodos históricos característicos de la experiencia. Si bien se tiene un primer momento que es el de *antecedentes* que está caracterizado por la acción, luego se pasa a un momento de *fundación* en el que prima la reflexión. Posterior a ello nace la etapa *de la idea a la práctica* que se caracteriza primordialmente por la acción y por último en *nuevas perspectivas* se regresa nuevamente a la reflexión. Esto indica la dificultad que ha tenido el colectivo para superar la brecha entre acción y reflexión en tanto que nunca se han desarrollado paralelamente y ha supeditado a la experiencia a un debilitamiento que impacta sobre el quehacer colectivo.

6.2 Reconstrucción de las dimensiones de la práctica

En la práctica pedagógica, política y organizativa que desarrolla el colectivo Librementemente se logaron evidenciar tres elementos fundamentales:

1. Concepciones y horizontes de la práctica.
2. Tres fenómenos que inciden en el desarrollo de la práctica
3. Elementos que ayudan a delinear una prospectiva.

1. En la práctica del colectivo fue posible encontrar concepciones a nivel discursivo que buscan orientar el proyecto y determinar las acciones en cada dimensión:

Dimensión pedagógica

A nivel pedagógico las concepciones teóricas de Librementemente giran en torno a la Educación Popular como un elemento vinculante entre lo educativo y lo político a través de fundamentos

pedagógicos alternativos e ideas políticas sobre emancipación y transformación social y por otro lado la identidad latinoamericana como elemento que ayuda a centrar el discurso en torno a la causa de los excluidos y a reconocer la expropiación de lo autóctono y la pérdida de los saberes originarios por causa de la expansión de la economía capitalista. A partir de estos aspectos, se configuran unos horizontes pedagógicos que responden en primera instancia, a la identidad como elemento que cohesiona en torno a la resistencia al contexto social y político hegemónico, segundo a la educación como escenario de resistencia y lucha por la transformación y tercero la posibilidad de trascender el escenario de lo educativo hacia el escenario de la movilización social.

Dimensión política:

Los principales elementos constitutivos de la identidad política del colectivo son:

- La identificación con los intereses y necesidades de los sectores excluidos socialmente desde dónde se enuncia la apuesta por la construcción de una sociedad radicalmente diferente a la actual, en la que se dignifique la vida de los seres humanos y la naturaleza como posibilidad de su existencia.
- La comprensión de la educación como un campo de lucha política en el que también tiene lugar la disputa por la construcción de una nueva sociedad, es decir, el reconocimiento del papel político de la educación.
- Lo popular y lo comunitario como una opción ética y política en el marco de una sociedad excluyente que propende por la eliminación de los vínculos sociales encaminados a la emancipación social, es decir, la construcción y desarrollo de la organización social como una forma de resistencia política desde la acción colectiva.
- La apuesta por la constitución de subjetividades políticas críticas que puedan leer la realidad, los contextos en donde se desarrolla la vida, desde miradas alternativas, no subordinadas a las formas tradicionales de comprender el mundo y que por esa vía ayuden a agenciar los cambios necesarios para producir una transformación social de carácter emancipatorio.

Dimensión organizativa

Los elementos constitutivos de la identidad organizativa del colectivo son:

- Libremente autocomprende su experiencia organizativa como comunidad y apuesta desde allí por la construcción de una práctica instituyente en el sentido de encontrar en los vínculos

políticos y afectivos que se han desarrollado entre los miembros del colectivo y en el tipo de relaciones intersubjetivas que han logrado construir, una forma alternativa y emancipatoria de existir socialmente, más allá de los ámbitos privados y despolitizados que promueve la sociedad de control.

- La resistencia a los valores individualistas promovidos por la sociedad liberal adquiere sentido, cuando se comprende el carácter colectivo de esa lucha y el papel de los sujetos en la puesta en diálogo de nuevos valores sociales, con los que se confrontan las formas tradicionales e impuestas de estar en el mundo y de relacionarse con los otros.
- La pertenencia del colectivo a un vasto, diverso y complejo campo de movilización social y popular dentro del cual la organización va definiendo una identidad propia, se pone en relación con otros actores colectivos y amplía el horizonte de sentido de su lucha al comprenderla como parte de un ejercicio de resistencia social más global.

2. Horizontales a la práctica en todas sus dimensiones encontramos tres fenómenos que inciden en las acciones concretas del colectivo:

La brecha entre la teoría y la práctica: la brecha entre teoría y práctica, surgida por este un lastre histórico que ha encasillado el saber pedagógico reduciéndolo a la simpleza del hacer y llevando a la práctica a desarticular el discurso de la acción. Esta escisión deviene principalmente de la tradición ideológica y militante permeada por los antecedentes de los educadores populares, lo cual fortaleció una intencionalidad política, repotenciando más este componente y con él, haciendo más perentoria la acción concreta que demandan las causas sociales que se defienden.

La brecha entre lo pedagógico y lo político: aparece la escisión entre los elementos político y pedagógico, lo cual ha sido tema de debate desde hace décadas en la Educación Popular y aún se evidencia en prácticas que centran su acción en lo pragmático y en el hacer concreto. De allí surge la instrumentalización del saber pedagógico con el fin de llevar la reflexión política a su concreción, provocando mucho más la distancia entre ambos.

La tensión constante entre lo instituido y lo instituyente: El movimiento constante entre las prácticas institucionalizadas y arraigadas a lo tradicional y las prácticas emergentes que buscan

orientarse hacia las concepciones y los horizontes planteados. Aquí se hace evidente la constante búsqueda de lo posible pero el vestigio del sistema imperante.

La práctica está determinada por la relación que sucede permanentemente entre las concepciones que constituyen cada una de las dimensiones y las tensiones generadas por estos tres fenómenos. Se identifican los siguientes puntos de reflexión y crítica frente a cada dimensión:

Dimensión Pedagógica:

- No hay una reflexión y una racionalización de los saberes desde las perspectivas teóricas que trascienda su simple hecho de ponerlos en diálogo. En ese sentido no se ha dado el paso hacia la negociación cultural.
- Se dificulta la definición de los paradigmas de la práctica de manera más racionalizada ya que esta se asume por antonomasia por los actores y no hay una ruptura definitiva con las pedagogías tradicionales, ni tampoco una consolidación definitiva de lo emergente.
- Está debilitada la posibilidad de que se genere un proceso de recogimiento del saber sobre la experiencia y que posteriormente este se emplee como cimiento para la construcción de aportes a paradigmas emergentes sobre el saber pedagógico y la educación popular
- La práctica se ha centrado en las demandas logísticas dándole más importancia a la acción concreta. Este aspecto ha hecho que caiga en el espontaneísmo y la improvisación.
- Aun se tiende a homogenizar a los sujetos, legitimando la estandarización promovida por el sistema educativo y diluyendo los sentidos político-pedagógicos puesto que se terminan imprimiendo posiciones verticales basadas en los academicismos y los intelectualismos.
- La inestabilidad de los docentes y estudiantes dada por el desarrollo de una identidad transitoria, es un factor que debilita la intensión auto formativa del colectivo, lo cual prolonga las dos situaciones de manera cíclica.
- Se reconoce el contexto y su complejidad como elemento orientador pero no se realizan acciones más deliberadas para indagarlo, comprenderlo y enfrentarlo.
- El saber se convierte en un elemento de dominación puesto que rescata de manera inconsciente los discursos y la formación política con más potencial y prescinde del que no tiene dichas características generando jerarquías y poderes entorno a lo académico y lo

político entrando en una contradicción con las apuestas discursivas sobre el rescate del saber popular.

- El educador popular busca sin embargo por distintos medios didácticos trascender lo instituido y rescata al diálogo, la autonomía, la participación, la autocrítica, la libre expresión, la fraternidad y la solidaridad.
- Se ha intentado promover la lectura crítica de la sociedad y del entorno en los espacios de interacción académica a través de distintos elementos metodológicos y didácticos que intentan trasgredir lo instituido.
- Se ha buscado replantear los elementos metodológicos y didácticos para llegar a poblaciones como los adultos y los niños y emprender procesos formativos con ellos.

Dimensión Política:

- La práctica desarrollada por el colectivo representa un escenario de formación política que incide en las concepciones que los miembros de la organización construyen colectivamente sobre la sociedad, promoviendo las diferentes acciones que Libremente emprende como expresión de su identidad política y del tipo de sociedad en cuya construcción se desea contribuir.
- En ciertos procesos y dinámicas de la experiencia, el tipo de relaciones construidas entre los miembros del colectivo reflejan un significativo nivel de coherencia con las concepciones que subyacen a la práctica, por cuanto han estado determinadas por principios como el diálogo, la concertación y la democratización en la toma de decisiones, además de representar un reconocimiento del sujeto en toda su integralidad, sus intereses, sus miedos, sus saberes.
- Cierta tipo de procesos dentro de la organización reflejan la dificultad para construir relaciones horizontales entre sus miembros, por cuanto expresan disputas internas frente al control del poder y la autoridad dentro del colectivo, haciendo emerger discursos y prácticas radicalizadas y reticentes al diálogo y a la concertación, que se ponen en función de los intereses personales o de ciertos grupos dentro de Libremente, en detrimento de los intereses colectivos.
- La identidad política que han construido los actores de la experiencia se encuentra mediada por la tensión entre lo instituyente y lo instituido socialmente, de tal manera que emerge como subjetividad política alternativa desde la cual se interpelan las diferentes formas de

opresión social, pero al mismo tiempo como manifestación de los valores y prácticas instituidas en el sujeto por la sociedad que se confronta.

- El carácter emancipador de la formación discursiva construida por el colectivo, se afirma cuando se promueve el diálogo, la participación y la construcción de relaciones democráticas entre los miembros del colectivo, pero se desdibuja cuando aparecen y se reproducen jerarquías de saber y poder frente a la diversidad de experiencias organizativas, de formación política y académica presentes en la organización, ocasionando ejercicios de dominación de unos sujetos o grupos sobre otros.
- Por otro lado, también fue posible observar como unos discursos radicalizados han intentado circunscribir la experiencia del colectivo a perspectivas dogmáticas sobre lo político, generando el riesgo de enclaustrar la práctica restándole importancia a la reflexión dialógica sobre el quehacer del colectivo. +
- Por su parte, lo popular es entendido como una condición de los espacios donde se realiza el trabajo y de los sujetos con los que el colectivo interactúa, sin que se lleve la reflexión a lugares más profundos que impliquen por ejemplo, comprender que el carácter popular de la experiencia no se agota en la realización de actividades con sectores populares sino que implica una transformación radical de las prácticas para ubicarse no “allí” sino “en” y “desde”, lo barrial y lo comunitario.

Dimensión organizativa

- La relación entre identidad política y vínculos afectivos configura un lugar para que la experiencia organizativa del colectivo tenga vida, pero también para que se proyecten propósitos comunes de mayor alcance que los relacionados con los proyectos y las actividades realizadas, a saber, el permanecer juntos, experimentar la vida de manera comunitaria.
- El sentido de lo proyectado no se agota en las acciones emprendidas, ni en las reflexiones, sino que encuentra una esencia fundamental en el hecho de pertenecer a un sujeto colectivo que les permite a sus actores, desarrollar una resistencia frente a los valores promovidos por el sistema cultural y económico dominante.
- Cuando la dimensión organizativa de la práctica se reduce a un asunto técnico, logístico, o a las relaciones y los vínculos entre los miembros de la organización, pierde su potencial instituyente, en razón de que lo organizativo representa un asunto más complejo asociado a

la capacidad de constituir un sujeto colectivo, en el marco de una realidad en donde las organizaciones sociales juegan un papel fundamental en la construcción de lo social.

- La organización debe trascender de una comunidad de intereses compartidos a una comunidad con proyectos contruidos colectivamente, pues si lo organizativo se reduce a un asunto de ideas, planteamientos, y opiniones que comparten los miembros de la organización, que sin embargo no se instalan en el terreno de la práctico, entonces se puede estar frente a una práctica discursiva intrascendente, o un pensar sin hacer.
- La pertenencia del colectivo al conjunto de expresiones organizativas del movimiento social y popular colombiano, ha contribuido al desarrollo de las relaciones de la organización con otros actores colectivos, al desarrollo de agendas comunes, pero sobre todo a identificar elementos analíticos de la realidad política nacional que ayudan a comprender el papel del colectivo en el marco de un conjunto de luchas más amplio, del que comparte la idea de construir un bloque contra hegemónico de poder para la lucha sindical en el magisterio.

3. Elementos que ayudan a delinear la prospectiva.

Se identifica la necesidad de asumir el diálogo complejizado- es decir, el diálogo que trascienda el simple coloquio e intercambio de ideas, opiniones y sentires - como elemento central que debe fortalecerse en la práctica, con el cual se ayuda a construir a partir de los saberes y experiencias comunes en interacción con los saberes formales, un sentido propio del que hacer pedagógico, político y organizativo, unas reflexiones más elaboradas y unas acciones con más impacto en el entorno social.

En este orden de ideas se plantean unos elementos en clave de prospectiva que ayudan a replantear y cualificar la práctica en sus tres dimensiones:

- Para emprender un proceso que permita reconstruir la práctica es necesario evidenciar el saber del maestro como una potencia que mediante el diálogo y la negociación cultural pueden superar los escollos de lo instituido, cuyo arraigo ha marcado al conocimiento y a la formación política como elementos de dominación en las relaciones de construcción colectiva y de enseñanza- aprendizaje.
- La reflexión y complejización de la práctica tiene la posibilidad de darse desde tres lugares fundamentales. El barrio, la escuela y el sindicato de maestros. Estos tres

espacios poseen saberes y potencialidades que ayudan a enfrentar los elementos instituidos y plantean retos y posibilidades para la consolidación de un proyecto político-pedagógico desde la educación popular.

- Es necesario llevar a la escuela el componente político con el fin de ayudar a construir sentidos que permitan leer la realidad desde lugares críticos, reflexivos y emancipadores puesto que en su condición de práctica instituida, está más lejos que las organizaciones sociales de lograr otra mirada de la realidad vinculante con el mundo de la vida.
- Es necesario llevar la Educación Popular al espacio sindical con el fin de romper la dogmatización política que se ha tejido tras décadas de imbricar en su lógica la formación de maestros más críticos y agenciadores de cambios mediante elementos pedagógicos alternativos.
- El barrio debe estar permeado de los dos componentes, el pedagógico y el sindical, creando una amalgama basada en la Educación Popular que ayude a cualificar mediante las potencialidades de cada una e impacte en la emergencia de los saberes populares y la reconfiguración de las subjetividades mediante el diálogo, la negociación cultural y la acción.
- Allí, el encuentro con diferentes poblaciones (niños, jóvenes adultos, maestros) impone nuevos retos que la organización debe enfrentar para auto formarse, superar la verticalidad y ayudar a generar espacios de formación, identidad, motivación y organización que trascienda la simple formación para el mundo del trabajo y fortaleciendo la identidad desde la clase social y las luchas por sus reivindicaciones históricas.
- El arraigo de la práctica al componente político, resalta en los sujetos politizados mayores potencialidades que en los sujetos despolitizados, creando jerarquías de saber y ocasionando el abandono de los procesos.
- Es necesario el reconocimiento del sujeto integral, sin que se le dé prelación a su formación política su faceta de sujeto emocional, espiritual, moral, ponerlos en diálogo y reconfigurarse como sujeto político en la acción colectiva para generar tensiones que complejicen su formación, identidades que lo vinculen con los otros y acciones más impactantes en su contexto.
- Por otro lado, se avoca también a una lectura contextual juiciosa que permita trascender de los microcontextos a los macrocontextos desarrollando comprensión, concomimiento,

análisis y acción sobre los mismos, problematizándolos y consolidando acciones con el fin de que el dispositivo político-pedagógico se oriente y permita enfrentar retos del territorio que garanticen la incidencia de los procesos emprendidos.

- La práctica educativa debe ser rigurosa pedagógicamente, alimentada del contexto, de los saberes de los educadores populares, de los saberes de los estudiantes y de toda la amalgama de complejidad que este intercambio implica, cualificando el corpus teórico-práctico, reactivando la posibilidad de incidencia desde las potencialidades de cada sujeto y asumiendo los retos que subyacen al saber pedagógico en su construcción desde la propia experiencia.
- Superar las jerarquías en las relaciones de saber y poder para producir una práctica más coherente con los principios y concepciones que subyacen a la práctica.
- Incidir sobre las comunidades con las que se desarrollan las diferentes propuestas, extendiendo los saberes derivados de la práctica organizativa para contribuir en que otros sujetos también encuentren el sentido de organizarse políticamente.
- Superar la mirada que reduce la idea de *organización* a la simpleza de la planeación y la logística, encontrando su sentido político y emancipatorio y posibilitando su construcción como práctica instituyente.

7. Reflexión de los investigadores

Nos planteamos un proyecto que ayudara sistematizar la experiencia del colectivo Librementemente desde tres dimensiones que subyacen a la práctica; la dimensión pedagógica, la dimensión política y la dimensión organizativa. Esta sistematización permitió hacer una lectura en clave de los factores que permiten comprender, reconstruir y potenciar la práctica para así cualificarla y transformarla y de esta manera emprender proyectos que generen más impacto y se acerquen más a nuestro horizonte contra hegemónico, emancipador y liberador.

De esta manera se ha llegado al objetivo más importante puesto que el análisis desde las voces de los autores permitieron establecer desde su propia autocomprensión y reflexión, una visión más ampliada, analítica, reflexiva, consciente y crítica de la práctica que ha venido realizando a partir de allí generar un estudio que tuvo como resultado una serie de análisis subyacentes a cada dimensión que ayudan a establecer los elementos para comprender, reconstruir y potenciar la práctica desde elementos que son propios de la experiencia que se ha llevado a cabo. Sin embargo

el establecimiento de los criterios para cualificar y transformar la práctica a nivel colectivo, aun cuando se puedan definir a través de esta sistematización, es necesario llevarlos a una expresión concreta de la acción, lo cual será un nuevo reto colectivo, puesto que esto se hará en compañía de los demás miembros teniendo en cuenta las nuevas re significaciones de la práctica que cada uno tendrá y aportará.

Se ha llegado a estos resultados porque la misma práctica, pasada por una metodología de codificación y análisis ha permitido tener una profundización en los aspectos que más han impactado para los actores y ha permitido hacer emerger análisis desde distintas concepciones teóricas que se relacionan con la misma práctica. En ese sentido estamos parándonos en el saber decantado y mirando el saber que nuestra practica produce para articularlo y generar unos criterios base que nos permite evidenciar nuestras fallas, nuestros aciertos, nuestros vacíos y nuestras potencialidades y poner todo esto en función de la cualificación y transformación de la práctica.

A conseguir los objetivos nos ha ayudado la metodología de investigación y el desarrollo de las herramientas analíticas. En este sentido le ha dado más rigurosidad puesto que se generaron cuatro niveles de análisis: (objetivos, subcategoría, agrupación de códigos y códigos.)

Otro elemento que ayudo a la consecución de los objetivos fue la forma de recolección de datos, que encontró en las voces de los actores tres elementos: la historia, el sentido de la historia y de sus propias historias allí, y el análisis de la historia y de su propia historia allí.

Y por último el primer nivel que está estipulado en esta investigación. La matriz de recolección de intereses investigativos que permitió establecer que se quería estudiar y desde que criterios Las dificultades más relevantes son varias, la primera el hecho de no poderse reunir con el grupo constantemente para socializar resultados, otra es que no se pudo recuperar la voz de los estudiantes ni la voz de algunos participantes de los espacios de Libremente, para complementar, igual, nosotros estábamos leyendo nuestra practica internamente, pero hubieran servido las voces externas.

Los aprendizajes más importantes han sido establecer coherencia entre lo que nos proponemos, lo que desarrollamos y los resultados que obtenemos, puesto que esto le da un nivel más de rigurosidad a la investigación y permite que estos nuevos elementos le den mayor rigurosidad a la práctica cuando los podamos aplicar a nuevos proyectos y a nuevas investigaciones.

De la misma hemos aprendido a realizar de manera metódica una codificación analítica que nos ha facilitado la estructuración de unos niveles de análisis que nos hacen sentir satisfechos con los resultados obtenidos. De nuestro modo de trabajar hemos fortalecido la disciplina que nos ha permitido avanzar con pasos seguros a la consolidación de la sistematización lo cual es importante a la hora de presentar un trabajo eficiente y con calidad a nivel académico.

Este trabajo ayudará a otros colectivos a realizar las sistematizaciones de sus experiencias y a extraer de sus propias voces los saberes, criterios, reflexiones y pautas para resignificar y reconstruir sus prácticas con la perspectiva de realizar prácticas más potentes y que tengan la posibilidad de impactar más en las comunidades y establecer condiciones para la transformación desde lo micro hacia lo macro, esto último insertándose con su práctica fortalecida en camino de la movilización social e ir trascendiendo hacia los escenarios macro.

Lo más interesante del trabajo fue la posibilidad de revisar los anaqueles de la historia del colectivo que hemos ayudado a construir y ver como en ellos habían tantos saberes y tantas claves para la transformación no solo de la práctica en sí, sino de la forma en como asumimos colectivamente cada una de las dimensiones de esa práctica. En ese sentido poder desentrañar todos esos elementos nos da unas nuevos lentes que permiten ver, sentir, percibir, a Librementemente de otra manera. Es como haber podido dar finalmente con los elementos que estaban estancando la práctica y la habían anclado y de los que tanto hablábamos pero que no lográbamos discernir, ni a veces incluso, ser conscientes de ello, pero que estaban allí presentes y estaban generando tanto retrocesos, como anclajes, pero también potencias.

Los méritos más importantes que hemos hecho para esta tesis son un enorme sacrificio y un enorme compromiso con el colectivo al que pertenecemos y con nuestra formación académica, buscando articular siempre las dos cosas para que el espacio académico le aporte a Librementemente y Librementemente le aporte al espacio académico.

Los nuevos retos investigativos que surgen a partir de esta sistematización son:

- Sistematizar la dimensión pedagógica desde un enfoque investigativo y productor de conocimientos.
- Cualificar y enriquecer a nivel metodológico las prácticas de educación popular.

- Establecer los elementos del tránsito entre pedagogías críticas y pedagogías emancipadoras y liberadoras donde la bisagra es el movimiento social.

Referencias

- Aguilera, A. (2013). *Subjetividades políticas en movimiento(s). La defensa de la universidad pública en Colombia y México*. Bogotá, Colombia: Editorial Magisterio y Universidad Pedagógica Nacional
- Althusser, L. (2010). *Ideología y aparatos Ideológicos de Estado*. Bogotá, Colombia: Editorial Skla.
- Aristóteles (s.f.). *Ética Nicomaquea*. Bogotá, Colombia: Ediciones Universales.
- Bickel, A. (2014). Sistematización participativa para descubrir los sentidos y aprender de nuestras experiencias. En *Módulo Metodología de la investigación III. La sistematización de experiencias como práctica investigativa* (pp. 24-36). Bogotá: Maestría en Desarrollo educativo y social. Convenio Fundación Centro Internacional de Educación y Desarrollo Humano CINDE – Universidad Pedagógica Nacional.
- Carr, W. Stephen, K. (1988). *Teoría Crítica de la enseñanza*. Barcelona, España: Ediciones Martínez Roca.
- Carr, W. (1990). *Hacia una ciencia crítica de la educación*. Barcelona, España: Editorial Laertes.
- Carr, W. (2002). *Una Teoría para la educación. Hacia una investigación educativa crítica*. Madrid, España: Ediciones Morata.

Cendales, L. (2000). *Del intercambio de saberes a la negociación cultural. Entrevista a Marco Raúl Mejía*. En: Revista Aportes N° 53: El diálogo en la educación. Perspectivas teóricas y propuestas didácticas. (pp. 73-81) Dimensión educativa. Bogotá.

Cendales, L. (2004). *La metodología de la sistematización. Una construcción colectiva*. En: Revista Aportes N° 57: Sistematización de experiencias –propuestas y debates-. Dimensión educativa. Bogotá.

Cendales, L. Mejía, M.R. (Ed.) (2013). *Entretejidos de la educación popular en Colombia*. Bogotá, Colombia: Ediciones Desde Abajo

Cendales, L. Torres, A. (2014). La sistematización como experiencia investigativa y formativa. En *Módulo Metodología de la investigación III. La sistematización de experiencias como práctica investigativa* (pp. 37-47). Bogotá: Maestría en Desarrollo educativo y social. Convenio Fundación Centro Internacional de Educación y Desarrollo Humano CINDE – Universidad Pedagógica Nacional.

De Sousa, B. (2009). *Una epistemología del sur. La reinención del conocimiento y la emancipación social*. México: Editorial Siglo XXI y CLACSO.

Díaz, A. (2006). *Subjetividad y subjetividad política. Entrevista con el psicólogo cubano Fernando González Rey*. *Revista Colombiana de educación*. 50. 237-248

Escobar, F. (2013). Pedagogía y educación popular hoy. En *Entretejidos de la educación popular en Colombia*. (pp. 131-154) Bogotá, Colombia: Ediciones Desde Abajo

Escobar, L. y Ramírez, J. (2010). La sistematización de experiencias educativas y su lugar en la formación de maestras y maestros. *Revista Aletheia* [En línea], Número 3. Disponible en: <http://aletheia.cinde.org.co/> [Consultado 15/03/16].

Freire, P. (2005). *Pedagogía del oprimido*. México: Grupo editorial siglo veintiuno

Ferraz, M. (2012). De la pedagogía oficial a la pedagogía crítica. *Revista Iberoamericana de educación*. 58/4.

Ghiso, A. (2000). *Potenciando la diversidad. Diálogo de saberes, una práctica hermenéutica colectiva*. En: *Revista Aportes* N° 53: El diálogo en la educación. Perspectivas teóricas y propuestas didácticas. (pp. 57-71) Dimensión educativa. Bogotá.

Ghiso, A. (2014). Prácticas generadoras de saber. Reflexiones Freirianas en torno a las claves de la sistematización. En *Módulo Metodología de la investigación III. La sistematización de experiencias como práctica investigativa* (pp. 48-59). Bogotá: Maestría en Desarrollo educativo y social. Convenio Fundación Centro Internacional de Educación y Desarrollo Humano CINDE – Universidad Pedagógica Nacional.

Herrera, D. (2013). La educación popular en la acción política de los movimientos social. *En Entrelazados de la educación popular en Colombia*. (pp. 50-80) Bogotá, Colombia: Ediciones Desde Abajo

Herrera, J. (2010). *La comprensión de lo social. Horizonte hermenéutico de las ciencias sociales*. Bogotá, Colombia: Ediciones Ántropos.

Herrera, J. (2014). La comprensión del mundo social en el mundo: Teoría social y ciencia social en Pierre Bourdieu En *Modulo metodología de la investigación: Investigación y métodos en ciencias sociales* (pp. 69-111). Bogotá: Maestría en Desarrollo educativo y social. Convenio Fundación Centro Internacional de Educación y Desarrollo Humano CINDE – Universidad Pedagógica Nacional.

Jara, O. (2014). Sistematización de experiencias y corrientes innovadoras del pensamiento latinoamericano. En *Módulo Metodología de la investigación III. La sistematización de experiencias como práctica investigativa* (pp. 15-23). Bogotá: Maestría en Desarrollo educativo y social. Convenio Fundación Centro Internacional de Educación y Desarrollo Humano CINDE – Universidad Pedagógica Nacional.

Korol, C. (2011) *Los desafíos de la educación popular en América Latina. Cuadernos de educación popular. Salvador Atenco, México. MPLD.*

López, M (2008) *Sindicatos docentes y reformas educativas en América Latina. Colombia.* SOPLA, Konrad Adenauer Stiftung. Recuperado de:
<http://www.kas.de/sopla/es/publications/16862/>

Martínez, M. C. (2006). La figura del maestro como sujeto político: El lugar de los colectivos y redes pedagógicas en su agenciamiento. *Educere, abril-junio año/vol. 10, número 033.* Universidad de los Andes Mérida Venezuela (pp.243-250)

Martínez, M. C. (2006). *Disquisiciones sobre el sujeto político. Pistas para pensar su reconfiguración. Revista Colombiana de educación.* No.50. (pp.121-143)

Mejía, M. (2011). *Educaciones y pedagogías críticas desde el sur. Cartografías de la Educación Popular.* Bogotá, Colombia: Editorial Magisterio.

Mejía, M. (2013). *La sistematización empodera y produce saber y conocimiento*. Bogotá, Colombia: Ediciones Desde Abajo.

Mejía, M. (2015). *Educación Popular en el siglo XXI*. Bogotá, Colombia: Ediciones Desde Abajo

Morín, E. (1974). *El paradigma perdido*. Barcelona: Kairós

Posada, J. (Noviembre de 1998). Notas sobre la metodología como acción reflexiva y cultural de los educadores. En CEAAL. *Metodología de la educación popular*. Seminario. Bogotá, Colombia

Piedrahita, C. Díaz, A. Vonmaro, P. (Ed.) (2012). *Subjetividades políticas: desafíos y debates latinoamericanos*. Colombia: Editorial Magisterio, Universidad Distrital Francisco José de Caldas y CLACSO

Ramírez, J. (junio de 1996). El problema de la construcción de conocimiento en las prácticas de educación popular. En Red Temática & CEAAL. *Procesos de conocimiento en educación popular*. II Seminario. Bogotá, Colombia

Sampieri, R., Fernández, C., Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*, México: McGraw-Hill.

Schettini, P., Cortazzo, I. (s.f.). *Análisis de datos cualitativos en la investigación social*, Buenos Aires, Argentina: Editorial de la Universidad de la Plata.

Stefanoni, P. Ramírez. Svampa, M. (2008). *Las vías de la emancipación. Conversaciones con Álvaro García Linera*. Querétaro, México: Editorial Ocean Sur

- Torres, A. (2002). *Enfoques cualitativos y participativos de investigación social*. Bogotá, Colombia: UNAD.
- Torres, A. (2004). *Sistematización de experiencias de organización popular en Bogotá*. En: Revista Aportes N° 57: Sistematización de experiencias –propuestas y debates-. Dimensión educativa. Bogotá.
- Torres, A. (2012). *La educación popular. Trayectoria y actualidad*. Bogotá, Colombia: Editorial El Búho
- Torres, A. (2013). *El Retorno a la comunidad Problemas, debates y desafíos de vivir juntos*. Bogotá, Colombia: Editorial El Búho.
- Torres, A. (2014). La interpretación en la sistematización de experiencias. En *Módulo Metodología de la investigación III. La sistematización de experiencias como práctica investigativa* (pp. 115-123). Bogotá: Maestría en Desarrollo educativo y social. Convenio UPN
- Torres, A. Mendoza, N. (2014). La sistematización de experiencias en educación popular. En *Módulo Metodología de la investigación III. La sistematización de experiencias como práctica investigativa* (pp. 124-146). Bogotá: Maestría en Desarrollo educativo y social. Convenio UPN
- Zibechi, R. (2015). *Descolonizar el pensamiento crítico y las prácticas emancipadoras*. Bogotá, Colombia: Ediciones desde abajo
- Secretaria de Educación del Distrito (2012-2015) Plan Educativo Localidad 7 Bosa. Bogotá humana. Recuperado

de: http://bosa.educacionbogota.edu.co/archivos/PLAN%20EDUCATIVO%20LOCAL/PLAN_EDUCATIVO_LOCAL_BOSA.pdf

Hospital Pablo VI Bosa I nivel ese. (2014) Equipo de análisis de situación de salud. Diagnóstico local 2014. Recuperado de: <http://www.hospitalpablovibosa.gov.co/pagina/index.php>)

Localidad 04 San Cristóbal. Diagnóstico Local con participación Social 2009-2010. Recuperado de: <http://www.saludcapital.gov.co/sitios/VigilanciaSaludPublica/Diagnosticos%20Locales/04-SAN%20CRISTOBAL.pdf>

Diagnóstico Local con participación social 2014. San Cristóbal -ESE
Recuperado de: [esesancristobal.gov.co /diagnostico-local/...diagnosticolocal2014](http://esesancristobal.gov.co/diagnostico-local/...diagnosticolocal2014)

Panorama del sindicalismo en Colombia. José Vidal Castaño. Friedich Ebert Stiftung en Colombia. Fesol. Recuperado de: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/kolumbien/09150.pdf>

ANEXOS

ANEXO 1. MATRIZ DE RECOLECCIÓN DE APORTES

MATRIZ DE RECOLECCIÓN DE APORTES PARA LA CONCERTACIÓN SOBRE LA SISTEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA.		
<p>Esta matriz es un instrumento que se empleará para recoger algunas de las perspectivas, intereses, motivaciones y propósitos en torno a la sistematización de la experiencia del COLECTIVO LIBREMENTE. Tiene como objetivo principal encontrar aspectos comunes en el diálogo y la reflexión de los participantes y el equipo investigador que permitan darle una orientación al proceso y que genere unas bases que lo sustenten. Después del primer encuentro en el que se alimentará esta matriz se realizará una consolidación de los aportes y se socializarán con los participantes de la reunión.</p>		
OBJETIVOS	ACTIVIDAD	APORTES
Reflexionar sobre el recorrido histórico, político, pedagógico, teórico y organizativo del colectivo en torno a los intereses, motivaciones, conocimientos y propósitos de las prácticas que se han realizado.	Cada uno de los participantes hará una intervención en la que pueda retomar desde la historia del proyecto, cuáles han sido los intereses, motivaciones, propósitos y conocimientos que han orientado las prácticas del colectivo y las acciones que este ha realizado. Este aporte puede estar sustentado en postulados políticos, pedagógicos y teóricos.	
Discutir sobre cuáles serían los propósitos de la sistematización de la experiencia del colectivo y el eje o los ejes del proceso investigativo que se va a emprender.	<p>Los miembros del colectivo con base en la actividad anterior realizarán un aporte frente las siguientes preguntas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué se quiere sistematizar de la experiencia del colectivo? • ¿Para qué se quiere sistematizar la experiencia del colectivo? • ¿Por qué se quiere sistematizar la experiencia del colectivo? • ¿Qué se espera de la sistematización de la experiencia del colectivo? <p>De esta intervención pueden surgir preguntas problematizadoras que se quieran responder en el proceso de investigación sobre los intereses, necesidades, propósitos y aportes del colectivo.</p>	
Proponer estrategias, acciones y formas de organización del proceso investigativo con los actores de la experiencia.	En este aporte se hablará propiamente del <i>Cómo</i> se realizará el proceso investigativo con los miembros del colectivo, los participantes y demás actores que están alrededor de la experiencia. Aquí pueden surgir ideas de instrumentos metodológicos, estrategias, herramientas de recolección de datos, herramientas para el análisis y todo lo que los participantes sugieran desde sus conocimientos y saberes al respecto.	
Establecer cuáles deben ser los aspectos relevantes a la hora de analizar la información con el fin de que estos ayuden a potenciar, fortalecer y transformar las prácticas de acuerdo a las necesidades e intereses del colectivo.	Los participantes reflexionarán en torno a cuáles son los aspectos que se han suscitado dentro de la práctica que vale la pena rescatar como categorías de análisis para el fortalecimiento y la potenciación de la misma. De igual manera si se han identificado prácticas o acciones que sean necesarios replantear o transformar.	

ANEXO 2. RECOLECCIÓN DE APORTES DEL COLECTIVO SOBRE LA SISTEMATIZACIÓN DE SU EXPERIENCIA

MATRIZ DE RECOLECCIÓN DE APORTES PARA LA CONCERTACIÓN SOBRE LA SISTEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA.					
<p>Esta matriz es un instrumento que se empleará para recoger algunas de las perspectivas, intereses, motivaciones y propósitos en torno a la sistematización de la experiencia del COLECTIVO LIBREMENTE. Tiene como objetivo principal encontrar aspectos comunes en el diálogo y la reflexión de los participantes y el equipo investigador que permitan darle una orientación al proceso y que genere unas bases que lo sustenten. Después del primer encuentro en el que se alimentará esta matriz se realizará una consolidación de los aportes y se socializarán con los participantes de la reunión.</p>					
OBJETIVOS	ACTIVIDAD	APORTES			
		GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3	CONSOLIDADO
Reflexionar sobre el recorrido histórico, político, pedagógico, teórico y organizativo del colectivo en torno a los intereses,	Cada uno de los participantes hará una intervención en la que pueda retomar desde la historia del proyecto, cuáles han sido los intereses, motivaciones,	Trabajar con estudiantes de secundaria, vínculo entre la perspectiva personal (laboral, profesional) y la perspectiva política. La idea de sacar la	Compromiso con la transformación de la sociedad, en búsqueda de equidad y justicia, sin que ello implique la militancia partidista. Los vicios ideológicos son iguales en cada orilla. La	Construir una propuesta de educación distinta a la ofrecida por el sector formal, que aporte a la construcción de subjetividades con agenciamiento político e incidencia en su entorno.	En los grupos consultados se puede observar cómo la preocupación básica del colectivo a través de su práctica ha sido la necesidad de construir escenarios educativos de

<p>motivaciones, conocimientos y propósitos de las prácticas que se han realizado.</p>	<p>propósitos y conocimientos que han orientado las prácticas del colectivo y las acciones que este ha realizado. Este aporte puede estar sustentado en postulados políticos, pedagógicos y teóricos.</p>	<p>escuela de los muros. Apuesta válida en la constitución de subjetividades de los miembros y de los demás participantes. La educación como una herramienta de transformación y la organización como una necesidad política. Lo artístico en vínculo con el trabajo popular; la esperanza de construir sentidos críticos desde los sujetos con su entorno. La perspectiva de la unidad con otras organizaciones son propuestas comunes. Lo artístico potenciado desde la lectura de Augusto Boal le ofrece una cualidad política a las propuestas que desarrolla libremente.</p>	<p>posibilidad mediante la praxis de estar con la gente, nos vamos transformando con el accionar. LM es una forma de resistencia, una forma otra de existencia. Las prácticas educativas son un interés fundamental de LM porque sugiere con su práctica la transformación de dichas prácticas entendidas como un accionar político. El momento que vive LM es importante porque comienza la construcción del horizonte pedagógico propio. El colectivo se propone la construcción de un nuevo paradigma en cuanto a la educación. Hay que rescatar la escuela y la educación popular tanto dentro de ella como fuera.</p>	<p>Potenciar un espacio que le aporte a los asistentes elementos teórico – conceptuales y vivencias necesarias para el acceso a la educación superior pública.</p>	<p>carácter alternativo que cuestionen la práctica tradicional de la escuela y que ayuden en la constitución de subjetividades políticas críticas que ayuden a los participantes a ser agentes del cambio de sus contextos.</p>
<p>Discutir sobre cuáles serían los propósitos de la sistematización de la experiencia del colectivo y el eje o los ejes del proceso investigativo que se va a emprender.</p>	<p>Los miembros del colectivo con base en la actividad anterior realizarán un aporte frente las siguientes preguntas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué se quiere sistematizar de la experiencia del colectivo? • ¿Para qué se quiere sistematizar la experiencia del colectivo? • ¿Por qué se quiere sistematizar la experiencia del colectivo? • ¿Qué se espera de la sistematización de la experiencia del colectivo? <p>De esta intervención pueden surgir preguntas problematizadoras que se quieran responder en el proceso de investigación sobre los intereses, necesidades, propósitos y aportes del colectivo.</p>	<p>Práctica pedagógica y educativa como potenciador de la transición hacia “Escuela Popular” ¿Cómo se configuran subjetividades en Libremente? ¿Por qué una escuela popular? ¿Cómo hacerla? Reflexión sobre el por qué, el para qué del Preu. ¿Qué sucede con los participantes que han pasado por el Preu? (estudiantes – profesores. La tensión entre profesores sobre la transición hacia una escuela popular. Se podría construir un instrumento pedagógico para el desarrollo de las propuestas del colectivo. Consensos y disensos entre los participantes sobre su misma práctica.</p>	<p>Si toda la experiencia de LM es un accionar político ¿qué sistematizar? El accionar político, las prácticas educativas o pedagógicas? Es posible pensar que hasta ahora la reflexión pedagógica comienza a tener fuerza dentro de la experiencia. También es posible que durante años anteriores la experiencia reprodujera muchos elementos que criticamos de la escuela. Yesid plantea que lo que se debe sistematizar es toda la experiencia para poder hacer visible la metamorfosis de la propia práctica. Qué: la práctica pedagógica, Por qué: para las transformaciones que necesita la experiencia. Para qué: Para construir un sentido a nivel pedagógico.</p> <p>La sistematización al permitir encontrar todos los elementos constitutivos de la práctica, puede arrojar la proyección del mismo colectivo, sin embargo es imposible por ahora sistematizar toda la experiencia. Es necesario organizar la información de la organización.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - El proceso histórico - El impacto de la propuesta en la comunidad - La posibilidad de construcción de subjetividad política que ofrece el colectivo <p>Para realizar procesos de autocrítica que permitan identificar fortalezas y debilidades con miras a proponer transformaciones desde los campos que maneja el colectivo. Para alimentar la memoria histórica a nivel académico y barrial.</p> <p>Al no sistematizar se pierden las huellas del colectivo Visibilizar el proceso para generar articulación con otros grupos que puedan fortalecerlos. Potenciar espacios de investigación y publicación. Abrir escenarios de articulación con otras experiencias.</p>	<p>Se reconoce que el propósito de la sistematización debe ser el de potenciar la propia práctica a través de la producción de un conocimiento objetivo de lo que viene haciendo el colectivo, haciendo énfasis en los elementos constitutivos de una práctica que puede definirse como educativa y de los sentidos que la vienen constituyendo, en términos pedagógicos, organizativos, políticos.</p> <p>Se puede reconocer que la posibilidad de perder las huellas de la experiencia del colectivo así como de no valerse de un conocimiento profundo sobre las transformaciones que ha tenido la propia práctica al momento de proponer las transformaciones pedagógicas de la propuestas, hacen pertinente una sistematización. Adicionalmente se reconoce la importancia que tiene la potenciación de la investigación educativa y la producción académica como un escenario de trabajo del colectivo.</p> <p>La sistematización de la experiencia debe posibilitarse a través de una definición propia del concepto de subjetividad política.</p>

Proponer estrategias, acciones y formas de organización del proceso investigativo con los actores de la experiencia.	En este aporte se hablará propiamente del <i>Cómo</i> se realizará el proceso investigativo con los miembros del colectivo, los participantes y demás actores que están alrededor de la experiencia. Aquí pueden surgir ideas de instrumentos metodológicos, estrategias, herramientas de recolección de datos, herramientas para el análisis y todo lo que los participantes sugieran desde sus conocimientos y saberes al respecto.	Historias de vida haciendo énfasis en los puntos claves, precisos, sobre los propósitos de la investigación. Recolección de documentos y revisión para dar cuenta de los elementos que se escapan a las historias de vida. Entrevistas con actores que no han continuado en la propuesta y personas que referenciaron desde afuera el proceso del colectivo.	Entrevista semiestructurada y grupos focales, reconstrucción histórica. El cruce de información de las matrices debe arrojar las categorías para elaborar las entrevistas. Podrían aportar algo los estudios de la memoria para pensar que la memoria se ocupa del sentir de los actores para reconstruir la memoria colectiva. Una posible definición de subjetividad política: la forma en que el sujeto se relaciona con la administración de su comunidad. Es necesario proponer una definición propia de subjetividad para realizar los instrumentos. Yesid recomienda revisar a José Gabriel Crisancho y Martha Cecilia Herrera sobre subjetividades políticas.	Por territorios, acudiendo a los insumos fotográficos, de asistencia, a las matrices si existen, y a entrevistas y grupos focales que permitan rastrear la experiencia.	Grupos focales, historias de vida, revisión documental, entrevistas, reconstrucción histórica. Las categorías para la elaboración de los distintos instrumentos de la investigación deben surgir del cruce de información de las diferentes matrices y de la reconstrucción histórica.
Establecer cuáles deben ser los aspectos relevantes a la hora de analizar la información con el fin de que estos ayuden a potenciar, fortalecer y transformar las prácticas de acuerdo a las necesidades e intereses del colectivo.	Los participantes reflexionarán en torno a cuáles son los aspectos que se han suscitado dentro de la práctica que vale la pena rescatar como categorías de análisis para el fortalecimiento y la potenciación de la misma. De igual manera si se han identificado prácticas o acciones que sean necesarios replantear o transformar.	Las categorías deben surgir de la reconstrucción histórica. Subjetividad política.	<ul style="list-style-type: none"> - Escuela Popular - Práctica educativa (pedagógica) - Preuniversitario popular - Subjetividad política <p>¿Cómo se desarrollan las relaciones de poder al interior de LM? ¿Cómo nos ha afectado la llegada de recursos? ¿Cuestiona esto lo ideológico? Intereses particulares vs intereses generales</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Transgresión pedagógica - Subjetividad política <p>¿Cómo estamos entendiendo la educación popular? ¿Se está potenciando realmente un espacio distinto al que ofrece la escuela?</p>	Categorías: Subjetividad política Práctica educativa Preuniversitario popular Escuela Escuela popular

ANEXO 3. MATRIZ GENERAL DEL PROCESO DE LA INVESTIGACION

OBJETIVO GENERAL	Categorías	Subcategorías	Indicadores	PREGUNTA PROBLEMICA
Identificar los elementos que ayudan a comprender, reconstruir y potenciar la propuesta de educación popular del colectivo Libremente a través de la sistematización de su experiencia, leída desde las dimensiones pedagógica, política y organizativa, para establecer criterios que cualifiquen y transformen su práctica educativa y popular				¿Cuáles son los elementos que ayudan a comprender, reconstruir y potenciar la propuesta de educación popular del colectivo Libremente a través de la sistematización de su experiencia, leída desde las dimensiones pedagógica, política y organizativa, para establecer criterios que cualifiquen y transformen su práctica educativa popular?
OBJETIVOS ESPECIFICOS				PREGUNTAS PROBLEMATICAS ESPECIFICAS
Reconstruir la historia de la propuesta de Educación popular del Colectivo Libremente a partir de las dificultades, obstáculos y retos de la experiencia.	Línea de tiempo del proceso de la organización de educación popular	<ul style="list-style-type: none"> • Antecedentes (cómo, por qué, para qué, cuándo y con quienes) 	Planteamiento de objetivos a largo, mediano y corto plazo del Colectivo	¿Cuáles han sido los hitos fundamentales que definen la periodización de la historia

	Libremente.	<p>surge Libremente)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Constitución (Cómo se constituyó realmente) • Hitos y puntos de inflexión. • Periodización • Retos y prospectivas de la práctica. 	<p>Libremente.</p> <p>Personas que participaron en el planteamiento de los objetivos y las prospectivas del colectivo.</p> <p>Sucesos que marcaron la historia del colectivo.</p> <p>Qué se hizo, qué se ha hecho y qué falta por hacer.</p>	<p>del colectivo Libremente?</p> <p>¿Cómo han ayudado a la estructuración de la práctica educativa desde las dimensiones pedagógica, política y organizativa, los aportes de los participantes en la experiencia del colectivo Libremente?</p> <p>¿Cómo nació Libremente?</p> <p>¿Qué los motivo a realizar este proyecto?</p> <p>¿Qué perseguía el proyecto colectivo en esa época?</p> <p>¿Con quienes se fundó el colectivo? ¿Quiénes llegaron después?</p> <p>¿Qué aportaron las personas que estaban y las que fueron llegando?</p> <p>¿Cuáles fueron los sucesos que más marcaron la vida del colectivo?</p> <p>¿Qué se logró en el pasado de lo que se propusieron?</p> <p>¿Qué objetivos se ha logrado en el último tiempo en Libremente?</p> <p>¿Cuáles son los retos que tiene libremente como organización a futuro?</p>
<p>Revisar las concepciones y aportes que a nivel pedagógico han dado sentido a la práctica educativa del colectivo Libremente y la forma en la que se evidencian en sus distintos campos de acción.</p>	<p>Dimensión pedagógica de la práctica.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Concepciones teóricas sobre lo pedagógico que sustentan el proyecto. • Aportes colectivos de los actores sobre lo pedagógico que encausan la práctica. • Horizontes pedagógicos 	<p>Bajo los planteamientos de que teóricos se establecieron las bases del colectivo a nivel pedagógico.</p> <p>Reflexiones sobre la educación y la pedagogía al interior del colectivo.</p> <p>Los modelos educativos y pedagógicos con los que se establece la relación enseñanza –aprendizaje en las practicas del colectivo</p> <p>Ideales educativos que el colectivo</p>	<p>¿Qué reflexiones pedagógicas han permitido el desarrollo y la transformación de la práctica educativa del colectivo Libremente en sus años de implementación?</p> <p>¿Cuáles han sido los referentes pedagógicos que han sustentado la construcción de la propuesta de educación popular que implementa el Colectivo Libremente?</p> <p>¿Cómo está organizada la práctica educativa desde la perspectiva pedagógica en el</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • Concepciones sobre práctica educativa. • Concepción de saber y conocimiento • Didáctica (hacer) • Relación enseñanza-aprendizaje entre los actores • Condiciones pedagógicas para la enseñanza-aprendizaje 	<p>vislumbra para su práctica educativa.</p> <p>Como se comparten y se valoran los saberes y conocimiento y la relevancia que se le da en los contextos.</p> <p>Metodología de las clases, de los talleres, de los foros, de los conversatorios, de las reuniones, de los seminarios.</p> <p>Qué características tienen los maestros, estudiantes, practicantes, simpatizantes, colaboradores y demás participantes que hacen parte del acto educativo del colectivo Libremente</p>	<p>colectivo Libremente?</p> <p>¿Qué autor o autores son los que más le dan identidad al discurso pedagógico en libremente?</p> <p>¿Cuáles son los aportes que desde su rol de educador han dado estructura al discurso pedagógico en Libremente?</p> <p>¿Bajo qué paradigma, enfoque, modelo pedagógico, se determina la enseñanza-aprendizaje en las prácticas del colectivo?</p> <p>¿Cómo aportan cada uno de los miembros del colectivo en su condición de estudiantes, docentes, simpatizantes, secundaristas? ¿Que aporte crees que le has dado tu a las prácticas de enseñanza aprendizaje al colectivo?</p> <p>¿Qué has enseñado en Libremente y que has aprendido en la práctica del colectivo?</p> <p>¿Cuál ha sido el aprendizaje más significativo que has tenido en tu participación en el colectivo Libremente?</p> <p>¿Cómo son los espacios en los que has participado? ¿Cómo se enseña y como se aprende?</p> <p>¿Cómo crees que aprendes de los otros y con los otros?</p>
<p>Analizar la forma en la que el colectivo concibe la dimensión política de su práctica, a los sujetos que la constituyen y la manera en la que ésta se ve expresada en las dinámicas colectivas.</p>	<p>Dimensión política de la práctica</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Concepciones políticas que sustentan el proyecto. • Aportes colectivos de los actores sobre lo político que encausan la práctica. • Concepción sobre el poder. • Concepción sobre sujeto y subjetividad. 	<p>Bajo los planteamientos teóricos de quienes se sustentan las ideas, filosofía, ideología y fundamentación política del colectivo libremente.</p> <p>Relaciones de jerarquización y poder en el colectivo</p> <p>Formación política de los sujetos que trabajan con el colectivo</p> <p>Relaciones entre sujetos y sus</p>	<p>¿Cuáles son los aportes que busca establecer el colectivo Libremente desde la dimensión política de la educación a las prácticas educativas escolarizadas?</p> <p>¿Cuáles son las apuestas que se han planteado desde la dimensión política en la estructuración de la propuesta de educación popular que implementa el Colectivo Libremente?</p> <p>¿Qué planteamientos teóricos le dan</p>

		<ul style="list-style-type: none"> • relaciones de poder. • Relación educación-política. • Retos y prospectiva política de la organización 	<p>diferencias y convergencias políticas, personales, pedagógicas, organizativas.</p> <p>Relaciones entre el acto educativo y el acto político de la organización.</p> <p>Cómo se organizó cómo se ha organizado y cómo se quiere seguir organizando políticamente Libremente.</p>	<p>sustento al discurso político de libremente?</p> <p>¿Cómo se relacionan las personas en Libremente? ¿Tienen algún rol específico, alguna jerarquía?</p> <p>¿Desde cuándo empezó su experiencia organizativa, colectiva o en los movimientos sociales? ¿Cómo llegó a Libremente?</p> <p>Cuando hay una diferencia o discrepancia a nivel político o ideológico ¿cómo la solucionan?</p> <p>¿Qué perspectiva tienen de la educación pública y la educación privada, qué diferencias hay, en que se parecen o que se diferencian?</p> <p>¿Cómo era tu perspectiva del mundo de la sociedad antes de llegar a Libremente?</p> <p>¿Cómo es tu perspectiva del mundo y de la sociedad estando en Libremente o en sus espacios?</p> <p>¿Cuáles y como son los espacios de formación política en Libremente?</p>
<p>Indagar sobre los aportes que desde lo organizativo dinamizan el empoderamiento, la cohesión y la identidad de los sujetos dentro del colectivo y en el marco del movimiento social y popular</p>	<p>Dimensión organizativa de la práctica.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Formas de organización del colectivo a través del tiempo. (sentido) • Participación de los actores (jerarquización) • Relación entre los actores y su coherencia con las concepciones político-pedagógicas. • Aportes desde los actores a la construcción y reflexión del proyecto. • Empoderamiento de los actores 	<p>Como se ha organizado estructuralmente el colectivo y el sentido que se le ha dado a las maneras de organizar.</p> <p>Existencia de jerarquías explícitas e implícitas.</p> <p>Relaciones de identidad de los miembros con las concepciones políticas, pedagógicas y organizativas de Libremente.</p> <p>Aportes desde los actores a la construcción y reflexión del proyecto.</p> <p>Identidad colectiva e individual de los</p>	<p>¿Qué sentido tiene para el establecimiento de la práctica educativa, la forma en como está organizada la estructura colectiva de Libremente?</p> <p>¿Cuáles han sido las dificultades, obstáculos, reflexiones y retos que han emergido en la dimensión organizativa de la propuesta del colectivo Libremente?</p> <p>¿Cómo se organizó el trabajo por primera vez? ¿Por qué?</p> <p>¿Cómo se organizaron después? ¿Por qué el cambio?</p> <p>¿Cuántas veces han cambiado la forma de</p>

		<p>sobre la práctica.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Convivencia e interacción. • Concepción de la organización dentro del movimiento social y popular. • Constitución de identidad y subjetividad política a partir de las relaciones inter e intrapersonales 	<p>miembros con el proyecto de Libremente</p> <p>Relaciones interpersonales entre los miembros.</p> <p>Participación de colectivo en otros espacios alternativos con agendas comunes.</p> <p>Identidad personal con el proyecto y formas de relacionarse con los otros miembros del colectivo a la hora de construir el proyecto.</p>	<p>organizarse? ¿Cuáles fueron las formas, ¿porque?</p> <p>¿Quiénes son los referentes del trabajo? ¿Hay liderazgos? ¿Quién orienta?, ¿quién convoca?, ¿quién tiene las iniciativas?</p> <p>¿Qué es lo que más lo identifica con Libremente? ¿Qué es con lo que más está en desacuerdo con Libremente, lo que no le genera identidad?</p> <p>Identifique con una palabra a Libremente</p> <p>¿Cómo son las relaciones interpersonales entre los miembros? ¿Cómo solucionan los impases? ¿Cómo le hacen ver a otro los errores y aciertos, como solucionan imprevistos?</p> <p>¿El colectivo trabaja conjuntamente actividades con otras organizaciones?, ¿se trabaja o se participa en otros espacios? ¿Cómo es ese trabajo? ¿Qué se ha hecho?</p> <p>¿Cómo toman las decisiones? ¿Cómo plantean discuten y crean los proyectos y actividades? ¿Cómo se definen los roles?</p>
--	--	---	---	--

ANEXO 4. Taller de reconstrucción histórica. Primera parte

Objetivo: Identificar y reflexionar sobre cuáles han sido los hitos fundamentales que definen la periodización de la historia del colectivo Libremente.

Metodología

Bienvenida. 5 minutos.

Socialización tesis. Comentar a los participantes el objetivo general y específico de la investigación y la matriz general de aportes que sirvieron como herramienta para construirlos. 15 minutos. Responsables: Ángela Ortiz y Andrés Mora.

Ambientación. (Galería de la memoria) exposición permanente. Canciones. Fotos, afiches, camisetas, gorras, objetos, agendas, botones, calcomanía, separadores, calendarios, pasquines, matrices, etc... video beam con video y fotos de actividades del colectivo. 10 minutos. Responsables: Ángela Ortiz y Andrés Mora.

Cronologías históricas. En un formato de una matriz de columnas por cada año se escribirán los sucesos buenos y malos más relevantes en la historia vivida de cada uno de los participantes de Libremente. 20 minutos. Responsables: Individual

Líneas de tendencia. Socializando las matrices individuales se hace un compendio de actividades y sucesos que se categorizarán colectivamente de acuerdo a unidades de sistematización que configuran campos de acción particulares de la organización y cada uno se le asignará un color. En papel craft se dibujaran dos planos (x, y) uno responderá al tiempo dividido en años y el otro responderá a presencia de actividad (alta, media, baja, nula). Con cada una de las categorías resultantes se realizará el ejercicio de ubicar año por año una valoración con un punto y uniendo los puntos resultarán las líneas de tendencias en colores diferentes con lo cual se podrán relacionar y posterior a ello analizar. 1 hora. Responsables: Todos los participantes.

Línea de tiempo. Como confluencia de los dos ejercicios anteriores se elaborará una línea de tiempo donde por cada año se establecerán los sucesos más relevantes acompañados de relatos de los actores que darán cuenta de manera reflexiva de los procesos de transición entre cada periodo. Los relatos estarán orientados por preguntas investigativas planteadas para la sistematización. 1 hora. Responsables: Todos los participantes.

Libremente a través del tiempo: El ejercicio final ubica a los participantes frente a los objetivos que construyó el colectivo cuando comenzó su existencia, para valorarlos en el tiempo, verificar su cumplimiento, evidenciar su transformación, y explicitar las metas que hoy se propone la organización en un ejercicio retrospectivo de los propósitos que Libremente va persiguiendo a través del desarrollo de su experiencia. Se muestran a los participantes las matrices y objetivos construidos por la organización entre los años 2009 y 2010 y se promueve la participación de los actores para realizar el ejercicio retrospectivo

40 minutos. Responsables: Aportes Individuales.

Instrumentos:

Presentación en power point del esquema de la investigación, los objetivos y aspectos generales.

Galería de la memoria. Exposición permanente. Canciones. Fotos, afiches, camisetas, gorras, objetos, agendas, botones, calcomanía, separadores, calendarios, pasquines, matrices de trabajo de años anteriores y actuales, etc...

Video bean con video y fotos de las actividades del colectivo.

Matrices para la realización de cronologías históricas.

Papel Periódico, Marcadores de muchos colores.

Documentos de objetivos trazados en las matrices 2009 y 2010 y Esquemas actuales.

Intervenciones:

Ejercicio Reconstrucción histórica

Andrés: El objetivo de la sistematización después de haber recogido el ejercicio con ustedes y de decidir sistematizar nuestra experiencia tiene que ver con identificar los elementos que inciden en la constitución de subjetividades dentro del colectivo y en el trabajo con diferentes comunidades, como también los elementos que inciden en la construcción de conocimiento. Aquí partimos de un presupuesto y es que las experiencias de educación popular y eso es una cosa que rescata mucho la SE es que están contenidas en unos saberes que la SE ayuda a rescatar, es una cosa muy importante de la sistematización y es una cosa que deberían dar cuenta las

organizaciones sociales y el movimiento social que contiene experiencias que tienen unos saberes que es necesario sistematizar, que tienen una intencionalidad que no es académica necesariamente sino que es política, que es la de posibilitar que el trabajo de una organización se pueda replicar, se pueda mejorar, que la organización pueda revisarse a sí misma en sus objetivos, que la organización pueda revisar la proyección que tiene en el futuro, revisar el tipo de relaciones que tiene en su interior (...) Estos son saberes constitutivos que la SE ayuda a rescatar... y lo que nosotros definimos es que la práctica del colectivo y acá esperamos que hubiera un debate al respecto, creemos que hay un consenso y es que la práctica que nosotros hacemos tiene tres dimensiones.

Tiene una dimensión que es organizativa, no es un proyecto, es una organización social que se constituye en un determinado tiempo histórico, que se propone unos objetivos, que se organiza por campos de trabajo, que despliega un trabajo en territorios particulares, la práctica tiene una dimensión de carácter organizativo.

La práctica tiene una dimensión de carácter pedagógico, que el trabajo central está en el tema educativo, no sería el campo pedagógico de libremente, sino la dimensión pedagógica de su práctica.

Y la práctica tiene una dimensión política.

Entonces la práctica del colectivo constituida por tres dimensiones. En este momento no vamos a hacer énfasis en las tres dimensiones.

EJERCICIO DE MEMORIA HISTÓRICA:

El objetivo es hacer una línea de tiempo que nos dé cuenta de la memoria que está viva en los actores... hemos llamado al colectivo para que pueda dar cuenta de la experiencia, no solo de manera racional de lo que ha pasado, sino también de cómo lo siente, como lo vive, como lo percibe cada uno de los actores, porque de pronto para los actores no es lo mismo todas las actividades (significativo, resistencias) la construcción histórica y la memoria que está viva en los actores pero que no ha podido ser expresada en otro espacio. Cerraría la primera parte recogiendo lo que dijo Lucho, que es además de un espacio académico, un espacio que permite la cohesión de los integrantes de la organización. Es un ejercicio que basado en la memoria permite que sus actores puedan pensarse su práctica, su participación en la práctica, la relación que tienen con los diferentes miembros de la organización. En ese sentido genera cohesión de manera particular y también complementaria a las diferentes actividades que hace la organización. Una actividad que hace una organización de Educación Popular no solo es un ejercicio académico sino político.

(Se habla de la ambientación, de la casa, de la memoria gráfica, épocas. Actividades contundentes, momentos lejanos, fotos, actas, recordar lo vivido, activar la memoria y generar identidad. Cosas en las que ha participado LM, territorios, espacios.)

Lectura del objetivo de la actividad, explicación del instrumento.

Presentación del marco teórico

Andrés: Educación Popular es una referencia etérea para LM ya que nunca se han definido que es EP, cuáles son los referentes teóricos sobre EP y por qué lo asumimos; solo asumimos que hay una identidad frente a la EP, pero queremos revisar esas concepciones que no tienen que ver con el marco teórico sino con las concepciones que tienen los actores frente a ese marco teórico. Lo político.....entendemos que la educación no es neutral y que apostamos por una educación para la liberación. Organizativo, la práctica del colectivo está inmersa entre cosas instituidas e instituyentes y nosotros hacemos todo un esfuerzo por movernos en la posibilidad de instituir cosas y eso significa movilizar personas, movilizar el pensamiento a través de la acción popular, en este caso a través de, a nivel educativo, la posibilidad de otras formas de sociedad.... El último objetivo que creemos que es importante resaltar (...) Lo organizativo no se reduce a una cosa técnica, lo organizativo no es ¿cómo se organiza el preuniversitario?, ¿cómo hacemos para salir a una marcha?, sino que lo organizativo tiene que ver con la identidad que adquieren los actores en términos de su organización social. Cuando estamos viviendo una organización social desarrollamos un tipo de relaciones ¿cómo son esas relaciones?, por ejemplo ¿hay verticalidad? ¿Hay horizontalidad?, de alguna manera el tipo de relaciones que se viven en una organización son el reflejo de lo que políticamente piensa esa organización y el sentido de lo que se hace (...)

BETO: (Hace una lectura del escrito que tiene en su matriz)

Interpelación 1. ...eso lo digo yo en la medida en la que yo al igual que ustedes tuve un proceso político que como me desvinculé por ciertas circunstancias y como que reencontrarme con la posibilidad de reescribirme como militante de la unidad revolucionaria y de esta intención vital, para mí ha sido importantísimo en mi vida personal, como que poder retomar esa cuestión de rebelde sin causa (...) una colectividad como marxista, la participación como representante en diferentes escenarios, diferentes al particular(...) diferentes experiencias en las que hacen parte (...) (continúa con la lectura)

Interpelación 2: ... y lo otro es como la experiencia, por ejemplo la experiencia como docente, yo no la había tenido, las salidas ambientales, eso fue de una u otra manera un ejercicio contundente de unión, el cine club, las clases al parque, perdón por tanto personalismo pero realmente como que me permitieron ver que si es posible romper con lo oficial educativamente y ver que no importa el techo, o importan las paredes, no importa nada más allá de la intención cuando hay alguien dispuesto a enseñar liberadoramente y alguien dispuesto a aprender libertariamente (...) El preuniversitario, el taller artesanal, la experiencia laboral no la tenía tampoco, es entender y reconocer como es que es la dinámica oficial en términos de una sociedad y como fue la vinculación de nuestro movimiento con lo oficial, política oficial, política de Petro particularmente, el festival del 2015, tanto como para mí como para ustedes debió haber sido algo muy positivo y todos nos alimentamos de eso y como que sirvió para fortalecernos más allá como colectivo, como una solidaridad que se va quedando en el tiempo y poco a poco se ha estado fortaleciendo y que la idea es que sea cada día más fuerte. Yo tengo experiencias desde el 2015, yo llegué en febrero al colectivo.

(Andrés (Cuales son esos campos gruesos de trabajo de LM, lo cual debemos ir organizando y categorizando)

Una categoría, lo místico de la organización, verse, encontrarse, tomarse la cerveza, experiencia educativa libertaria.

DIANA BELTRÁN: Yo diría que una categoría sería lo pedagógico, otra categoría sería lo territorial o lo barrial, para mí es significativo por ejemplo, la visita al Sumapaz, el muro en el Class, ese tipo de actividad en esta última etapa de LM es como una nueva intención de llegar al territorio. Entonces no sé cómo llamarle. Otro elemento clave es lo pedagógico, lo educativo, pero eso, no sé qué es lo más pertinente, eso va en varias direcciones; el preu, que si bien tuvimos una intención de hacerlo distinto, libertario, ahí nos quedamos cortos en esa intención, esa es la intención, pero creo, que realmente no lo logramos, no obstante también dentro de lo pedagógico también esta, el encuentro de todo lo del frente amplio, pero también están todas la actividades sindicales. Hace parte de lo educativo, desde diferentes aristas, entonces el preu, como una alternativa, como yo siempre lo he concebido, una alternativa de hacerlo distinto, pero también de tener la posibilidad de ayudar al otro a los chicos, con sentido social. Esta todo lo que tiene que ver con lo sindical desde lo gremial, pero también es una defensa de la educación pública y yo incluiría dentro lo educativo o pedagógico (...) y es nuestra intención por formarnos que era un poco la intención de nuestra primera escuela de formación medio fallida y es con lo que estamos en deuda, es una engranaje de todo pero con diferentes aristas. (No se cómo llamarlo) y bueno, el engranaje con otras organizaciones sociales, se chocan, se rozan, se tocan, o sea que son intereses compartidos, por ejemplo las actividades que realizamos con otras organizaciones, primero de mayo, marchar con los compañeros de marcha, la cercanía con redes, ay, también se me olvidaba algo de lo pedagógico y es la incursión de los talleres en los colegios en la localidad de Bosa, esa es una gran categoría que debería subdividirse en todos esos frentes, que busca afectar y ya!. A bueno, y el festival LM, la participación del paro, el fortalecimiento y crisis del campo juvenil (...) (Lectura de un esquema que realizo en su matriz). Ahora, (...) toda esa acción tiene una intencionalidad política, todo...

(Andrés: Aquí lo que vemos de lo que dice Diana es que propone un ejercicio en donde no hay unas subcategorías dentro de otras, sino que hay una intencionalidad en todas las acciones que hace LM, que tiene que ver con lo educativo, (Y lo político. (Diana)), es como el centro de lo que hace LM, que se despliega a través de actividades, frentes de acción, una apuesta; las experiencias en educación alternativa, pueden ser otra apuesta; la formación política, puede ser otra apuesta. La categorización que estamos haciendo no es sobre actividades como tal, sino que parte de categorías más grandes, ejemplo dentro de las experiencias alternativas de LM estaría el Preu).

(Beto: Educación alternativa. Yesid: Educación diferencial)

DIANA BELTRÁN:...para mí predominan tres grandes cosas, yo sé si es lo pedagógico o lo educativo. Para mí sería lo educativo, porque lo educativo ciñe a lo formal, a lo no formal, a lo popular, entonces, esto sería lo educativo, y allí vienen unas subcategorías, la preocupación por la defensa de la educación pública, entonces ahí habrían varias ramitas, ahí se amarra el preu, como una alternativa de lucha al sistema, pero también se amarra la lucha sindical (...) particularmente me gustaría que lo del territorio estuviera ahí, el reconocimiento de las localidades, las actividades como las visitas a los humedales, el reconocimiento de nosotros mismos del territorio y mira que ahí se cruza con lo de la escuela de formación porque buscamos si, hacer la actividad, pero también buscamos como aprender con eso (...) y ahí no se..., (y pues lo popular), pero para mí lo fundamental es lo educativo, pero lo educativo con intención política, lo educativo con el apellido de cuál es la postura política....)(Beto: que tal esto de la educación emancipatorias, yo creo que lo emancipatorias tendría que recoger muchísimas tendencias, porque hay emancipación de muchas cosas, no solo del sistema educativo.)

GUSTAVO LOPEZ: Mi experiencia también es corta como la de Beto, parte del 2014 al 2015, pero también ha sido muy significativa para mí porque, incluso encuentro que quisiera haber sido parte de las cosas en las que no pude estar, pues yo por lo menos estuve en el taller organizativo en la MP, y ahí tome la decisión de vincularme con la organización; también estuve en una reunión en la ADE sur, estaba en una reunión donde se estaba planeado lo que iba a suceder en el 2015 que lo hicieron en la casa de Ángela y de Yeison y luego las actividades fueron muy de casa, que creo que muchos de los trabajos, nos los asignábamos para hacerlos en la casa, yo pues me la he pasado haciendo, los flyer, la página web y ese componente de la comunicación que he intentado sacar, mucho trabajo haciéndolo en casa. Por ejemplo la experiencia de los muchachos allá haciendo el Che Guevara en su espacio que no necesariamente es colectivo, luego tuve la oportunidad de estar en el festival de la carbonera, en el inicio del preu popular, eh, pues hacer el intento de trabajar el taller de comunicaciones y la experiencia más significativa fue lo de memorias de la resistencia, que fue un espacio que nos permitió hacer el espacio del primero de mayo, con algunos estudiantes, luego, toda la experiencia de la marcha por la paz, que fue la primera vez que Salí con Libremente a marchar (9 de abril) que tomamos fotos, que nos reunimos en la calle, decidir qué íbamos a hacer en el parque y ahí después comenzó el paro y digamos que lo más significativo fueron las jornadas de estampado, que en medio de todas las cosas del paro, de las marchas y demás, armamos las carpas, hicimos todo ese trabajo que se hizo allá, creo que uno coge la experiencia de paro nacional, pero dentro de esa experiencia, unas más pequeñas que pueden ser más significativas, porque de pronto ahí uno dice, aquí fue donde hubo más cohesión del colectivo, en un espacio. La reunión de alternativa sindical, allá en el Caracol, luego hicimos una reunión en la Nacional, donde pelearon todo el mundo, luego hicimos el mural en el Class, que fue una experiencia muy bonita, muy chévere, y además fue vinculante con el territorio donde estamos trabajando varios, y donde el trabajo no estaba enfocado así como fuertemente y me parece que es un avance, pensar en vincular a Kennedy y nuevos escenarios; bueno varias reuniones en la casa de Ángela para planear hacer cosas, es que ese ha sido un eje central, el apartamento de ustedes, se convierte en un foco de reunión muy importante; El taller del día E que es muy importante, la experiencia educativa no va solo por un lado sino que va por muchos lugares; por ejemplo las intenciones de ese día no eran, si era un escenario sindical, pero ese era un escenario sindical, esencialmente educativo, era enseñarle a los maestros, era educativo, el taller que hicimos con Ángela, era enseñarles, llevarlos a la lectura crítica, toda esa experiencia fue educativa, aun cuando de fondo estaba lo sindical; El festival LM, que fue una experiencia muy grata, muy bonita, una reu en la casa de Vlacho, ahí me devuelvo a una reunión en la casa de Alejandro donde (...) intentamos definir educación popular (eje pedagógico) y...me parece que la creación del Facebook, el twitter, en febrero ahorita ya cumple un año la página, y pues eso también es, y porque digo eso, es porque la intención de la página web era aportar a la sistematización de experiencias, eso fue una de las bases fundamentales de la creación de la página web, y yo cuando miro esto y pienso que clasificar esto así es muy difícil en esos términos, porque podríamos , yo lo pienso así, categorías(...) lo que hacemos, (educativo – sindical), escenarios de reunión donde como decía Beto, está la mística y tocamos lo sindical, lo educativo, todo. Lo que pensamos y lo que hacemos, donde actuamos...

(Andrés: (...) cada uno intenta categorizar de alguna manera lo que piensa y lo que hace.)

Quienes, donde... (Beto: todo lo metodológico y lo epistemológico)

ENRIQUE BLANCO: Este ejercicio no debe acabar acá sino que debe ser parte de muchas experiencias y que después ustedes hagan y piensen la categorías o lo que puede ser más acertado, yo lo hice como LM, yo coloque desde el 2009 hasta el 2015. En el 2009 conozco a William Rodríguez y a Karen (Mamanche), en el diplomado de derechos humanos, y ahí John Rico bautiza el colectivo, nos llamamos así por un man que se llama John Rico (Yesid: ¿Invitaron a William? (...))

En el 2009 yo conozco a John en el colegio de Suba, el Maximino, y ahí hablamos y nos metemos al diplomado y ahí es cuando se conocen a ese parche y estábamos hablando del mismo asunto, recuerdo, las primeras (2009,2010) actas de lo que intentamos hacer, porque acuérdate que fuimos a averiguar a Cámara y comercio (Gustavo: ¿Ya estaban en el magisterio ustedes?), estábamos en el proceso, en concurso (julio del 2009), donde LM, ya existía en papeles, como papeles de cerveza (...) etiquetas así ... y en actas, las primeras actas que tienen que ser las que usted tiene ahí. Yo creo que esta Adriana Piraquive, que sale ahí también del cuento, y en el 2 de octubre se celebra el grado de nosotros tres (Enrique, Andrés y Vladimir 2009), listo, y en el 2010 ingresamos al distrito. Yo coloque eso (...) y hable de las rotaciones de la presidencias, que todos fuimos presidentes en algún momento, hubo como tres presidentes (Gustavo: ¿Tenían esa figura?), claro, era William Rodríguez, después Chaparro, después este man (¿?) después hasta fue Lucho. Después, los esfuerzos por oficializar, por hacer legal el colectivo, idea que desecho desde el 2012, en adelante, o que ya no era un objetivo central. Digamos que lo que hay ahí son las matrices y los primeros estatutos, porque no se puede olvidar que ahí sale Latinoamérica y ahí se habla del ideario de alguna manera y de esas personas que como John Rico son fundamentales en saber porque nos llamamos así. (...) (¿Los primeros estatutos de que año son?) Del 2010, yo creo. Yo ahí me centre ya en la experiencia muy particular (...) yo en el 2011, ahí me centre en el comité sindical, entro a ser tesoroero del comité sindical y en diciembre del 2012 la fiesta del fin del mundo, donde se celebraba el fin del mundo, y el primer año del preu, por lo de los mayas. En el 2013 solo tengo lo de tesoroero, (la mejor fiesta que se ha organizado es esa) (...hasta el festival) (esa fiesta fue hasta con rifas juegos y espectáculos) (si con revistas y con premios y todo) y en el 2013 tesoroero, pero la dinámica es diferente a la de acá. En febrero del 2014 inicia el preu popular suroriente en alianza del colectivo con Aitue, con un proyecto del barrio Quindío con Codhes. Libremente no se puede olvidar de eso, porque hizo parte de este proyecto de juventud y derechos humanos. Y ahí está el documento que se llevaron a unos colegios, es una revista de San Cristóbal, (¿Local?), Sí. En el 2014 marcha LM en la localidad cuarta el primero de mayo, nosotros marchamos allá con Galia, Leonardo, y con estos manes y (...) con algunos pelados. La marcha pues no vamos a decir doscientos, vamos a decir ocho, pero eran del preu. La pancarta de Bolívar, esa la mando a hacer Leo. Ahí en el 2014 es cuando llega Galia, Leo, Yuletzi y Wismer, Yo me reúno con Leo en 2013 en el comité sindical, por la noche a tomar cerveza. Se planea en 2013 y se lleva a cabo en 2014, está Galia y Yuletzi que llegan y una persona que es de Bosa y que llega allá a apoyar el proceso. En el 2014 se compran los dos video beam, digamos algo importante, yo fui con Leo a comprar los Video beam y en 2014 se finaliza el año con la presentación del video de LM, que no lo hace Libremente, el del preu que ustedes han visto, lo hace Codhes para el proyecto de ellos, Juan Carlos Daza, que trabaja con Codhes, (...) orgánicamente con Aitue. En el 2015 la segunda parte del preu suroriente y se acaba el 27 de julio, se acaba, la última sesión es el 27 de julio, ocho días antes del ICFES de los pelados. Ahí aparece la crisis de San Cristóbal y lo que sigue después es la participación el paro (...) yo creo que son ustedes lo que deben plantear las categorías de análisis, después de hacer todo lo del aparato teórico y eso (...) comparar las matrices del 2010.

ANGIE MENDOZA:

Yo llegué en el 2014, a inicios, por invitación de Alejandra (Hernández), estábamos en un paro en la universidad (U. Distrital). Ella estaba haciendo la maestría, ella dirigía a los estudiantes de maestría, yo a los (...). Yo llegué acá a inicio de año cuando acababan de llegar los chicos, no estuve en el proceso de selección, (¿). Yo anoté cosas que me parecieron muy importantes (...). Del 2014 resalté, bueno, el seminario organizativo (¿), las marchas, lo que han dicho, el cinestrato, pero digamos en esa época estaban las clases del preu y un espacio particular de taller popular de 2 a 3 horas que se dedicaba para algunas películas, charlas o era lo que se trataba o el intento que se hacía por vincular lo político con las clases, tratar de que no se viera separado eso. Para el 2015 veo que la articulación cambió entonces, ya no era un taller popular cada 15 días o el tiempo establecido, sino los talleres que se organizaron, Entonces coloque eso como un punto importante. Entonces ya empezamos con los talleres, hubo otro punto importante cuando se empezaron a trazar estas líneas que como articulaban la clase con el taller, entonces por ejemplo, hoy se va a hablar sobre la lucha campesina, en la clase de matemáticas, en la clase de sociales, que empezó a anclarse más la idea de pensarse cual era nuestra definición de educación popular, que yo creo que esos cambios apuntaban a empezar a construir esa definición, yo creo que no se tenía una definición clara, sino que yo creo que se fue construyendo por el camino. Los cambios que hubo a nivel organizativo interno del preu y de los talleres. Otras actividades que con lo que fueron la participación en los colegios, las iniciativas ya de ustedes como las cátedras de paz y el conflicto armado, en el colegio Kennedy y en el Leonardo Posada, la invitación de algunos compañeros que nos invitaron a participar los de los talleres de gobierno escolar, algo que también destaque fue la configuración del grupo juvenil independientemente de lo que haya pasado, es un punto muy importante que le dio aire también al colectivo, gracias a ese espacio, de por sí yo creo que por eso en el 2015 hubo despliegue de actividades artísticas y ya yo creo que eso es todo.

LUCHO: yo ingresé en el 2012, en el 2010, no ingresé a LM, sino que Andrés comenzó a invitarme a estas vueltas, raras, ya entre a LM, en el 2012, recuerdo que me invitaron a la casa patriótica, al preu, habían como 30 pelados no más (18), eran como 20, bueno eran poquitos pelaos, me acuerdo que allá se invitaban a diferentes colectivos a que hicieran distintos talleres, unas chicas que hicieron un taller sobre feminismo y unos pelaos que hicieron un taller sobre barrismo, los robaron también; también unas películas que presentamos y otra visión bacana, porque éramos varios parches los que trabajábamos ahí, también recuerdo que estábamos coordinando lo del cabildo nacional de juventud de MP, que ahí fueron algunos de la casa patriótica; ahí estaban ya Leonardo y Erika en la casa, no sé si ya estaban en LM o no (no, creo que todavía no), en 2013 el preu ahí en el barrio Brasília, el Holanda, Brasília 1 y Brasília 2; que ahí comenzamos también como medio lo de los talleres, que cada dos horas era un taller de algo, cada 15 días un taller diferente, este año fue mi primera marcha con Libremente, el 1 mayo, que fue la fiesta en el Camilo Torres y terminamos en el Policarpa, el año pasado ya cuando empecé el camello ya cuando me retiro de la juventud y me encamino bien a trabajar con el colectivo y ahí inicia todo el trabajo en la UPI, me acuerdo mucho del taller del paro agrario fue como bacano, la película que posteriormente se hizo más grande, que fue canal capital y Clan D.C, que se hizo el taller de (...) la presentadora fue Erika (quitaron todo lo de LM, si es el único capítulo que está incompleto.) Se participó mucho, fueron muy bacanos, porque lo hicimos todos, proponíamos, y si no, hagámosle, fueron varias estaciones y me acuerdo que estaba el Chirri, el José, que Felipe y Murcia iban a iniciar la vaina musical (iniciaron), en lo organizativo...se crearon los campos (en la ADE) de cómo íbamos a hacer, de que vamos a tener una junta, que parte de los campos se iba a reunir ahí, que todo eso. Ese año fue la fiesta del Ferrocarril (2014)(Partido de fútbol LM contra los camisas negras)(...) ahí empecé a hablar con Daniel, con Jeison, con Leonel, con la idea de que empecemos a camellarle al colectivo más allá de solo ir. Leonel hablaba mucho con Alejandra, entonces ahí llamamos a Alejandra, a Etna, Felipe, Harold,(...) todos el parche de ellos que hemos estado como el parche LM, ¡uff! Mucho tiempo, cada uno por distintos lados, pero empezamos a hablar con ellos y a decidirnos pues que vamos a camellar, ahí Alejandra tuvo la idea de trabajar teatro, íbamos a hacer Guadalupe, íbamos a montar Guadalupe años cincuenta. Al final de cuantas no montamos nada (montaron la chaza)(autogestión). Este año que fue la primera reunión de campo juvenil así que ya teníamos la idea de hacer trabajos, (pensarse la idea de los talleres populares). Si, la idea de los talleres populares, teatro y música. Los talleres en los colegios, los talleres con Redes, el muro de la discordia (que todavía lo debemos) (ya no lo debemos, ya se saldó esa deuda con Golpe de Barrio, un parche BBC, Bosa Boys Crew) (Pero lo que quedo digamos que más que el muro, fue la experiencia de unificación del colectivo en la elaboración del muro), claro, comimos pollo y los perros nos robaron el pollo (...) Los talleres en los colegios, hicimos varios en el Brasília, en el Leonardo varios, sino que no seguimos la línea, en el Robert, empezamos a participar en el frente amplio, fuimos a Fusa, lo mejor fue el Che, duramos esa semana allá construyendo pintando y todo eso, si eso fue y el trapo se perdió; el paro de maestros, la audiencia pública, fue muy bacano y lo final, la crisis. (no, pues no) apoyamos la casa cultural Bachue e Engativá y ya, todo se derrumbó; final final, no va más (¿el campo?) si el campo, la crisis del campo juvenil que afecto digamos, al colectivo como tal...(..)

ALEJANDRA GIRALDO: En el 2014 cuando yo entre se hizo la reunión de LM y Diana me invitó, yo tenía la propuesta de hacer una cuestión teatral, ahí fue cuando se unió Golpe de Barrio con Libremente y ya...

YESID GONZÁLEZ: (el formulario, Alejandra, ahí sí) Me he puesto a pensar en toda la gente que ha pasado y también a recordar por qué llegaron y porque se fueron, Edna, quimiquin, Johnny, Arapo, Clapsa, William Rodríguez, Ángela Tuta, Leo paila, Erika paila, Murcia, Ibagón, Harold, Camilo Buitrago, Paola Ubaque, Alejandro, Fisiquin, Leorry, Wismer, German, Chepe, El amigo de Chepe, Angie, Felipe, Leonel, Chaparro, Yuletzi, más otros que hagan falta (hasta ahí cuantos van, van como 20) Neida. Yo no me acuerdo de nada del 2009. Yo me acuerdo que llego en el 2010 porque me llaman los magníficos y me dice que están haciendo esta vuelta, por qué esta vuelta si inició muy con la semilla de Libremente si está muy amarrada a William Rodríguez, entonces yo sí considero que ellos están para llenar los vacíos entre el 2009 y el 2010, y porque yo sé que ellos van a llenar los vacíos que nosotros tenemos. También tengo un vacío el verraco en el 2011; 2011 no estábamos realizando ninguna actividad específica; el preu se convierte en el elemento de cohesión, nos ancla no sólo dentro de las actividades sino dentro de la memoria. Es muy importante tenerlo en cuenta, pero también estoy de acuerdo con lo que decía Yeison, que no sólo debe ser una categoría sino que es una actividad que durante el 2012 nos mantuvo cohesionados. Pero con una diferencia del 2014 y del 2015. En el 2014 tenemos la ayuda de IDIPRON, eso da ese giro a aquello que estábamos haciendo y eso me parece importante, en el 2013 me parece importante en la casa patriótica, es una relación con marcha, marcha de Bosa, con Edna exactamente, no con una organización, sino con una persona que hace parte de la organización. El espacio de Marcha, un poquito de relación interesante, una relación con una organización política, para el 2013, se da el preu, se da la salida de la casa patriótica, hay preu, pero nos desligamos esa organización, trabajamos independientemente, sin recursos, pero sin la ayuda de la organización que nos ayudo el 2012, ¡solos!, es el proceso solos, ni siquiera sin salón comunal. La gente solo nos ayudó, no nos condicionaron, en el 2012, hay algún tipo de condicionamiento, por hacerlo en Marcha, en la casa de la Marcha patriótica en Bosa, en Bosa en el 2015, ¡Exacto! En el 2015 y 2014 tiene que ver que hicimos el preu con recursos y en lugar en el IDIPRON, es decir que tal vez si lo pudiéramos caracterizar, el preu del 2012 (2013) sería el más independiente, no estábamos dependiendo de absolutamente nadie, pareciera que ese año no tuvimos conflictos, (cada año tuvimos grandes conflictos), es decir hablamos de la crisis de los jóvenes, de la crisis del 2015, pero yo estaba analizando año por año y todos los años tuvimos una crisis, entonces lo que me logro acordar en el año 2009 al 2011, tuvimos la crisis organizacional, que si éramos una corporación, que si éramos una fundación, que si hacíamos estatutos, que no, que sí, que no. En el 2012 tenemos otra crisis de William Rodríguez que tiene que ver fundamentalmente cuando ingresamos al trabajo sindical, el 2013 cuando se va Chaparro también es una pequeña crisis que tiene que ver con el elemento político que Chaparro no compartía muchos de los elementos, (al igual que Quimiquin) entonces nombro acá a Quimiquin y a Johnny y eso es otra crisis, por eso empecé por los nombres, porque por acá ha pasado tanta gente, porque unos llegan, otros se van, pero se mantiene como un núcleo, porque efectivamente en cada uno de los años, no es malo, se mantiene una constante crisis, igual lo bueno sería proyectar, que siempre ha sido superada, ahora, me genera una duda, haciendo este ejercicio, una duda en términos del 2016, que si lo que nos ha amarrado es el preu...desde mi punto de vista, podemos estar en peligro de fraccionarnos porque ya no tenemos nada que nos ancle, entonces todos los años de alguna u otra forma nos anclábamos al preu, así no hiciéramos un culo, yo hace rato en el 2014-2015 yo hice la presentación pero yo no volví a dar clase, yo di clase con fundamento en el 2013 y lo recordé mirando las fotos, en el parque, entonces nosotros mismos resultamos diciendo, ¡ay! Que pereza dar clase, sí, yo quiero organizar pero yo no quiero dar clase, busquemos profesores, me acuerdo tanto que habíamos seis de sociales y nadie quería dar sociales, ese tipo de cosas me parece que son interesantes para el análisis, y nos tocó buscar gente externa y ahí empieza a aparecer la gente que nos ayuda un ratito pero no se comprometía con el proyecto. Llegada a LM, invitación, siempre invitamos a alguien a LM, me parece que es una constante invitar gente, siempre queremos que llegue gente, como si eso, ¡oiga venga a LM!, hay un grupo, es una constante. Hay algo en el 2010 que es fundamental, el ingreso al magisterio, eso va a configurar nuestro acercamiento al campo sindical y al rol de hemos desarrollado como maestros, los primeros estatutos, año 2011, tengo en blanco, 2012 casa patriótica, paro cívico, me acuerdo que no estuvimos porque estábamos estrenando carro y nos fuimos de vacaciones, entonces paro en la playa. Ese fue el año de la fiesta del fin del mundo, y que empezaron las relaciones con el TAL Tibanica, crisis con Rodríguez y John Rico y claro, acá me parece interesante que es la conferencia de Don Tuta, ah (La clase del paro del 77) me parece que fue una de las mejores experiencias e organización. (Como es que se llama la organización de Corchuelo) (Videos y Rollos), creo que ahí empezaron las relaciones con Videos y Rollos. Para el 2013, entonces, salones comunales, primera participación el Golpe de Barrio (porque hay que tener en cuenta que eso es en el 2013, porque es Golpe de Barrio los que nos llevan al IDIPRON, son ellos los que hacen el puente en el IDIPRON (Somos nosotros los que los llevamos a ellos y ellos nos devuelven la pelota) Bueno ahí mirar...y en el 2013 fue el recorrido al Tibanica. Quimiquin y Johnny. Marca desde el Hospital de Kennedy (2013), paro de septiembre y maestros en marcha 2013 o 2012, cuando estubo la negra Piedad, (foto), la conferencia, 2013, en la ADE, ese es otro elemento de organización... (Lectura de Matriz) todo. Dos cosas para terminar. La primera, hablábamos con Gustavo que hemos tenido experiencias muy fallidas. La primera es la chaza y la otra es el estampado, que nos hicimos como cien mil pesos, eso para tenerlo en cuenta (pero el festival si fue muy fallid, disque 18mil) entonces a eso iba, nuestras experiencias de autogestión deberían estar enfocadas, si pudiéramos hacer como una cooperativa, algo hacia los maestros, un maestro no le chilla a usted un estampado mil, dos mil pesos, eso frente a la autogestión. La pérdida del video beam, el lanzamiento de maestros en marcha y el robo de los barristas, categorías (Sinergia con otras organizaciones), creo que la mayoría de las actividades nunca las hicimos solos, siempre funcionamos de la mano con otros.

DIANA GUTIERREZ: Yo empezaría con el fuerte que son los talleres, fue una experiencia muy boinita, algo que duró bastante, que se proyecta muy bien para el otro año, si es que se quiere continuar con lo de los talleres y los chicos que quieren continuar, el acompañamiento al primero de Mayo, la propuesta de la educación al aire libre y los talleres al aire libre como parte de la EP y alternativa. La participación de los foros de la SEA (Semana de las Educaciones Alternativas) y de las juventudes de la localidad de Rafael Uribe. Entonces ha sido movido el asunto de mostrarnos y darnos a conocer como colectivo, en distintos eventos. El festival del colectivo, los talleres y todo lo dejé muy cortito. Hay una cosa que si quiero resaltar y es que yo hasta hace poco empecé a trabajar con lo de las cosas del IDIPRON, que empezando a hacer las listas, que yendo a las reuniones. Cierta día hablando así como quien no quiere la cosa, estábamos hablando de los compañeros que estuvieron antes, de Erika y ellos, los innombrables, y en ese momento el colectivo era visto de una manera muy diferente de la que se ha tenido hasta el momento, de los que están aparte, por qué están ellos acá, por qué no se muestran, no apoyan, bla bla bla. (...) De momento lo que yo he empezado a notar es que es más familiar el asunto, digamos en el festival se vio, se vio, estuvieron las cantoras y estuvieron los chicos de esquizofrenia que quisieron venir a acompañarnos, porque se está generando una relación bonita. Entonces cambió un poco la visión que ellos tenían de nosotros y eso es algo muy positivo que yo veo a futuro para trabajos con los otros grupos.

VLADIMIR TUTA: Me parece que cuando mono habla de la crisis que ha sido permanente y más allá del ejercicio yo sé que esto es algo que nos va a hacer crecer bastante. Yo si quiero poner de antemano la crisis que se acerca, yo creo que los contratos van hasta Febrero, segundo, porque no hemos tomado la decisión de si hay ganchito o no para colgarse, preu o no, hablamos de una escuela popular, pero en realidad yo veo eso tan crudo muchachos, que si esto nos ha generado un montón de problemas y conflictos al haber hecho un preuniversitario, yo pienso que llegamos al momento más crítico de todos, los cuatro años de preu en el cual no tenemos claro que vamos a hacer el otro año, entonces con ese panorama no quiero decir que esto se acabó, el ejercicio, los resultados, tienen que dar para que vea!, hay que agarrarse de la categoría y ojo, por eso quiero empezar, he escuchado a los compañeros muy atentamente; me gustó bastante y la primera, clásica, es la educación, si no todos somos maestros, estudiantes o son muy cercanos, en últimas o damos talleres, usted es profe o es profe, la mayoría si no el 99% del colectivo siempre ha sido ligado a la educación, que ya queda ponerle pedagogía alternativa o educación popular, como o quiera, esa sería una sola categoría, estoy muy de acuerdo con Diana en que de esa categoría usted puede agarrar todo y empezar a sacar. El segundo es que también me sumo a la categoría que propone Diana que es la del territorio, es vital, cuando empezamos, empezamos en un garaje y seguimos haciendo actividades, el festival fue en el barrio, por primera vez abrimos un festival que sea pal barrio, y fue en un salón comunal de barrio, fue una categoría que habría que mirar como nutrirla, territorial o barrial, pero esa sería otra categoría que también está articulada con la primera que es la educación. Yo agarraría una tercera, es la gremial, pero no para quedarme en el sindicato, sino de articulación, porque a lo largo, desde el 2009, Golpe de Barrio, Aitue (...listado

matrices) y se me quedan, o sea siempre hemos estado haciendo vinculación, eso ha sido parte de la historia de LM, de que incluso a nosotros nos reconocen igual que nosotros mencionamos a estos combos, a nosotros también, *jahh, esos son los de LM!*. Y esa parte de articulación yo pienso que podría convertirse en una categoría de estudio entre una, mil actividades, hicimos un mural con uno, una marcha con el otro, el tropel con el otro, la idea a fusa con unos, lo del sindicato con otros, pero siempre estamos en la parte gremial, no por el sindicato, sino en cualquier espacio de acción. Y la última que para mí sería muy bacana y estaba en los estatutos, las primeras matrices, creo que era el objetivo principal de porque esta mierda, las identidades latinoamericanas, lo latinoamericano casi nunca lo mencionamos, pero fíjese que las calcomanías que están, son más latinoamericanas para donde, y otras actividades que hemos hecho siempre han traído hacia la identidad, el cuadrado del 2009, yo no coincido mucho con que Yesid, dice que esta vaina si no está Jhon Rico si no está William, que son como parte fundamental de esta vaina, no no no, yo los veo, sí, actores, porque estuvieron, pero yo no los veo como que si no es por ellos LM no existe, yo incluso creo que el autor intelectual del nombre, de la chapa, fue Jhon Rico, la Chapa, pero fíjese que el Preu fue en el 2011 con la idea de William Quimiquin, el autor intelectual de hacer un Preu. Nosotros no sabemos qué hacer, entonces él dijo: “hagamos un preuniversitario”, y nos le pegamos al apta a Quimiquin, esa idea no era nuestra, pero no por eso entonces vamos a desechar a quimi, o a Jhon Rico. Yo digo aquí le puse el 2008 y antes, para mí los orígenes identitarios van más atrás, esa es la identidad que tenemos. Yo puse disciplina política organizativa y militante de varios compañeros y eso también a servido para permitir que entren unos, se vayan otros, hay veces que somos como 30 libre mentes, y ahí está el último calendario, el del 2016, y hay otras momentos en que a las reuniones hemos llegado 6, 7. Entonces como que también tenemos unos altibajos, pero igual esa disciplina política, organizativa y militante, se ha mantenido desde el inicio, por eso yo diría que una categoría que no podríamos perder es la identidad colectiva. El resto pues ya no me voy a demorar más en anécdotas, quería mencionar esa del autor del LM, la del autor del Preuniversitario Quimiquin, y el logo, que tampoco la persona que hizo el primer loguito que fue en una etiqueta de Poker al revés y primero hicieron LM y le pusieron la bomba de ACME, la redonda y yo me acuerdo que dijimos: “eso es todo TNT, eso ya es chapa, ya la tienen”, entonces Carolina se tomó la otra cerveza y mientras hablábamos mierda fue pintándole y le puso la estrellita y la primera etiqueta fue de cerveza, pero tampoco está esta persona, (alguien menciona que habían otros modelos), esos lo hizo Chaparro, el que tenemos en la cachucha y en la camiseta, ese salió en una etiqueta de cerveza, ese está por aquí lo apunté, ya lo otro sería carreta.... Decir que el ejercicio está incompleto....

DIANA BELTRÁN: Es que con lo que dice Vlacho, a mí se me ocurre que la categoría grande podría ser, Prácticas Educativas....apellido, (emancipatorias, libertarias o librepensantes) entiendo librepensantes como contra hegemónico, crítico, propositivo, latinoamericano (el ideario). Entonces ahí se dividen tres grandes cosas, uno entonces, esas experiencias o prácticas educativas, ahí es cuestión de ustedes si lo aceptan, bueno que lo revisen entonces, unas prácticas educativas que van dentro de la educación formal, que es la acción misma de los maestros, nuestra acción y otra es la que se da por medio de los talleres, otro dentro de las luchas de la educación pública, la sindical, que yo estoy de acuerdo con vlacho y Yesid, la cooperación con otras organizaciones sociales, y ahí saco lo demás, entonces, participación en eventos de significación política, primero de Mayo, Frente Amplio y todo un sinnúmero de lo que ya han mencionado. Y otra rama, prácticas educativas otras, entonces entra el preu por ser alternativo, las actividades de formación que son otros espacios que buscan la transformación de la subjetividad política, que buscan una formación del colectivo y que buscan la apropiación del territorio.

ANEXO 5. Taller de reconstrucción histórica. Segunda parte

Objetivo: Desentrañar el sentido de las acciones emprendidas por el colectivo realizando una lectura de la historia desde el presente. Específicos: Realizar una lectura de la línea de tiempo analizando los tres elementos que la componen (Cronología, Hitos y Líneas de tendencia)2. Nutrir de sentido la línea de tiempo mediante el relato en clave de: el sentido de la experiencia vivida individualmente en el proceso y el sentido del proceso colectivo acercándose al análisis crítico y la interpretación3. Aportar elementos necesarios para la construcción de la memoria colectiva.

Metodología: 1. Cada participante recibirá un detalle con el cual se le dará la bienvenida y se le asignará dos turnos de intervención de la siguiente manera: Turno 1: Responder a la pregunta ¿Cuál ha sido el sentido de mi experiencia dentro del proceso del colectivo Libremente? Turno 2: Responder a la pregunta ¿Cuál ha sido el sentido del proceso colectivo desde la perspectiva del análisis crítico y la interpretación de las acciones emprendidas por la organización?(Cada intervención tendrá un tiempo de máximo 7 minutos)

2. Se generará un espacio de 20 minutos para la visualización de la línea de tiempo

3. En cualquier espacio del taller se complementará la línea de tiempo en todos o algunos de sus componentes (cronología, hitos y líneas de tendencia) de acuerdo al devenir de los relatos, reflexiones, recuerdos, sentidos, etc.

4. Cierre del taller: Brindis por la memoria, que ha sido y será

Instrumentos: Línea de tiempo gráfica, preguntas.

Intervenciones: Transcripción taller de reconstrucción histórica Sesión 2.

Andrés. Yo voy a dar apertura a este encuentro que hemos propuesto Ángela y Yo, pero digamos que a nombre de la organización, no solamente del proceso de sistematización que se está realizando sino a nombre de la organización también un poco pensando en términos, de lo que se viene para este año y algunas inquietudes que nos han surgido en los espacios en los que nos hemos venido encontrando sobre todo, de incógnitas que tenemos de lo que va a para este año y de lo que ha sido LM, y un poco como con la inquietud de, se acabó el preuniversitario y que va a pasar, cuando el preuniversitario, era como el caballito de batalla, era el elemento digamos que nos hacía unificar, en cierto sentido en ambos territorios, y ahora que nos esta entonces surgen unas inquietudes grandes acerca de lo que va a pasar, sabiendo de antemano por supuesto, que no hay una perspectiva de fin de la organización, sino por supuesto por el contrario de transformación quizás. Entonces en este espacio vamos a realizar una segunda parte del taller que ya se realizó en la casa de nosotros en diciembre, eh digamos que el taller que se hizo, en ese momento, quedo por mitad si se quiere porque faltaron algunas cosas, importantes, y la decisión que tomamos en ese momento, creo yo acertada, era que pudiéramos encontrarnos en una segunda oportunidad que ha sido esta, con Ángela después de ese taller que se realizó en diciembre, hemos realizado un proceso en el que se hizo la lectura de las matrices, un poco reflexionando sobre todo lo que sucedió en ese taller, pues surgió entonces la organización de este segundo encuentro, que de pronto, las personas que no están contextualizadas con la investigación, Yulezti, comentamos un poco, que el objetivo general de la sistematización es poder dar cuenta, de los elementos que permiten la constitución de saberes y conocimientos y la subjetividad dentro de la organización, y hemos definido que hay tres dimensiones dentro de la práctica de LM, que son constitutivas de lo que hacemos de manera fundamental, lo organizativo, lo pedagógico y lo político; pero digamos que en este momento no estamos pensando en el desarrollo de esas dimensiones, sino que

estamos en un paso previo que es la reconstrucción histórica de la organización, ósea que en este momento no nos vamos a meter con ese cuento de las dimensiones, de pronto vamos a solicitar, otro espacio seguramente, en un mes máximo, dos meses máximo, que va a ser la parte final que nos va a dar paso a Ángela y a mí a redactar el informe. En este caso el objetivo del taller de reconstrucción histórica en su segunda parte, bueno, primero que todo decir que le hemos llamado con Ángela ¿porque paso lo que paso?, teniendo en cuenta que en el primero, más o menos lo que hicimos es hablar de lo que paso, el ejercicio que ustedes hicieron con las matrices nos permitió descifrar muchas cosas, que de pronto están en la memoria de los actores pero no están en la memoria colectiva, es decir, perviven en la memoria individual de las personas, y tal vez en el momento en que Ángela y yo comenzamos a leer todas las matrices y unificarlas, surgió esta línea que ustedes ven, que de pronto Yesid decía ahorita una cosa que me hizo pensar, decía, hay unas cosas que no son relevantes, y nos es que las hayamos colocado Ángela y yo como relevantes, sino que lo que estamos haciendo aquí es enunciando, lo que todos los actores pusieron, obviamente todas las cosas que están ahí ustedes se van a dar cuenta que fueron los actores mismos los que las enunciaron, cualquier cosa que este ahí, no es el producto de lo que hemos hecho Ángela y yo sino más bien Ángela y yo lo que hemos hecho es sistematizar eso, pero los actores mismos fueron los que enunciaron, cada cosa que este escrita en esa línea de tiempo, y en este segundo momento del taller lo que hemos pensado con Ángela es que ya el interés no está exclusivamente en lo que paso, porque está en el ejercicio de reconstrucción a través de la línea, sino en darle sentido a todo eso que paso, entonces por eso la pregunta fundamental es ¿porque paso lo que paso?, tratando digamos de avocar un poco a la necesidad de descifrar, el sentido de las acciones que hemos desarrollado. (LECTURA DE LOS OBJETIVOS DEL TALLER, LA METODOLOGIA Y EXPLICACIÓN DE LA LINEA DE TIEMPO, PERIODIZACIÓN, Y PREGUNTAS ORIENTADORAS)...

PREGUNTA 1

BETO MERIZALDE: Yo creo que yo empiezo por aquí, de una u otra manera mi experiencia dentro del proceso vital de pensar revolucionariamente como universitario, en un momento, por mi actitud vital, fue proscrito, cierto, por mi actitud vital, digamos que también tuve unos encuentros, fuertes también, en mi proceso, yo me fui de viaje y cuando volví, encontré a Vladimir encontré a Catherine, que estaban de una manera muy bonita construyendo esto que se llama la educación alternativa y esto que es la idea de Libremente, después de mi proscripción, que fue auto proscripción también, porque también fue un distanciamiento también en términos de lo que yo sentía, que debería construirse como revolucionariamente, era sentir la vida y la manera de transformar y vivir la vida, buscando cambiarla, no solamente, buscando enunciar en un título que la cambia, no por la etiqueta, no por el colectivo, no por el parche, sino por la necesidad espiritual, (...) de tratar de vivir diferente, asumiendo lo que implicaba, entonces bueno, después de esa proscripción, después de ese distanciamiento, y después de haber encontrado muchas cosas viajando por Suramérica, después de haber visto prácticas de educación alternativa en Bolivia, que tenían que ver, con la recuperación de seres humanos y no de ser inteligentes y no de ser seres líderes o de ser vanguardia en nada, sino simplemente ser inteligente en términos espirituales, emocionales, tratar de vivir de una manera que no nos obligara a ser explotados, que es lo que yo comprendo de mi experiencia como artesano, artesano callejero, de vivir así... y después de eso, bueno, volvimos acá y por una y otra situación de formación, comprendí que lo que había vivido, también hacia parte, posible de construir una educación diferente, entonces fue, para mí mucho, mucho muy, agradable, más que bonito, poder ver a mi hermana y a mi cuñado, trabajando en algo que para mí era vitalmente importante, que es eso, educar diferente, construir en la mentalidad del joven, el que viene atrás de nosotros en términos del tiempo, el que viene buscando construir su rebeldía, tratar de construir un pensamiento diferente, y me pareció relindo el preuniversitario, me pareció relindo digamos, mi experiencia es muy familiarera, tal vez en eso Vladimir, es muy importante en términos de que su forma de expresar las cosas, motivo, porque tal vez hubiera vuelto de viajar y hubiera podido seguir siendo un hippie cualquiera, pero tuve la oportunidad de encontrarme con ustedes de comenzar a elucubrar, de conspirar esa posibilidad de ir nosotros con lo que tenemos, con lo que hemos construido, con los que nos tocó, proponerle a la gente nueva, a los chicos a los muchachos a la gente del colegio, a los muchachos del barrio, una posibilidad diferente de pensar, es lo que a mí me ha dado sentido, es la pregunta por el sentido, o sea digamos no llegar a viejo, y simplemente no haber hecho nada y haberme distanciado por rebeldías culas, sino poder, haber encontrado un argumento, cada quien podemos ser rebeldes a nuestra manera y ponernos dentro de un cubículo de rebeldía, ah yo pienso esto y tal, no, una rebeldía colectiva, algo bonito que está sucediendo entre nosotros y es que, aparte de que también puede ser una crítica, aparte de que también la consolidación de la vida particular, individual, liberal, de conseguir un empleo, tener un sueldo, aparte de eso, nosotros todavía tenemos las ganas de superar el escollo del liberalismo, de que no importa que seamos unos empleados cualquiera, tengamos la capacidad adquisitiva, queremos construir en el otro, esa misma intención de vivir diferente y de ser libre, ese es el sentido que yo he encontrado de estar en Libremente, poder digamos, para mí nunca fue posible, lo repito, por mí misma actitud vital, educar adolescentes, ahora sí, lo estoy haciendo, y eso es sentido para mi vida, digamos que ahí responde un poquito, tal vez falte algo; el colectivo Libremente es la posibilidad de mi adultez, o de mi tercera adolescencia, de practicar la revolución.

ANGELA ORTIZ: Para mí la estadía en LM, Ha denotado un cambio muy significativo en mi forma de ver el mundo y entenderlo, digamos que el inicio se remonta como a la entrada en plano sindical, me encuentro en una colegio que se llama Colombia Viva, y me encuentro con William Rodríguez allá, él pertenece a LM, y totalmente desconociendo esa identidad que él tiene con ustedes y me encuentro con él casualmente, porque yo llego de alguna manera también sola a la escuela de formación sindical, digamos que eso fue como dos años después de que yo ingreso al magisterio, porque, pues interesada en que era lo que me iban a ofrecer allá, que panorama de mundo me iban ofrecer allá, y pues todo lo que es conocimiento y todo lo que es saber y todo lo que le quieran enseñar a uno, pues uno tiene que, abrir los brazos y recibir, porque para eso estamos, no para quedarnos con lo que sabemos, sino para seguir recibiendo de los demás y de los otros, entonces siempre ha sido esa como la actitud que he tenido, y la tuve en ese momento de manera individual, y llegue allá a la escuela de formación sindical y me lo encontré allá, precisamente, con otra compañera, Ludin, y digamos que empecé todo ese viaje como en ese ese plano de lo sindical, a conocer, todo, todo, un enorme conocimiento que uno llega a adquirir allá, unas visiones, pero entonces también empieza uno a ver que también hay relaciones de alguna manera, a ver ciertos núcleos, y ciertas dinámicas y yo digamos que me meto en alguna de esas dinámicas, que es Unidos, me invitan y yo llego a Unidos, también como un poco inocente, porque yo me consideraba hasta ese momento, apolítica, digamos que, viendo la historia, que es como el ejercicio, ver la historia desde este punto de vista, estaba yo en un error, estaba digamos yo como en un equívoco, al declararme apolítica y completamente alejada del plano político. Entonces yo llego allá muy inocente, escucho hablar de muchas cosas, de muchos asuntos que uno no entiende y yo llegue allá así, pero entonces allá yo me encuentro con todo el asunto de la campaña, de Yesid, con todo, entonces yo comienzo a ver pero esto que es (...), entonces me doy cuenta que William está con ustedes, William esta digamos que teniendo ahí una relación, y yo me siento muy confundida, y yo digo, pues yo quiero entrar más, quiero saber más y quiero estar ahí y entonces comienzo a asistir con más fuerza con más regularidad, porque yo dije, no, yo quiero develar todo esto acá, y todo es con base en la curiosidad y me encuentro digamos que con toda esta visión, de lo político y, digamos que eso fue muy significativo para mí. La generación de una identidad colectiva más adelante, después de que empiezo a estar ya con ustedes, pues ya conozco a Andrés, los conozco a todos ustedes y se empieza digamos como a notar esa diferencia entre lo que era Unidos y lo que era LM, y empiezo a ver y pues digo yo, Unidos era un parche ahí como de puros chuchitos, no veo profesores del 1278, (...) pero entonces yo encuentro en Libremente como un plus, que es la cuestión de esa juventud en la que nos encontramos todos, en esa tercera adolescencia, y empiezo a encontrar de alguna manera una identidad que es la que me hace, de alguna manera, sentirme mejor ahí que en Unidos, entonces le digo yo a William, pues lo siento mucho, yo a usted lo quiero mucho, pero, usted me enseñó muchas cosas, pero yo me voy a meter acá por este lado, y nosotros tuvimos ahí unos debates terribles, con William, porque William digamos que también comenzó a, y eso ya después desencadenó en problemáticas que vinieron en el 2012, que después Yesid ya nos contará mejor, que fueron problemas de choque, porque entonces él ahí ya no encontró la identidad que encontraba antes con LM, y de eso se pudo dar cuenta más adelante entonces digamos que ahí, claro, él también quería que yo estuviera ahí en Unidos y yo le dije no, no lo voy a hacer y pues ya. Ahí digamos que también

establecer relaciones de la acción con el saber, ahí me lleva digamos al hecho de ponerme frente a frente con las cosas que uno aprendió, de alguna manera en el trascurso de su vida, entonces uno dice, bueno, pues ahora sí hermana, si se metió en esto, pues entonces ahora sí, ahora va a tener que demostrar que es lo que sabe, pero haciéndolo, si entonces digamos que eso, me puso a mí como en un momento como de ¿y yo que le voy a aportar a este colectivo? Y yo me sentía bastante mal porque yo veía que todos ustedes tenían mucho digamos, mucha cancha, mucho conocimiento al respecto y yo me sentía muy ignorante, y yo me sentía ¿pero yo que le voy a aportar a esto?, si ya se pone uno como en la posición de bueno, estoy aquí y estoy haciendo bulto, pero qué le voy a aportar a este proyecto. Es entonces llevar todo lo que uno sabe a la escena de lo real y pues digamos que para mí lo más importante fue la visión que tenía de lo político, si digamos que fue lo más significativo, el ignorar, el desconocer, me llevo como a alejarme y, de manera muy voluntaria, porque yo me declaraba apolítica, y yo decía yo no yo nada que ver, pero entonces yo en este momento y viviendo estos procesos, se da cuenta que uno tiene, pues de alguna manera una venda en los ojos, y ahora es entonces es uno, el que quiere quitarle la venda a muchas personas de los ojos, para que puedan entender el mundo tal cual como es, y tal cual como sucede en la vida real, digamos que develando todas esas trampas que le pone a uno, digamos que ese mismo mundo, para que eso no sea visible, para que no sea evidente ante los ojos. Digamos que ese es el sentido de la historia, digamos que también un poco retomando algunas de las decisiones tomadas allí, digamos que yo me encuentro tomando algunas decisiones siendo participe del colectivo así como en el 2013, así como en forma, por decirlo así, 2014, 2015 y digamos que muchas de las decisiones, yo me extraje, de tomar algunas decisiones, frente a muchas cosas, en otras me metí más de lleno, pero digamos que siempre estuve allí tomando una decisión muy personal, frente a la toma de decisiones del colectivo, digamos que también aludiendo a muchos de los valores, con los que uno ha sido formado, pero de alguna manera pues siempre, digamos que teniendo en cuenta que ya no soy yo solo y que la prudencia con la que yo hable o las cosas que yo pueda decir no me van a afectar a mí sola sino que van a afectar a todos, y siempre tratando de tener o de ayudar a toma buenas decisiones para el devenir del colectivo, entonces pues ahí es cuando uno se da cuenta que uno no es un ser individual y colectivo, sino que uno debe extraerse de sí mismo para estar dentro de un sujeto colectivo, como lo es Libremente, porque Libremente es un sujeto colectivo en el que habremos muchas individualidades que se extraen de sí mismas para convertir el sujeto colectivo en algo vivo, y eso es lo que nosotros decimos allí en esa línea de tendencia que es la proyección en el tiempo, es la necesidad de mantener a LM vivo a pesar de las crisis, a pesar de que no tengamos (...) el anclaje, el hecho de estar aquí es un intento de seguir manteniendo al colectivo con vida y yo creo que eso fue una cosa que pudimos evidenciar en todos los relatos y en todo el taller de la vez pasada y es que LM tiene vida para rato, y no esta en este momento como condenado como a la desaparición, porque no estamos haciendo preuniversitario, no, estamos haciendo otras cosas y el hecho de hacer un alto en el camino nos lleva a pensar que en este momento vamos a iniciar una etapa nueva, una etapa de transición y lo que podríamos llamar, como un hito, pero ya me estoy adelantando con el segundo punto, entonces voy a parar ahí, gracias.

DIANA BELTRAN: Digamos que entre el 2008 y el 2010, tengo noticias de LM por lo que me cuenta Yesid, del 2010 al 2013, tengo noticias de LM por lo que me cuenta Yesid y la participación es por ahí, algunas actividades, el ciclo paseo, algunas sesiones del cine foro que se hicieron en la casa patriótica, pero no soy una asistente asidua, sencillamente porque estudio por la mañana, por la tarde, estudio el viernes el sábado y trabajo el domingo; en resumidas cuentas, esos años del 2010 al 2013, es un ritmo así sin vida, durmiendo poco y demás así que no quedaba mucho tiempo para. No obstante, (...) en el 2012 quien hace el preuniversitario es interesante pensarse la educación desde otro lugar que no sea la educación formal, eso me pareció interesante y quise participar estaba haciendo maestría, y como ya les conté trabajaba todo el tiempo. En el 2013 ayudo con la convocatoria, sin embargo yo trabajaba los domingos, sin embargo algunas sesiones trate de ir como un ratico, sobre todo, para recibir los chicos, porque fueron bastantes chicos del Leonardo Posada, y a veces los chicos van es por afinidad con el maestro, en cierta medida, entonces hace uno la invitación y dependiendo de la afinidad llegan o no llegan y ellos de una u otra forma esperan verlo a uno ahí. Entonces digamos que en las primeras sesiones lo acompañe, pero seguía con ese ritmo. 2014 fue pues ya IDIPRON, también colabore con la convocatoria, fui algunas ocasiones, ahí estaba con el no deseable trabajo en el cual se encuentran Yeison y Ángela en este momento, y era o saco la tesis o saco la tesis, claro el primer semestre era la obligatoriedad de tener que radicarla antes de marzo, entonces el trabajo era ese, y tampoco se dio mucho tiempo para. Qué sentido tiene para mí Libremente, bueno digamos que ahí me integro un poco más, con todos los altibajos que tuvo el 2015, no obstante en otras actividades, como por ejemplo el espacio sindical, primero muy apática por las dinámicas mismas del sindicato, pero bueno, a fuerza de la cercanía con el colectivo y con Yesid pues termina uno también haciéndolo porque, pues sí, es el sentido de inconformidad con unas prácticas que no son justas, y eso me une en muchos sentidos al colectivo, entonces pensar lo educativo de otra forma, pensar otro mundo posible, pensar que otros piensan que se puede hacer, entonces también el sentido es un quehacer colectivo, la identificación con otros sujetos que están pensando que si es posible transformar, y que con pasos pequeños pues puede uno lograr, transformaciones grandes, y yo creo que ese es el sentido, yo creo que en este momento, la tarea está siendo un poco más el espacio sindical en el colegio, hay que decir, yo no sé si Yesid les conto, pero con la ayuda de Adriana Abaunza que aunque no está acá, ella trabaja por el colectivo hay que decirlo, en la jornada de la tarde está siendo la representante sindical también y hace sus presentaciones y sus intervenciones a nombre del colectivo, entonces es un miembro que aunque no asista a estas reuniones, porque su posición política sea, no, eso es ir a culto, en la práctica sí está con nosotros de alguna manera. Entonces quitarle la representación sindical a Lancheros y que en la tarde digan, acá hay dos poderes en el colegio, uno El congreso de los pueblos, con Wilson Torres y su combo y otro es Libremente, es un trabajo que se ha logrado de a poquitos, en un colegio donde no sacábamos sino mi voto. Y el sentido es eso, pensarse otro mundo posible con otros, porque individualmente no lo lograremos, y tal vez, no vivamos nosotros para verlo, pero las transformaciones que logramos en los chicos desde las diferentes acciones que emprendemos y también con la gente adulta, pues también es una camino, una oportunidad.

CAMILO MORALES: Buenas tardes, para las personas que no me conoces soy Camilo Morales, soy trabajador social en formación. Ya ahorita estoy pronto a graduarme, estoy haciendo la tesis, y terminando unas materias, le doy, gracias por la invitación, especialmente a Yesid que fue la persona que con la que he hablado y con la que es el contacto para poder entrar como a esta experiencia del colectivo, me llama la atención en muchos aspectos, primero porque estoy muy de acuerdo como con la manera cómo piensan muchas de las personas que están acá, y así mismo, como el que hacer del colectivo, lo había preguntado así como por encima y eso y pues esta como en un momento pensando que todo era en el preuniversitario y ahí sentía que tenía muchas cosas como para colaborar en un futuro cuando empecé el año pasado al final, que fui como algunas reuniones de ustedes. Pero entonces ya viendo ahorita otra perspectiva, de lo que ya no se va a seguir por eso, y el planteamiento de la educación popular, que la he escuchado con el mono del colectivo, pues me parece interesante y estoy muy de acuerdo con lo que yo quiero para mi profesión y para mi praxis profesional y para poder como desarrollar mi ideal; como me siento en el momento es como un poquito desubicado, porque pues no he podido colaborar o ser participe en alguna actividad específica solo he podido apoyar así como en algunas reuniones y la vez pasada que se hizo el primer festival, y me siento es más como con ansiedad de poder colaborar y de aprender y pues estoy para, referente a mi tiempo, también trabajo de día, estudio por las noches y pues también quiero sacarle tiempo para esto, yo lo veo como un deber con mi sociedad y con mi pensamiento humano y político, entonces estoy más que todo con las ganas de aprender y colaborarles en lo que sea, y pues no sé, estoy muy de acuerdo con lo que se desarrolla acá y con la forma de pensar y las ideologías que transcurren dentro del colectivo.

ENRIQUE BLANCO: Pues digamos sí, una felicitación a Ángela y Yeison, yo creo que cuando este ejercicio termine va a ser un trabajo bien importante para nosotros y definitivamente se va a convertir como en una ruta de navegación para más adelante. Ustedes se pusieron muy fenomenológicos, no, el sentido de la situación. Digamos que a nivel personal, lo que ha sido para mí el sentido de Libremente, puede resumirse en dos cosas. Primero como en un sueño cumplido, un sueño cumplido, digamos de, muchas elaboraciones teóricas, de mucha vaina pensada que por fin pudo llevarse a cabo de alguna manera en los años que ustedes lo presentan ahí, no, y por otro lado el sentido siempre ha tenido una intencionalidad política que es la posibilidad de construir poder popular no, de, hacer un empoderamiento y una posibilidad de subversiones del territorio, donde la gente, de alguna forma se apropie de su propio destino, en ese sentido yo creo que ha habido más error por parte de nosotros en la forma de aplicación, pero el sentido de la experiencia yo lo veo en esos dos momentos. Como

un sueño cumplido a nivel personal, o digamos colectivo en ese pequeño grupo de amigos que hacen parte de esta familia y por otro lado la intencionalidad política de construir un poder popular más allá de lo meramente educativo alfabetizador o generar competencias a la población. Eso es.

GALIA NIÑO: Bueno, pues, un poco, pensando el LM, inicialmente me parecía un poco abstracto, cuando Enrique empezó a hablar de eso, yo decía, pues, bueno, conozcamos un poquito a ver qué pasa, inicialmente en realidad, digamos que no tenía mucha esperanza en el espacio, digamos que luego empiezo a ver como se empiezan a mover en Bosa y fue lo que de alguna manera me llevo a, meterle un poquito más la ficha al proceso en San Cristóbal, porque fue la posibilidad de encontrarme con unos espacios educativos formales un poco también desgastados ya, un poco aburridores, no solamente para mí como docente sino también para los mismo estudiantes, entonces uno pensándose, esos espacios un poco desgastados, empieza la necesidad de construir espacios distintos, no, y entonces con lo que se proyectó en Bosa uno decía, bueno, probablemente si es posible construir algo distinto bueno, después vinieron, después ya cuando entramos a las nuevas perspectivas que es cuando viene el quiebre, por lo mismo, porque empezamos a darnos cuenta que estábamos cayendo quizás en lo mismo que nos había hecho en algún momento, hacer parte de este sueño, entonces uno dice bueno, si esto, si yo venía a buscar algo distinto, como puedo terminar, pasando lo mismo, las mismas replicas, entonces digamos que eso fue un poco lo que nos hace también pensarnos y un poco lo que me había hecho hacer parte del espacio, pensarme unos espacios distintos, y no solamente distintos para los demás, sino para mí misma y la posibilidad de construirme, quería construirme y construir, este espacio no permitió solamente que yo construyera o aportara, sino que me construyera, pues como persona también, (...) pues creo que a mí me aporta mucho y es como el sentido, irme construyendo e ir posibilitando espacios de reconocimiento del otro, y el reconocimiento del otro como ser político, especialmente, pues porque en el colegio, me parece que se nota mucho eso, es como cuando los pelados se llaman apolíticos, como decía un poco Ángela ahorita, y en realidad cuando uno empieza a hablar con ellos uno se da cuenta, que son más políticos que cualquiera y que tienen una vaina ahí, un liderazgo que esta ahí reprimido, pero que está luchando por salir, pero que no hay nadie, o no hay un espacio, que se los haya activado, entonces yo creo que pensarse esos espacios, es pensarse en la posibilidad de activar esas subjetividades de ellos, entonces yo creo que de alguna manera es eso, construir y construirme también. Es eso. Gracias.

CATHERINE MERIZALDE: Bueno, pues yo aprovecharía para hacer en parte, pues para hacer un poquito el ejercicio, que se hizo en el taller pasado, en el cual yo no pude estar, entonces digamos que mi participación en el colectivo inicia en el 2008, pero pues yo diría que con memoria el colectivo antes de tener nombre lo iniciaron Yesid, Yeison, Kike y Vladimir, pues porque ellos llegaron con la idea, que más adelante se iría materializando, en el 2008 iniciábamos con reuniones en las que habían personas pues que también era de la universidad, estaba Ángela Pava, estaba Yasser, estaba Adriana Piraquive, y pues otras personas que se fueron adhiriendo, pero así mismo fueron saliendo, por x o y motivos. Digamos que cuando el colectivo inicia digamos que yo, no es desconocido para todos o quizás para muchos, pues que mi formación política es totalmente diferente a la de la mayoría, de cierta manera, no hay una formación como tal, que yo vaya encaminada a...o que me hayan encaminado por tal o tal lugar o equis lugar, bien. Entonces digamos que ahí me acojo un poquito a lo que decía Ángela en el que en un principio yo no le encontraba mucho sentido a pertenecer al colectivo, precisamente por mi falta de formación política, no quiere decir que en este momento la tenga tan planteada como la mayoría de ustedes, a pesar de estar tanto tiempo en el colectivo; me retire del colectivo digamos que ahí en el 2012, más o menos, me retire, me retire de manera voluntaria porque no, no era partidaria de ciertas acciones que se llevaban a cabo, no en el sentido que quería el colectivo, encaminándolo al sentido de lo que era como tal el colectivo, sino las practicas que se realizaban después de que se hacían las reuniones, no era participe de que cada reunión terminara en farra, (...) digamos que mi posición también como madre, no me dejaba ser muy participe de eso pues porque para mí primero estaba mi hijo, que quedarme tomando o quedarme en farra, no niego que me quede en varias oportunidades, pero en la mayoría (...) digamos que eso hace que yo me aleje del colectivo, tal vez para muchos eso no fue una razón de peso, por la cual debía haberme alejado, pero pues igual no iba conmigo, pero pues digamos que cuando yo volvía al colectivo, no me desconecte, porque igualmente con Vladimir, el me comentaba, él me hablaba, el me insistía que volviera al colectivo, que no me retirara, pero entre esas cosas pues yo le decía que no quería entrar al colectivo nuevamente porque no, sentía, como decía Ángela en un principio, que yo le pudiera aportar mucho, entonces como que si ustedes se dan cuenta, yo no hablo casi, no intervengo mucho en las reuniones, entonces ya cuando vuelvo, digamos que es un llamado de la mayoría como a... jey! Ven necesitamos, que alguien de confianza apoye este proceso, pues ahí hablamos de que antecitos de que yo entera estaban los innombrables. Alcance a compartir en algunas oportunidades, alguna vez estuvimos en un bingo del sindicato, y en varias cosas, donde conocí a Ángela que fue en Bosa, en Bosa, (en el Cinestrato), (no, Cinembargo), eso, digamos que hubo varias (...) ahí, hubo varios escenarios que seguí compartiendo, pero no como tal como de Libremente, siendo yo Libremente. Vuelvo por la necesidad digamos de apoyar, de manera directa el proceso, con el IDIPRON, volver para mí fue algo muy agradable, no digamos que ya no choco con muchas cosas que quizás antes chocaba, igual digamos que eso yo lo deje claro, que antes del colectivo, con Vladimir directamente... (...) entonces en esa medida, a mí me ha ayudado a darle cierto sentido a mi experiencia dentro de él, porque poco o mucho, he aprendido varias cosas, le he dado sentido a muchas de las cosas que quiero, me salte algo, y yo me retire porque en un principio yo sentía que el colectivo, no estaba haciendo lo que tenía que hacer, y yo decía, para que nos reunimos tanto y no hacemos realmente algo, entonces yo decía, si nos reunimos y estamos hablando de, vamos a capacitar a madres cabeza de familia, porque tenemos que reunirnos tanto, si ya tenemos claro, lo que queremos, y no nos vamos a la acción, nos estamos desgastando en reuniones y reuniones, pero no hacemos nada, entonces ese era mi afán como de querer hacer algo, y volver al colectivo es volver cuando realmente se está trabajando digamos ya como tal, entonces eso ya para mí, fue muy significativo y sigue siendo, y nada, yo quiero que el colectivo, no le ha dado sentido, sino que yo quiero que el colectivo le dé más sentido a lo que yo quiero, a lo que yo deseo, y es porque en algún momento el año pasado, hablábamos de las escuelas de formación entonces es que el colectivo le dé un sentido a mi formación política, digamos que yo lo pido y, se los digo públicamente, que yo si quiero y deseo tener una formación, tal vez (...) digamos que la conciencia la tengo, porque digamos que tal vez al igual que ustedes, no estoy de acuerdo con muchas cosas que nos imponen y que nos han impuesto desde siempre, pero si quiero tener más, un horizonte más definido, entonces digamos que mi sentido se sigue construyendo. Listo.

ANDRES MORA: Aprovechando también, de pronto como lo nombro Kike al inicio, agradecer por el espacio, porque yo creo que es necesario, sigue siendo necesario, que nos encontremos, sobretodo creo que en esta etapa, que hemos llamado de una manera casi equivocada, de refundación, porque es más digamos que de reflexión en ultimas, de lo que ha sido, LM y de lo que seguramente queremos que sea, Yo resaltaría de pronto pues de la experiencia individual cosas muy importantes en la vida de las personas y que de repente están ligadas un poco al azar, de la vida, a pesar de que a veces por esas pretensiones científicas que a veces tenemos lo sujetos, que vivimos medio metidos en la academia pensamos que no existen, pero seguramente tienen sus explicaciones su formas de entenderlo, yo creo que el hecho de haber llegado a la universidad Distrital, a los 17 años, de conocerme con ciertas personas, de comenzar a desarrollar ciertas prácticas, de vincularme con el movimiento estudiantil, de hacer escuela política en la Juventud Comunista, de proyectar con algunos de los compañeros con los que estuvimos ahí, y que después se convirtieron en los amigos de la vida de uno, un trabajo colectivo; yo creo que todo ese tipo de situaciones, todo ese contexto, puedo haber sido totalmente diferente, de alguna manera eso implica que cualquier decisión que se hubiera tomado en otro sentido hubiera hecho que cada uno de nosotros hubiera estado en otras circunstancias muy diferentes, es decir que no estamos acá, porque ese era el destino, no necesariamente, sino porque alguna cosa, algunas circunstancias lo permitieron en este caso, digamos que yo digo perfectamente por la extracción social de la que vengo diría que hubiera terminado en cualquier otra cosa, hubiera terminado saliendo del colegio a trabajar por la necesidad de económica, o habiendo estudiado, quizás otra cosa, también por necesidad (...) quizás hubiera tenido una familia a muy temprana edad, y hubiera tenido que trabajar por ello, pero la circunstancias de la vida me llevaron, a que me interesara quizás de una manera un poco más inconsciente que hoy, a interesarme por las humanidades, que eso es una cosa que quizás a los 16

años, uno no comprende de la manera en que lo comprende después y esta circunstancia particular de haber entrado a la Universidad Distrital, creo que es la que finalmente es la que me tiene acá, creo que eso particular es la que hace mucha mella, porque yo creo que la historia hubiera sido diferente, en este momento estaría haciendo otras cosas y cada uno de nosotros según las circunstancias que vivió particularmente si no se hubieran dado, estarían es otras cosas. Yo agradezco muchísimo el estar en LM, porque finalmente es quizás la experiencia más significativa a nivel personal que he tenido hasta el momento, por cuanto creo que me ha permitido poner en práctica muchas de las cosas que políticamente, he venido formándome desde la adolescencia, la juventud, la adultez, la madurez temprana, la tercera adolescencia en la que estoy, como Beto, y es el hecho de que esa formación política por la que pasamos y por la que seguimos pasando, definitivamente un colectivo como LM permite ponerlo en práctica, es decir permite estar organizado con personas, permite el poder practicar esas cosas que políticamente uno piensa que son correctas o que políticamente uno desea para los otros, y ese digamos que sigue siendo el sentido más importante de la experiencia mía en LM, porque yo creo que de alguna manera que no solo deseo para mí sino que deseo para muchas personas, no por la necesidad de homogenizar, de pensar que todos deben pasar por las mismas circunstancias sino más pensando en términos de que para muchas personas en este país, en contextos como en el que nosotros vivimos, pensarse de manera política, pensarse de manera filosófica, pensarse de manera más humana el mundo es una cosa que no les es permitido, que les es arrebatado, y que les es arrebatado por circunstancias, económicas, sociales, culturales, y definitivamente creo que esto, que nosotros hacemos en LM, es más allá del nombre, sino en términos de experiencia de tener ocho años de historia caminando juntos, me ha permitido poner en práctica una cantidad de valores que yo creo que debe tener finalmente la sociedad que estamos construyendo, y es un conjunto de valores deseables para el conjunto de la sociedad. En términos de pronto históricos, mencionar que estoy desde el momento de la fundación, que me hice participe de estas reuniones que menciono Cathy desde el 2008, pero que también con Enrique con Yesid y con Vladimir nos conocemos desde el 2001, digamos que señala ya una amistad muy valerosa, muy extensa en el tiempo de 16 años, digamos que perdura no solamente porque en el tiempo, no solamente porque estemos conectados de manera laboral, porque pudo haber sido así, como por ejemplo tenemos hoy una experiencia de amistad también quizás o de compañerismo con personas que también conocemos hacer el mismo tiempo, 16 años, sino que por el contrario digamos que hemos tratado de construir alrededor de esa amistad unos lazos unitarios muy fuertes que han llevado a que de alguna manera, seamos parte importante de lo que explica el colectivo, más sin embargo no lo esencial, que quizás es una cosa que voy a retomar ahora como en la segunda intervención que es donde vamos a hablar más del sentido colectivo que es una preocupación que tengo y es que la cosa sigue gravitando o gravito digamos que durante mucho tiempo alrededor de estas cuatro personas, pero creo que LM debe dar la tarea de que la experiencia no grave alrededor de personas porque entonces se van a convertir en indispensables, sino que la cosa como experiencia política, organizativa, pedagógica, comience a gravitar de muchísimos más sujetos y que eso sea garantía de que en tiempo la experiencia va a perdurar y va a ser más significativa no solamente para estas personas que estamos hoy, no más significativa para las cuatro personas que venimos desde hace mucho tiempo construyendo una amistad, sino que es significativa para mucha gente que quizás encuentre en LM, ese sentido de la vida, que quizás personas como nosotros hemos encontrado.

YESID GONZÁLES: no, pues que, hay que empezar por el principio. El principio es que cuando Ángela me decía y usted porque está ahí en esa foto del 2009, y es que efectivamente yo no estoy en el génesis de LM, y tiene que ver, y el culpable de eso es William Ospina, el profesor de proyecto de investigación I, y porque William Ospina el profesor de proyecto de investigación I, porque ese proyecto lo estábamos viendo los cuatro que llegamos tarde a inscribir proyectos, y no nos dejaron nada más, ¿se acuerdan?, (...) y entonces William Ospina nos la tenía al rojo, por ser comunistas y Yeison y Vlachó, yo sé si Kike estaba en esa materia también (...), que por eso fue que Vlachó dijo yo me retiro, yo no voy a hacer trabajo con ese man, yo no me lo voy a aguantar cuatro semestres, y por eso fue que nosotros nos separamos en términos de semestre, entonces yo dije, yo me tengo que graduar porque Julieta, (...) y ustedes esperaron a Ávila, para hacer proyecto de investigación pero si seguían haciendo proyecto pedagógico, por eso es que nos separamos de alguno u otra forma y cuando esa foto del 2009, yo ya había terminado materias en el 2007, me había graduado en el 2007, pero había terminado materias en el 2005 y yo ya estaba trabajando en Colsubsidio, y ahí es cuando me llama yo no me acuerdo si fue Yeison o Vladimir, uno de los dos, me dice que hubo marica, venga que estamos montando LM y tal, y entonces yo salgo de trabajar y yo no sabía que, yo todavía no conocía a William Rodríguez, yo los conocí ese día claro...yo llegué ese día porque estos maricas me dijeron caiga al centro, que ahí al lado de la macarena que nos vamos a encontrar en una casa que pa' montar LM y queremos que usted participe y yo llegué y yo no conocía por ejemplo bien a Cathy tampoco y entonces yo llegué y entonces vea que una foto, bueno sí, vamos a casa de ese man (...). Ese es el primer recuerdo que yo tengo de LM, (con razón no está su nombre en la fundación), no, porque yo no hago parte de la fundación yo llegué después, yo si no me acuerdo cual fue...(...) yo creo que empiezo a camellar en LM en el 2010 y tiene que ver es con ese hito, con el magisterio, el que nos reencuentra de una u otra forma y es el que permite articular otras cosas y empieza a trabajarse lo sindical, que apenas entramos al magisterio, nosotros empezamos de una porque me acuerdo mucho una anécdota del Kike que después nos la va a contar, que alguien había hablado con William Agudelo de lo del concurso a ver si nos podían ayudar. (...) ese creo es como el hito que nos pone a camellar y ya después pues sí, eso en términos de aclarar cosas de la fundación y de la fundación, y tiene que ver con lo que decía Andrés ahorita y es con lo de las amistades, es decir yo llegué es porque estos manes me llaman (...) pero además no porque era el amigo, (...) sino porque teníamos unos proyectos políticos comunes, y porque habíamos tenido unos proyectos políticos comunes en la universidad y eso, pues nos llama, y nos llama a camellar y ahí es donde empieza a rodar un poco más LM y a pensarse, LM, hasta que se estalla lo del primer preuniversitario en la casa patriótica y después salen los otros y los otros, hasta que tenemos digamos lo del IDIPRON, y yo quería proponer como en el 2015, (...) un hito importante que me parece a mí en términos de lo que se va a llamar la refundación o la reflexión o deconstrucción, tiene que ver con la escuela fallida, (...) de formación, a mí me parece que ese es un hito, porque LM es uno hasta ahí y ahí hay un quiebre y después de ese quiebre se inicia un proceso de repensarse que inicia, lo que estaba diciendo Galia aquí, caímos en unas dinámicas a las cuales no debimos caer, que es cuales, de sentirnos incomodos, de sentirnos presionados en algunas cosas, de no querer ir los domingos a dar clase, eso era terrible, o sea proponer un preuniversitario en el cual ninguno quería estar el domingo, o bueno no sé, lo digo desde mi punto de vista, algunos (oiga marica porque no se da una clase, uy no, otra vez clase, no) entonces ese tipo de cosas también, o sea que como todo ese tipo de elementos se estalla en la escuela, independientemente de las motivaciones que hayan y genera un momento de crisis y de repensarnos otra vez, que era la reunión en la casa de Cathy, y otra vez tocó volvernos a hablarnos, a (sanarnos las heridas), pero sobre todo a reconocernos en el momento en el que estábamos, porque digo a reconocernos en el momento en el que estábamos, porque cuando empieza LM, éramos pocos los que teníamos hijos, sí. (...) ya después la perspectiva, con un trabajo estable, es decir eran otras las dinámicas que nosotros no habíamos podido entender entonces, lo que dice Cathy, era, nosotros ya no estábamos para que en cada reunión termináramos jartando así quisiéramos, porque eso nos generaba a nosotros unos conflictos en la casa, que eso fue lo que hizo que Diana no se vinculara más profundamente a LM, ¿sí?, porque entonces alguien tenía que asumir el rol de estar con los niños, se repetían las prácticas patriarcales machistas que tanto hemos criticado en términos de que el sujeto político es el hombre, y la mujer debe asumir su rol histórico, entre comillas, entonces ese tipo de prácticas, también se empiezan a romper con eso también y no queriendo decir que esa sea la motivación pero bueno, eso como en términos de lo personal. Ahora para terminar (...) (Yesid hace una aclaración sobre un dilema en el plano sindical).

YULETZI GOMEZ: Pues, buenas tardes para todos, contenta de que estén en mi casa, en este espacio, después de escucharlos a todos, yo digo ¡uyyyy!, toda la historia del colectivo, porque realmente pues yo llegué al colectivo en el 2014, ya entrado el 2014, bastante entrado, por invitación de Galia a quien conocí en la maestría, siendo compañera de maestría y ella simplemente me invita a la clase, me dice "necesitamos que nos colabores con una clase, y pues, te contamos la propuesta y ya, y yo dije, pues bueno una clase, un domingo está bien como para salir de la rutina, vamos a ir a ver que están haciendo, efectivamente me encuentro con Kike, Galia, Leo, Wismer y empiezan a charlar empiezan a contarme toda la propuesta de Libremente, de lo que han hecho y a mí me parecía muy curioso porque yo decía, justo en ese momento de mi vida, estaba cuestionándome, bueno, aquí que hay que hacer, yo llegué a Bogotá en el 2010 después de vivir un tiempo en el Cauca, y llegué acá e ingreso al magisterio, pero también ya estaba como cansada de lo mismo, de que el espacio del magisterio fuera un espacio tan

cerrado, tan inquisitivo también, y como tratando de pensar, bueno, que alternativas encuentro yo aquí en la ciudad sino conozco gente así, como que se esté moviendo en la onda de la educación popular y aparte se conectaba con mi trabajo de grado, entonces yo decía bueno, aquí hay una ventana, y ahí creo que empecé a decir, aquí hay gente con la que se puede camellar y sobre todo hay ideas y hay trabajo por hacer, que eso es como de las cosas que más rescato, que LM nunca ha sido, algo que ya está hecho, algo que está terminado, algo que simplemente hay que asumir, sino que ha sido una construcción y se sigue construyendo constantemente, y entonces ahí me daba la posibilidad a mí de airearme un poco, de refrescarme, por esas prácticas tan obsoletas del magisterio y en las que uno también cae como maestro y tener la posibilidad de abrir otros espacios, no, de salirse uno también del discurso, porque creo que en todo este trabajo popular o por lo menos yo he estado muy agotada, de tanto discurso, donde se habla mucho se planea mucho, en teoría todo funciona, los súper ideales, vamos a cambiar el mundo, mejor dicho, todo suena tan bonito en el discurso, pero entonces en la práctica, es donde empieza todo mundo a aislarse, donde ya no tengo tiempo, donde esto no es así, el otro domingo si voy, entonces yo digo, aquí hay cosas por hacer que de pronto la misma dinámica del preu de San Cristóbal, abría otras perspectivas con respecto a lo que yo escuchaba del trabajo de Bosa, porque pues en Bosa nunca tuve cercanía y de hecho los veía a ustedes por ahí en una reunión casual y ya, entonces como que la primera sensación o lo que más me ha llenado del colectivo ha sido la posibilidad de encontrar un espacio de acción, donde hay mucho por hacer todavía, dónde no está todo terminado, donde lo que encuentro es sujetos que se piensan así mismos en su sentido humano y en el sentido de servicio, de que le vamos a dar a la humanidad o que estamos ofreciendo a la sociedad, despojadas un poco del egoísmo ramplón de, nuestra tradición cultural, entonces de decir, bueno, hay capacidad de crítica para poder construir. Y lo otro es ver que también es una forma de superar un poco el discurso, lo pienso también desde la parte sindical, por lo mismo que he sido tan alejada de tanta palabra mamerta que hay ahí, entonces siempre me mantuve al margen del sindicato, cuestionándome muchos las practicas que hay, entonces siempre al margen, creo que también el colectivo LM, me ha permitido como, otra vez volver a ser amiga de todo este cuento sindical, entonces sí, si confieso que era súper apática, entonces como que, bueno, volvimos a renovar ahí la amistad con el sindicato y me ha hecho también cuestionarme un poco la idea de asumir la vocería de pronto, porque si ustedes lo han notado, si soy muy callada, de pronto escucho mucho, y de todo lo que ha sucedido en la práctica de LM, entonces me ha llevado también a replantear el rol en el colegio, pues yo no hablo pero a veces si ya entonces, y asumir esa identidad de grupo y decir pues bueno, si muchos estamos cansados de sindicato, hay posibilidades y hay cosas que hacer, entonces yo creo también que eso ha sido ganancia, de estar aquí en el colectivo, y ganancia, la posibilidad de seguir encontrando en el camino gente con quien hacer posible que los cambios se materialicen y que las ideas se materialicen y que no queden simplemente en ideas.

PREGUNTA 2

YULETZI GOMEZ: Segunda parte, pues yo hablaría pues desde el 2014, yo me encuentro ya con el colectivo instalado, recibiendo los aportes del IDIPRON, Yeison pregunta ahorita, bueno, porque el preuniversitario; creo, que yo me enfrente o a partir del momento en el que yo estoy, yo me enfrente es con el interrogante, que otra posibilidad aparte del preuniversitario, porque creo que en el 2014 y hacia finales del 2014, donde empezamos a cuestionar un poco, cuál era el horizonte del colectivo, empezamos a decir, bueno, que otras opciones o más allá del preuniversitario, en que estamos, que estamos en capacidad de hacer y a que le queremos apostar, y de hecho creo que esa pregunta estuvo durante todo el 2015 y nos llevó a reformular las practicas del 2015 tanto en Bosa como en San Cristóbal, pero también es lo que nos tiene hoy en día pensando, o sea, que vamos a hacer como colectivo, si, más allá del preuniversitario, porque, escuela popular, y porque la necesidad de no condicionarlos simplemente al preuniversitario, como para seguir reproduciendo esas mismas prácticas estatales, creo que frente a eso, es importante ver que nosotros como colectivo, creo que le estamos apostando a muchas cosas y que es necesario definir claramente, que es lo que queremos hacer en términos de educación popular, que incluso estuvo la propuesta de escuela de comunicación popular y no la logramos desarrollar tampoco ehhh, entonces pues creo que hasta ahí pensaría yo que vale la pena pensar más allá del preuniversitario, porque también nosotros como colectivo en el afán de hacer seguimos reproduciendo muchos de los modelos que tanto cuestionamos... o seguimos haciendo cosas en función de mantener la estructura de la que tanto nos quejamos que era el caso del preuniversitario.. El escenario de formación política, pero finalmente estaba en las lógicas del Estado y de la prueba de Estado, entonces, de lo que he podido estar en el colectivo creo que hasta ahí y seguir trabajando en el tema de la escuela popular, hay mucho por hacer, mucho por hacer en este momento. *

YESID: Bueno, entonces en el sentido del proceso colectivo, entonces ya como poniéndole como norte a lo que planteaba Yeison, pues a mi me parece que en términos colectivos si se han generado unos elementos muy importantes en términos identitarios, entonces en términos identitarios por ejemplo desde el punto de vista simbólico y la materialización de esos símbolos s través de camisetas, del logo, de las gorras, de salir en determinadas fechas, pero entonces creo que en el fondo no todos los que nos ponemos la camiseta, entre comillas, o de los que tememos la gorra, o los que salimos a determinadas fechas, hacemos parte vinculante del colectivo, sino que son personas que son cercanas y llegan, se les invita y participan y ya, entonces desde ese punto de vista me parece que si se ha generado una identidad, se ha generado un reconocimiento pero no hemos podido avanzar por encima de lo simbólico, entonces era lo que planteaba ahorita Yuletsi, no hemos podido por ejemplo avanzar en lo ideológico, no sé si esa sea la palabra pertinente o en términos de lo fundamental o en términos de ideario, que siempre se ha hablado, siempre ha estado ahí, el ideario de LM, el manifiesto de LM, o los principios de LM, es decir en este momento, no sabemos cuáles son nuestros principios, creemos que son los mismos por nuestro accionar y creemos que pueden llegar a cruzarse y converger en algunos momentos , pero como tal, creo que nos hace falta ese manifiesto, un LM responde a esas dinámicas, y no por encasillarnos en un cliché, sino desde el punto de vista se poder superar la identificación del logo y la camiseta. Entonces, Eso nos permitiría a nosotros, hacer ese trabajo este año, hacer el análisis de lo identitario, hacer ese trabajo ideológico, que pueda soldar estas, sacar ese documento, ese manifiesto, esa declaración que nos permita decir, si yo hago parte de esto que se llama LM y yo creo que con eso ahí si podríamos avanzar, hacia lo otro que queremos hacer que era lo que planteaba Yuletsi, de la escuela popular, o en términos de otra práctica sindical, digamos que también es ahí bastante interesante; y como esos dos elementos se articulan sinérgicamente, sin convertirse en el excluyentes, que creo que ha sido uno de los errores de los campos, así no hayan funcionado mucho, pero es que los campos empiezan a trabajar como rueda suelta, si, y lo digo fundamentalmente porque yo soy la rueda más suelta y la tuerca más loca (...) en términos de lo que podríamos proyectar de lo sindical, tener varios asambleístas Libremente s, sería muy bacano para que ese trabajo, si, pudiera tener un impacto mucho más grande de lo que ha tenido hasta el momento. Eso yo lo veo como desde ese punto de vista. Los campos han estado trabajando muy aisladamente, entonces, como hacemos para que el trabajo de LM, sin ser el mismo y que todos hagan lo mismo, si estén, engranados, entonces que la escuela popular, si hay un modelo de escuela popular, pues es un modelo de escuela popular que hay que llevar a la escuela sindical, así de sencillo, porque no podemos hacer una escuela popular y llegar a hacer escuela sindical como tradicionalmente se ha venido haciendo. Era eso.

ANDRES MORA: Yo plantearía entonces, para responder a la segunda pregunta, ahí digamos un elemento fundamental y es que me parece que no solamente LM, en este caso como organización particular que , está siendo objeto de esta sistematización, sino en general digamos, el conjunto del movimiento social y popular en un país como Colombia, experimenta la posibilidad de lo que niega la misma sociedad en la que vivimos, que es la posibilidad de que los sujetos se encuentren más allá del interés egoísta, individual que seguramente han señalado algunos, para proyectar su vida en términos colectivos, o sea que creo que ahí hay una grande explicación de ¿porque paso lo que paso?, en términos muy generales de lo que ha sido LM en ocho años, ¿porque paso lo que paso?, porque fundamos LM, y porque LM tiene ocho años de historia, creo que tiene que ver con que los sujetos a través de su historia particular, de formación política en la universidad y en los distintos espacios en los que han vivido con sus familias, con sus amigos e incluso, la necesidad de combatir esas formas de dominación, de

opresión, a través de un trabajo común, es decir, el hecho de encontrarse con otras personas, es común para las personas, por supuesto, digamos que eso es una cosa que la gente hace todo el tiempo, para muchas cosas, pero el hecho de encontrarse para proyectar la vida de manera comunitaria, es una cosa que si es muy poco posible en sociedades como la que vivimos, porque digamos que alrededor de esto se tejen muchos mitos, acerca de que no es necesario, de que es peligroso y no sé si alguna vez les paso que en las casas, los señalaron de guerrilleros, a mí por lo menos, sin digamos, la mala intención, pero si vivían asustados en mi casa, de las cosas en las que estaba metido y digamos una familia humilde que tiene, dificultades educativas para comprender el conflicto, a pesar de que lo experimentan a nivel social, etc., etc., por supuesto que tienen muchos sesgos de lo que es encontrarse con otras personas para hacer política, para hablar del país, para querer cambiarlo, sin embargo eso si ustedes también se dieron cuenta, en mi casa se fue superando, poco a poco, cuando mi mamá y mi papá estaban presentes en las reuniones, Yesid es testigo de eso, y quizás otros, sobre todo mi papá que estaba presente en las reuniones, y se daba cuenta a través de esas reuniones que las personas que eran mis amigos no eran guerrilleros como pensaban, sino que eran personas, comunes y corrientes (que era un parche era de borrachos) de la universidad, de una extracción social muy semejante a la misma mía, y que las familias de esas personas eran muy semejantes a la familia de nosotros, que de alguna manera entonces lo negativo, digamos que se había señalado, en un momento, era el asunto de la organización con otras personas para pensarse el país y la sociedad, era por el contrario una cosa muy positiva que no veían en otras personas; entonces digamos eso, yo lo señalo como de manera muy importante porque parece que explica en gran medida, ¿Por qué paso lo que paso?, y ¿porqué sigue pasando lo que está pasando? Que es que digamos nos encontramos con un sentido de poner en práctica y de manera colectiva unos valores que digamos, políticamente nosotros pensamos que deben construirse no en el futuro, no en una posible sociedad, y es digamos una cosa fundamental que quiero resaltar en la tesis con Ángela y es que la organización permite una cosa que no es ideal, es decir, la organización no lucha por una revolución en el futuro para digamos, imponer allí unos valores que cree que son correctos sino que por el contrario la organización cree que pone en práctica, o posibilita poner en práctica, unos valores que políticamente cree que son correctos, eso digamos lo hace muy particular, porque de alguna manera, se encuentra entonces lo instituido y lo instituyente, estamos digamos como organización en esa frontera, en ese límite difuso, entre lo que nos ha constituido como sujetos, en la historia personal que tenemos, en la formación que tenemos, y lo instituyente, es decir las cosas que queremos transformar en la sociedad, que no solamente nos las pensamos en términos de futuro, sino que las ponemos en práctica pero, digamos las ponemos en práctica, en medio de unos choques culturales muy fuertes. Creo que algunas personas han resaltado algo muy importante y es que el hecho digamos, de vivir inmersos en una sociedad, implica que también al mismo tiempo que tenemos unas apuestas políticas, pedagógicas etc., también tenemos una formación que nos impide que esas apuestas se desarrollen del todo, es decir, seguimos reproduciendo esquemas tradicionales, yo no sé si ustedes piensan que de alguna manera LM, ha reproducido el machismo, yo pienso que sí, yo no sé si ustedes piensan que LM ha reproducido digamos, una tendencia a privilegiar el hecho de la formación política y académica por encima de la de otros, yo pienso que sí, yo no sé si ustedes piensan que LM ha generado la idea de alguna manera errada de que LM existe solamente por la conjunción de Yesid, Vladimir y Enrique y yo, yo creo que sí, o sea, yo creo que de alguna manera que el hecho de vivir entre lo instituido y lo instituyente, de alguna manera posibilita mucho el hecho de la vida de la organización, es decir, es una organización con vida, es una organización que se mueve, se mueve todo el tiempo entre lo que nos ha constituido como sujetos, pero también entre lo que como organización política creemos que debe ser la sociedad. Y quizás para finalizar, señalaba un elemento que creo que es que un poco lo que planteaba la compañera Yuletzi y era que todo lo que nosotros hemos intentado en estos años, en todas sus dimensiones y en todas sus fases, tanto en la fundación, como en la praxis como en la crisis, todo, digamos se asocia con una idea que es el pensar que la educación tiene una potencia fundamental para la transformación de la sociedad, es decir, si pudiéramos definir una cosa que va a ser fundamental, fuerte en LM, es el asunto de lo educativo y eso lo señalaba Diana en el análisis que hacia hace dos meses en nuestra casa, es digamos la educación el espacio, el escenario, el terreno, digamos en el que se mueve LM, y a pesar de que tiene muchas dimensiones en su práctica a nivel político, a nivel organizativo, a nivel sindical etc., creo que sigue siendo en LM un escenario adecuado, para seguir pensando que lo educativo tiene posibilidad de transformar la sociedad y digamos que a eso se reduce toda la experimentación que se ha hecho con todo lo que hemos logrado en estos años, con la escuela popular, digamos que estamos pensado en poner en práctica, o que ponemos en práctica a través de la escuela al parque, el preuniversitario es eso, la lucha en el sindicato es eso, el trabajo en los colegios es eso, ingreso al magisterio es eso, el reunimos en el 2008 es eso, el fundar el colectivo en el 2009 es eso, es decir, en términos muy, muy generales creo que el colectivo tiene una cosa digamos muy positiva que de pronto lo llega a diferenciar de muchas otras colectividades y es que digamos tiene una propuesta en construcción muy fuerte acerca de lo que puede llegar a ser la educación, especialmente digamos en escenario como históricamente tenemos en la actualidad como es la posibilidad de poder construir una sociedad quizás no en posconflicto porque el conflicto se va a seguir desarrollando, pero si quizás sin guerra, sin violencia como expresión digamos, de hacer política, y yo creo digamos que este tipo de organizaciones, este tipo de colectividades van a ser muy importantes para ese momento histórico de país, por cuanto digamos va a recaer en ellas, la necesidad de pensarse la educación en esos escenarios de conflicto o de posguerra, creo que la escuela digamos no lo está haciendo como institución oficial, no lo está haciendo, no se lo está pensando y digamos que colectivos como nosotros que no tienen recursos como nosotros, que no están institucionalizados, que no trabajan por el dinero sino por lo político, creo que van a ser los llamados a pensarse pedagógicamente el país en escenarios de posguerra. Yo terminaría ahí.

CATHERINE MERIZALDE: Digamos que yo me voy a ir mas por la parte de las personas que han hecho parte del colectivo, y es que través de la historia desde que nació Libremente han pasado muchas personas y tal vez de cierta manera el colectivo ha permitido que entren personas que no han sido sanas para el colectivo y para el proceso que este lleva, y para sus ideales. No todos los que tengan una supuesta conciencia política tienen una ética que les permita ser consecuentes con el discurso que se lanza y con las acciones que estos mismos realizan. Entonces yo creo que el colectivo debería repensarse en ese sentido y no creer que todo el que es partidario o simpatizante con los ideales que este tiene, sean buenos partícipes del colectivo, buenas personas, porque realmente la gran mayoría, de hecho yo creo que en esta última depuración las personas que quedamos estamos porque queremos al colectivo y porque creemos que es posible que el colectivo crezca y llegue a cumplir los ideales que desde un principio se plantearon los cuatro, el motorcito (Aclarar) Entonces digamos que yo creo que ya es hora de pensarnos y también de tratar de sanar porque por el paso de ciertas personas salieron también muchas otras, que tal vez no debieron haber abandonado el colectivo y que le hubieran permitido crear cosas nuevas y aportar muchas cosas buenas, entonces yo creo que vale la pena replantear quienes son esas personas que se fueron y que valdría la pena volver a invitar, a que primero puedan defenderse o puedan hablar de lo que sucedió, cómo sucedió, en parte me refiero a los chicos del campo juvenil, se fueron sin saber, señalaba valiosísimas como Leonel, Alejandra, en cierta medida Daniel, Lucho, entonces darnos la oportunidad de que ellos vuelvan, de que ellos manifiesten el por qué se fueron y pues si es deseo volver por parte de ellos pues me parece que sería bueno darles esa oportunidad.

GALIA: Sobre todo como volver a repensarnos el ejercicio, puntualizar qué es lo que nos mueve a hacer estos encuentros que hacemos como colectivo y pensar que si nosotros nos llevó a unirnos y a intentar construir algo por ir en oposición al sistema en el que estamos, pues es como intentar pensarnos alternativas distintas, es como volver a re direccionar el ejercicio del colectivo.

ENRIQUE: Yo veo tres cosas importantes: La primera, cuando yo miro lo que estamos haciendo, me gustaría que fuera una unidad para la acción concreta, la cuestión de escucharnos y todo el cuento es interesante pero a veces dilata muchas cosas (revisar), bueno, hoy por lo que estamos haciendo un proyecto de investigación y estamos aportando a un proceso de sistematización, pero aquí lo que necesitamos también es ser un poquito más pragmáticos en muchas cosas, creo que eso nos ha faltado. Por otro lado está el tema de la reflexión, si hacemos solamente la acción sin reflexionarla también se desvirtúa el proceso. El problema grandísimo que yo vi es el tema del territorio, la cuestión de la territorialidad creo que en San Cristóbal y me atrevo a decir que en Bosa, no fue asumido con la profundidad que se hace dentro de un proceso de educación popular en donde el mismo

investigador es que el que vive, siente, conoce las problemáticas del entorno, en ese sentido creo que no hemos logrado trascender el problema de lo territorial. La propuesta de escuela popular sigue siendo un concepto que toca darle cuerpo porque la propuesta inicialmente lo que pretendía era trascender el preuniversitario hacia otro ejercicio educativo, pero ese otro ejercicio educativo es lo que está todavía en pañales, está todavía para pensarse, si le apostamos a la educación porque somos educadores y seguimos por la misma línea que no sea un preuniversitario, ese sería entonces el reto de este año, esa sería la tarea para pensarnos como sería un proceso educativo popular que se mantuviera al margen un preuniversitario o de un pre Ifcfe, que como decía Yuletsy, se saltara el tema de las pruebas estandarizadas, que fuera un poco más contra hegemónico, pero por otro lado yo creo que el tema político gremial con lo sindical también nos abre unas puertas muy importantes, no solamente en la cuestión política del sindicato como institución, sino en la posibilidad investigativa, creadora y constructora de otras formas de ver la educación desde el aspecto gremial que es algo que ya se ha hablado mucho con Yesid. Yo creo que ese sería mi análisis crítico del sentido, de lo que hemos venido haciendo y de los que tal vez se podría hacer.

DIANA B: El sentido colectivo como decía en la intervención pasada, yo creo que tenemos lecturas cercanas de la realidad y eso nos permite cohesionarnos de alguna manera, no obstante estábamos en un momento no de refundación, comparto con Yeison que tal vez no es el concepto, sino un repensar, una relectura a partir de lo que hemos vivenciado. Cada una de las cosas que hemos vivenciado de una u otra forma nos aporta y nos hace depurar que es lo que queremos, que es lo que esperamos y cuál es el camino a recorrer. Seguimos en deuda con algunas cosas, comparto con Kike que hay que hacer la reflexión, que la reflexión es necesaria tanto como la praxis y pues estamos ahí, en ese punto, cómo entendemos eso de educación popular y cómo vamos a dar nuevamente el paso a la praxis, pero hay que hacer la reflexión.

ANGELA: Entrando en el análisis de la línea de tiempo, si nos damos cuenta hay como un grueso de actividades en los últimos años y hay muy poca actividad en la primera parte que es del 2008 al 2011, digamos que es cuando estalla ese hito que es de la idea a la práctica, entonces digamos que entrando en ese análisis es notar cómo el colectivo está teniendo una posibilidad de tener un proceso cíclico, en este aspecto en el 2008 cuando ellos estaban en la juventud y estaban en todo sus proceso político, en organizaciones como tal, estaban llevando una postura como un poco más idealista, cómo de sí, y hay que cambiar y hay que transformar y vamos a hacer... y el hecho de comenzar a idearse en el 2009 toda esa posibilidad de hacerlo y llevarlo a estallar hasta el 2012, hay una etapa que es de 4 años, de pensar, de idearse, más cuando viene a llevarse a la práctica, y nos vuelve a llevar al 2016 a una necesidad de volver a pensar, es decir que nos está llevando de la idea a la práctica y nuevamente a la idea y muy seguramente otra vez vamos a volver a la práctica, no sabemos si en el 2017 o en el 2018, entonces ahí es posible ver un devenir cíclico de este proceso. Retomamos en el 2014 el trabajo por campos del conocimiento, en el 2009 2010 y 2011 se pensaron unos campos del conocimiento en los cuales estaban concentradas todas esas ideas, todas esas propuestas, todas esas motivaciones que iban a llevar al colectivo a emprender acciones, sin embargo en el 2012, me parece a mí, se desechan, porque no se llevó a cabo nada de lo que estaba planteado en el campo pedagógico, ni en el campo artístico, ni en el campo investigativo, sino que simplemente a alguien se le ocurrió: “vamos a hacer un preuniversitario y vamos a hacerlos y vamos a organizarlo y vamos a hacerlo”, pero nunca respondió a lo que se estaba planteando al principio, a lo que se estaba planteando como campos de acción. Sería chévere que todos conocieran las matrices de los campos de acción que se generaron desde el 2009 hasta el 2011. Pero llega una persona, una sola persona y dice “hagamos un preuniversitario” y todo se vuelca hacia la organización, la ejecución de un preuniversitario... ¿Con que objetivo se hizo el preuniversitario? ¿De dónde le llegó la idea a Quimiquin? ¿Por qué le llegó? Pero todo el mundo sintió: “miércoles, hay que hacer algo, pues entonces hagamos un preuniversitario ya que a este man se le ocurrió”. Entonces hay que develar porqué se le cogió la caña a esta idea y de alguna manera éste preuniversitario se convierte en el anclaje durante cuatro años, entonces ¿por qué se convirtió en ese anclaje ese preuniversitario? ¿Qué encontramos en el preuniversitario como fuerza para llevar a cabo todas esas ideas que nos vinimos pensando desde el 2008, 2009, 2010 y 2011? Otro análisis que yo hacía es como el mantenimiento de un núcleo de personas constante a través del tiempo. Nosotros (investigadores) hicimos la lista de todos los integrantes que pasaron por Libremente y más de 50 personas han pasado por LM, se han identificado “somos Libremente”, algunas han durado mucho tiempo, otras han durado meses pero todas se han identificado con LM. Entonces yo veo que ahí hay un núcleo que se ha mantenido y que a pesar del cambio de vida de ser unos simples estudiantes sin un peso para tomarse una gaseosa a pasar a paro en la playa como decía Yesid, que porque estaban estrenando carro y se fueron y entonces no estuvieron en el paro del 12 de octubre de 2012, entonces el hecho de ver que el cambio de vida y el cambio de condiciones de vida de todos los integrantes en ningún momento ha generado una ruptura en que: “no, es que yo ya estoy de profesor y pues ni miércoles, esas eran cosas de la universidad” no, ... eso me parece a mí que ha mantenido con vida al colectivo y ha sido un aspecto que se va a mantener porque si se ha mantenido durante todos estos años muy seguramente la cuestión personal del mejoramiento de la calidad de vida de cada uno de los integrantes, del hecho de ser magíster, de ascender, no va a dejar a un lado este ideal que ha sido Libremente y por el contrario va a permitir su fortalecimiento porque así se ha visto y así se ha evidenciado durante todos estos años; del 2010 al 2016 ya han pasado 6 años, somos maestros, algunos hemos ascendido, otros no, algunos estamos haciendo la maestría, otros la estamos terminando, pero siempre se ha mantenido a partir de allí en un núcleo ese ideal, es decir que los ideales tienen fuerza, y la filosofía de LM tiene fuerza, simplemente hay que volverle a dar un norte, hay que volverla a hacer emerger para que sea visible para todos nosotros y para que sea evidente en nuestro trabajo y se convierta en meta.

Yo veía otra cosa y hace parte del análisis y es que nosotros hemos ido muy con el devenir de las actividades, es decir: “pues a mí se me ocurrió que hagamos un taller con las madres no sé de qué.... No, a mí se me ocurrió que hagamos un cine club”... es decir que las ideas han venido surgiendo como: “pues a este man se le ocurrió pues hagámoslo, sobre la marcha”, pero nunca han habido como tal unas metas específicas que encaminen las acciones y esa era la reflexión que yo hacía en el taller pasado y es que nosotros necesitamos plantearnos unas metas como colectivo para encaminar acciones, no es que: ...”no, es que a mí se me ocurrió”, bueno, pero cómo es que lo que a usted se le ocurrió va a ayudar a conseguir esa meta: “no, yo creo que no va a ayudarla a conseguir”, entonces no la hagamos, porque si tenemos una meta como colectivo. Entonces no es el hacer por el hacer y a mí me parece que desde el 2009 al 2016 se ha visto eso, que es el hacer por el hacer, el “se me ocurrió hacer un preuniversitario, pues hagámoslo”, que se convirtió en anclaje mucho más adelante y se reflexionó sobre cómo ese preuniversitario fue potencial para nosotros ayudar a organizar pelados, cómo fue potencial para emplear unas maneras alternativas de educar, digamos que se volvió anclaje y por eso decimos: “juepucha, que miedo y ahora que no vamos a hacer preuniversitario que va a pasar, pero fue una idea suelta, una idea que se le ocurrió al alguien que no correspondió a lo que se venía haciendo desde la reflexión desde los campos de acción, de pronto no respondió tanto a conseguir esas metas, pero de alguna manera generó algunas acciones que fueron identificándose no en su totalidad con esos campos, eso habría que entrar a analizarlo.

Otra cosa es que en el 2008, LM surgió como una ONG, ¿por qué como una ONG? ¿Cómo cambió tanto LM de ser una idea de ONG a lo que es hoy, a lo que es ahorita. ¿Y cómo es eso de la formación ciudadana?, porque esa era la meta de LM desde un principio, formación para la ciudadanía. Nosotros veíamos en qué se está identificando en este momento LM con esas metas del ayer y qué lo ha hecho transformarse a través del tiempo, entonces lo que decía Cathy es muy importante y lo retomo en esta reflexión y es: los integrantes de LM han aportado cada uno para que esas metas y esa filosofía y esas ideas vayan transformándose, o sea, no era una cosa LM en el 2009 a lo que es ahora, es totalmente diferente.

Yo dejaría abiertas algunas incógnitas que obviamente en el proceso de sistematización es necesario comenzar a develar y de pronto para que ustedes también se las comiencen a pensar. El hecho por ejemplo de cosas muy

ambiguas como el campo juvenil. Nosotros no sabemos a ciencia cierta qué pasó con el campo juvenil, esta investigación necesita entrar en todos esos anaqueles de por allá de la memoria, de alguna manera también de lo emotivo para saber por qué ocurrió esa ruptura en un campo que se veía tan potente, en un campo que se veía como con tanta fuerza y que empezó y eso fue como un volcán pero así mismo se apagó y así mismo se extinguió, ¿qué pasó ahí? Eso es una incógnita que nos queda ahí a nosotros y que es necesario que nosotros la develemos...no va a ser fácil porque muchos de los integrantes ya no están, decidieron extraerse ellos mismos de LM por una y otra razón que pudieron habernos dado, pero las verdaderas razones no las conocemos.

Y otra cosa es que el hecho de haber sorteado todas esas crisis es gracias a todas esas personas que fueron llegando, por ejemplo un Johnny que creemos nosotros que nunca fue una persona que quisiéramos que estuviera ahí, esa persona nos generó a nosotros crisis, y nos hizo poner como: “venga, ¿qué está pasando acá?, como que nos hacen despertar, es decir que el aporte de esas personas es generar esas crisis y empezarnos a pensar como: “venga, ¿por qué está ocurriendo esto?, ay no, es porque esta persona tal...no sé qué”, digamos que retomamos lo de Johnny, por ejemplo, porque fue una crisis que se generó, Leonardo y Erika que también nos hicieron ponernos a pensar, William Rodríguez y todas las personas que han sido punto..., imagínense si el colectivo siempre tuviera personas ideales, todo sería felicidad total y sería armonía total y bueno: “¿vamos a seguir así siempre?”, es decir que esas personas también de alguna manera han llegado al colectivo a movilizar pensamiento, “venga, no, es que nosotros no queremos esto y esta persona está como intentando imponernos esto”.

Y en cuanto a lo de las nuevas perspectivas pues ahí estamos, yo creo que con lo de la sistematización, esperamos con Andrés, nos pueda ayudar a develar esos nuevos caminos que queremos empezar a recorrer entre todos y por eso acudimos a la reflexión que cada uno de ustedes nos pueda aportar. Yo creería que ese camino es largo y yo creo que esa reflexión puede que nos tome medio año o puede que nos tome 2 o 3 años, no sabemos, porque ya hemos evidenciado que todo es cíclico.

BETO: Después de escucharlos, después de estar presentes en esta reflexión, termina siendo como muy difícil completar algo, y voy a empezar ahí, en el sentido colectivo, porque nosotros nos completamos los unos a los otros, creo que voy a partir la pregunta que esta partida en dos, la voy a partir en tres, entonces la parte que dice “cuál ha sido el sentido del proceso colectivo?”, el sentido del proceso colectivo, es reconocer que hay otros individuos, no en el sentido de lo escindido, sino en el sentido de lo indivisible; individuos que sienten, proyectan, reflexionan, de una manera similar y que además de eso, vienen recobrando lo que dice Ángela y es que a pesar de nuestra posibilidad de no estar presentes acá, estamos aquí presentes, queremos todavía vivir de manera diferente, a pesar de que podría ser cada uno de nosotros muy individuos liberales, seguimos siendo individuos comunistas en el sentido de lo comunitario, y creo que ese es el sentido del proceso colectivo, y ahora desde la perspectiva del análisis crítico, pues que nos ha permitido criticarnos y criticar el mundo, y darnos cuenta de que si nuestra (...)es educativa, entonces que criticamos, la educación, cada uno de nosotros tenemos una posibilidad desde cada una de nuestras individualidades, de enfrentarnos al escenario de la educación capitalista y poner desde nuestra perspectiva, desde nuestro punto de vista, una confrontación cotidiana, cuando puedo en mis escenarios de fin de semana, ustedes a diario, en sus escenarios dentro del distrito, entonces en ese sentido somos críticos, en el sentido colectivo, digamos, Andrés, Cathe, yo, Galia, estamos todo el tiempo pensando o sintiendo la cosa, desde el asunto colectivo, comunista, como lo llamamos, socialmente visto, proyectando en el egoísmo tal vez sea la palabra real, una educación que no sea egoísta, que nos permita liberarnos, que nos permita ver al no formado, ver al estudiante como un igual, (...) como que estábamos también cayendo en los machismos y en los intelectualismos, y habíamos caído, pero de una u otra manera los hemos sido, enfrentando, no superando seguro que no, pero si enfrentando; entonces en el sentido crítico, (...)pues digamos que lo real es que podemos criticar y criticarnos y nos encontramos de vez en cuando a (...) “darse la pela”. En el sentido de la interpretación de las acciones, pues claro, cada una de las acciones, decía Ángela, que el preuniversitario fue como una idea aislada, pero realmente uno, cósmicamente no hay nada aislado; esa persona que llego y dijo, “el preuniversitario”, nos permitió ver que el preuniversitario nos daba la posibilidad de comenzar a educar de otra manera y a darnos cuenta que unos chicos se sentían más agradados de estar con uno, un domingo a las 9 de la mañana que en el colegio(...) entonces digamos que cada una de las acciones, así vengan desde una cuestión que uno pueda suponer aislada, que viene como una idea de cualquiera, realmente viene de la necesidad material, física, cósmica de cambiar la forma en la que estamos educando y educándonos. Entonces desde la perspectiva de las actividades y las acciones, LM ha sido muy valioso y creo que también lo reivindica, creo que preuniversitario no es contradictorio a educación popular, creo que el preuniversitario fue muy popular, y puede seguir siendo muy popular incluso dentro de escenarios abigarrados como el de IDIPRON, o tal vez ahora como lo estamos haciendo al aire libre o como lo hicieron ustedes que también era, yo no estaba pero también era como el mismo espíritu de hacerlo sin contar con lo institucional, entonces digamos que nuestras actividades, nuestras acciones, nuestras practidades si aportan y si muestran un camino, nos mas falta es más contundencia, nos falta mucho más sentirnos colectivos, y mucho más profundo, en eso de saber que aparte de la posibilidad de vivir como individuos somos parte de una construcción popular que incluso nos trasciende a nosotros mismos, porque nosotros somos una parte, de la parte del mundo que está tratando de educarse diferente, pero si siento eso, que nuestras acciones si han construido particularmente, y digamos que aquí yo me vuelvo a ligar la primera pregunta, particularmente como ser, como etho, como individuo, no escindido, sino indivisible de ustedes, he tenido la posibilidad de comenzar ver que puedo educar, que tengo la posibilidad de ofrecerle a otros la posibilidad de pensar, y de compenetrar conmigo, de ser conmigo, de ser con nosotros, una proyección para la vida o una propuesta revolucionaria en términos de la educación, de que nos hablemos diferente, de que nos enseñemos diferente, de que los contenidos diferente, de que los contenidos con los que nos vinculamos a diario no sean los mismos, pues particularmente, (vuelvo a lo particular), con los chicos por ejemplo, ha sido posible mucho trasgredir lenguajes, trasgredir métodos, trasgredir prácticas, trasgredir cosas, que han sido siempre, casi obligatorias, “educa de esta manera, mira el paradigma es este, y si no se educa en este paradigma está siendo totalmente desechado, desfasado, entonces, ojala que haya podido responder bien a la pregunta, pero eso es lo que estoy sintiendo yo, siento que somos valiosísimos, en términos de la proyección en el tiempo, por ejemplo, tenemos que seguir dando al traste, o sea estando en el mundo también rompiendo con el mundo, o sea, nadie le dice a nadie, (a veces un adolescente pensaba) “ahh es que si usted tiene un trabajo usted no es de la guerra”, y eso no es verdad, nosotros tenemos la posibilidad, y al mismo tiempo de posibilitarnos la vida, posibilitarnos el pensar, que es digamos a lo que se limita la gente cuando consigue un empleo por ejemplo, y deja de pensar para trabajar, como todos sabemos, entregarle su vida al patrón, (...).

VLADIMIR: (...) yo creo que ninguno lo pensó en estas dimensiones, donde pues ha entrado personas muy importantes en todas las vidas de nosotros, que se han acercado compañeros muy valiosos algunos se han ido por x o y, otros que ha llegado, otros que están como papeletas que vienen y se van, que no están aquí por x o y, pero que seguramente en otras oportunidades estarán y es un proyecto que sigue vivo, sigue vivo a pesar de que todos los días nos digan “que paso con el preuniversitario”, pero yo creo que era muy sano hacer una pausa en el camino, repensar el accionar, el camino a seguir, revalorar, mirar lo positivo que hemos alcanzado, mirar también lo negativo que hemos tenido, y tratar de que el otro año, pues logremos tener la sapiencia para coger lo mejor y seguir caminando juntos. Me parece que es un motivo para estar contentos y reunir a lo más valioso (de Bogotá) pero es placer estar con todos ustedes (...) es un placer también tener a los niños, a nuestros hijos aquí, no están todos, pero nuevamente es bacano tener presencia, tener delegados de ese campo infantil, porque este sueño no acaba en nosotros sino que ojala podamos extenderlo a los pequeños gigantes que vienen detrás de nosotros y están atentos a nuestro andar y accionar colectivo, entonces felicitaciones a todos. Salud.

ANEXO 6. GRUPO FOCAL

1. Objetivo: OBJETIVO: Recolectar la información de manera más profunda sobre las dimensiones pedagógica, política y organizativa que aún no ha sido abordada.

Metodología: APERTURA: Presentación Exclusivamente del grupo focal y discusión con base en las preguntas.

1. Instrumentos: BLOQUES DE PREGUNTAS:

BLOQUE A. Preguntas por la descripción de la práctica

Tema 1. Objetivos del proyecto Libremente ¿Qué los motivó a realizar este proyecto? *¿Qué perseguía el proyecto colectivo en esa época?

Tema 2. Formas y dinámicas del trabajo en Libremente ¿Cómo trabaja ustedes? ¿Cómo hacen los talleres? ¿Por qué los hace así?¿Cómo son las dinámicas de los espacios en los que ustedes trabajan en Libremente?

Tema 4. Sobre el modo de Organización en Libremente ¿Cómo se organizó el trabajo por primera vez? * ¿Por qué? ¿Cómo se organizaron después? * ¿Por qué el cambio?¿Quiénes son los referentes del trabajo? ¿Hay liderazgos? ¿Quién orienta?, ¿quién convoca?, ¿quién tiene las iniciativas?

Tema 5. Ideología y poder ¿Cómo se relacionan las personas en Libremente? ¿Tienen algún rol específico, alguna jerarquía? Situaciones en las que toma lugar el poder. Cuando hay una diferencia o discrepancia a nivel político o ideológico ¿cómo la solucionan?

Tema 6. Relaciones entre los Miembros de Libremente ¿Cómo toman las decisiones? ¿Cómo plantean discuten y crean los proyectos y actividades? ¿Cómo se definen los roles? ¿Cómo solucionan los impases? ¿Cómo le hacen ver a otro los errores y aciertos, como solucionan imprevistos?¿Cuáles han sido los conflictos más impactantes? ¿Cómo los solucionaron?

BLOQUE B. Preguntas para el análisis y la reflexión sobre la práctica

Tema 1. Concepciones pedagógicas ¿Cómo creen que aprendemos de los otros y con los otros?¿Cuáles son las ideas claves que más le dan identidad al discurso pedagógico en Libremente?¿Cuáles son los aportes que ustedes le han hecho al proceso de educación popular en Libremente?

Tema 2. Concepciones Políticas ¿Qué planteamientos dan sustento al discurso político de Libremente? Cuáles son las ideas políticas que se ponen en juego en el escenario del colectivo?¿Cuáles son sus concepciones políticas de la educación?¿Cuáles y como son los espacios de formación política en Libremente?

Tema 3. Identidad colectiva ¿Qué es con lo que más está en desacuerdo con Libremente, lo que no le genera identidad? Identifique con una palabra a Libremente

Intervenciones: Entrevista a Yulezti. Proceso de San Cristóbal

Angela: Cuéntanos generalidades y a medida que nos digas te vamos preguntando, por ejemplo cuando llegaste ¿qué encontraste?

Yulezti: Yo llegue cuando el proceso todavía estaba en el Quindío, había un grupo de...

Andrés: Ósea que ya había arrancado, no llegaste al principio

Y: Al primero no, pero no llevaba mucho tiempo, de hecho llevaba tal vez unos 3 meses, yo llegue antes de mitad de año y ellos ya habían arrancado, habían varios chicos habían como unos 15 tal vez y 2 adultos que fueron constantes en todo el proceso incluso desde que estuvimos allá en el Quindío y luego nos bajamos a la victoria ellos se mantuvieron fijos, sin embargo fueron otros adultos de manera intermitente que era algo que nosotros nos cuestionábamos porque allá la educación con adultos era digamos como que llamaba más que la misma educación o que la misma preparación del pre-Icfes.

E: ¿O sea que entonces el contexto estaba solicitando más bien una educación de adultos?

R: Sí, En el contexto ya era más la necesidad de los adultos que de los jóvenes

E: ¿Y siguieron llegando adultos o solamente se mantuvieron esos 2?

R: No, siguieron llegando, ellos iban llegando, habían unos que eran intermitentes pero siempre podíamos contar unos 7 adultos y entonces eso plantaba otros retos a la hora de hacer las clases y los talleres, otros retos porque la forma de aprender de ellos son diferentes pero también permitía ese dialogo inter-generacional que era bien enriquecedor para el trabajo que se hacía ahí en san Cristóbal porque ya obviamente los adultos al entrar en

contacto con los chicos era otra dinámica.

E: ¿Cómo planteaban las clases, que metodología usaron?

R: Siempre se hacía la parte teórica y de un modo u otro siempre se era muy flexible con los adultos pero también se les daba mucha participación también...

E: ¿Flexibles en qué sentido?

R: Se concentraba más el trabajo también en ellos a veces, porque uno entiende la dinámica con los jóvenes, porque ellos están en el colegio y les pones unas preguntas o una lectura y ellos están familiarizados mientras que con los adultos si tocaba venga sentémonos aparte contextualicemos porque ellos a veces llevaban mucho tiempo sin estudiar y entonces tenían unos vacíos impresionantes, a veces no entendían, entonces por ejemplo clase de química entonces ellos quedaban perdidos, tocaba empezar a contextualizarlos a hacerles y aterrizarles mucho el discurso no.

E: ¿Y la intención de los adultos cual era, presentar el Icfes o ponerse a validar?

R: La intención de los adultos era eso, hacer la validación mediante el ICFES para poder presentar el Icfes y obtener el título de bachilleres académicos.

E: Esa era la misma intención de la única persona que tuvimos en bosa que era adulto, era tal cual, quería el título pero entonces también lo que está mediando ahí es el mundo de lo económico, porque por ejemplo en el caso de él la intención que tenía era poderse graduar porque en el trabajo que tenía le costeaban estudios con el SENA pero debía tener un título de bachillerato entonces para él era importante entrar al SENA pero necesitaba el bachillerato entonces esa era su intención.

R: Nosotros ahí teníamos diferentes no? Porque los 2 adultos que se mantuvieron ya eran mayores, el señor era de la tercera edad y era más como la satisfacción de ellos de tener su título de bachiller, de haberlo logrado (Entonces también eran otras cosas las que los movían en ese caso) En ese caso si era como la satisfacción propia y el poder tener su título y poder también a partir de tener el título tener un reconocimiento dentro de su rol social y los otros si era muy desde lo económico, entonces decían necesito el título porque tengo que trabajar había una señora que iba con su bebe y ella había hecho como hasta octavo pero necesitaba su título, había otro que ya cuando estábamos en la victoria iba la mama con los hijos y era muy chévere también porque era un espacio como en familia se iban a estudiar y los muchachos muy inteligentes también la niña estaba en decimo y el niño en once e iban con su mama.

E: En la reconstrucción del relato que hizo Ángela y yo en la construcción de las dimensiones de la fuerza pusimos que una característica que tuvo el preuniversitario en bosa o el proceso que ustedes alentaron allá es que antes que nosotros en bosa metieron en san Cristóbal el debate de la articulación entre la parte académica y la parte popular que en nosotros era todavía muy distante para el 2012 porque la cosa era clase académica y un taller popular todavía no había una conexión entre las 2 con el tiempo se fue armando el debate pero creo que ustedes fueron los primeros en implementar eso y de alguna manera constituyeron el ejemplo para que en bosa lo replicáramos también desde el contexto propio y con los debates desde acá.

R: Sí, pues nosotros empezamos en el Quindío y fue por la necesidad de conocer un poco las historias del barrio y aparte de esos saberes que se estaban perdiendo y todo empezó por el tema de la soberanía alimentaria y cómo poder conectar ese tema de la soberanía alimentaria con lo que estábamos viendo en las diferentes clases y ahí esos talleres que hicimos de soberanía alimentaria que fue el hacer envueltos, la mazorca que hicimos sirvieron para orientar como las otras clases que se dieron ahí para poder explicar proceso teóricos y tratar de vincular un poco en pensar el taller en función del trabajo teórico que se hiciera, entonces si por ejemplo la clase era de mmm bueno es que casi siempre era de sociales, entonces pensar un poco como bueno que vamos a hacer que taller que nos permita conectar con ese conocimiento teórico.

E: ¿Tuvieron alguna metodología como muy definida o también hubo algo de improvisación en cuanto a lo académico?

R: No, nosotros teníamos una metodología a partir de preguntas, preguntas problema, entonces planteamos unos problemas y empezamos a resolverlos.

E: ¿Y se reunían para hacer eso, el colectivo como tal y también quienes ayudaban? Por ejemplo en Libremente no solamente están los que son de Libremente si no personas que comenzaron a apoyar en bosa nos pasó así ¿se reunían a trabajar como sesiones previas al preuniversitario o era muy improvisado?

R: Digamos que las clases era concretar al profesor pero a veces si nos reuníamos para organizar los talleres que íbamos a hacer en especial el taller popular, nos reuníamos o si no nos podíamos reunir estábamos en contacto, llamando o enviando mail, revisando y haciendo las propuestas, las propuestas siempre fueron muy dialogadas nos reunimos incluso después de la jornada del pre-u nos creábamos un espacio porque entre semana era difícil nos quedábamos un rato y mientras bajábamos del Quindío íbamos charlando y pensado que vamos a hacer nos poníamos tareas y responsabilidades para la semana y entre viernes y sábado concretábamos lo que teníamos que hacer, quien se encargaba de las copias y las demás cosas.

E: Una preguntas específica ¿Los talleres populares como tal, tenían alguna metodología para trabajarlos?

R: Pues era de acuerdo al (Por ejemplo las temáticas) de acuerdo a la temática mirábamos como lo íbamos a hacer

E: ¿Ustedes eran quienes elegían los temas o se despertaban temas de interés entre los estudiantes?

R: Creo que en alguna ocasión nosotros preguntábamos, decíamos bueno para la próxima sesión que vamos a hacer que quieren trabajar.

E: Frente a eso que preguntaban en cuanto a los talleres populares de pronto las cuestiones que hemos analizado es que digamos en la dimensión pedagógica de la propuesta de Libremente nosotros no sabemos si en San Cristóbal se desarrollaron debates no solamente de cómo se organiza lo que se va a hacer, que tiene algunos elementos de logística y de organización si no en términos pedagógicos es decir si habían reflexiones más de profundidades de lo pedagógico la lectura de algún texto la propuesta de alguien para exponer un tema sobre todo digamos entre nosotros que vivimos en el mundo de lo académico, maestrías etc., entonces eso se movía de esa manera o lo pedagógico de alguna manera se asumía como ese discurso que me ha hecho a mí y el cual yo le pongo en juego con otros a pesar de que no le hagamos a eso un proceso de reflexión más serio.

R: Nosotros en alguno momento si compartíamos textos para orientar la discusión que se iba a dar, dependiendo por ejemplo para esos de soberanía alimentaria utilizamos unos textos de referencia y los compartimos y los socializamos, para el día del trabajo también hicimos una rotación de textos entre nosotros y compartíamos la información para poder orientarnos, es que cuando nosotros estábamos en el Quindío fueron unos talleres fragmentados es decir unas actividades y cuando nos vamos para la victoria empezamos todo el proceso de la escuela de comunicación entonces allí la parte popular ya era diferente porque ya había una secuencia en todos los talleres que se empezó la formación con German y entonces empezamos el trabajo sobre las imágenes, sobre el análisis del contexto, pero entonces ahí si había una secuencialidad en los talleres mientras que cuando estábamos en el Quindío no, eran talleres aislados que se pensaban en función de la clase teórica y del contexto y de las necesidades pero eran cada 8 días e íbamos cambiando, en la victoria no, en la victoria tenían continuidad y eso era como hacer un segundo proceso.

E: Es decir que en cierto sentido asumen que hubo una especie de transición positiva hacia el segundo preuniversitario, de profundización de algunos elementos y de mejorar algunas cosas que se habían hecho ya en el 2014, lo que estaba preguntando también tenía que ver con esos procesos de autoconciencia de las organizaciones sociales en las que se preguntan por su qué hacer desde la perspectiva de lo que están haciendo en este caso una organización que trabaja la educación se preguntan en un momento de autoconciencia que es educación, que es educación popular, somos un colectivo de educación popular etc. ¿ese tipo de reflexiones llevo alguna vez?

R: Si claro, esa era una reflexión constante por eso nosotros también empezamos a cuestionarnos un poco cual era el horizonte político y la coherencia que tenía la práctica que hacíamos porque finalmente estábamos haciendo un pre-Ifes que si bien nos permite convocar a los chicos pero esto obedece más a las dinámicas institucionales que nosotros mismos criticamos, entonces estamos metiendo a los muchachos en eso entonces creo que desde el principio nosotros siempre tuvimos esas cuestiones ahí pendientes, también el hecho de charlar y discutir mucho en torno a la educación popular, cuál era la función si la educación popular entonces era otra vez traigamos contenidos de afuera, agenciamos las clases una a una y si eso era realmente lo popular, entonces en ese punto nosotros también entramos en crisis y decíamos será que lo popular es simplemente porque estamos aquí en la localidad porque lo estamos haciendo gratis porque estamos convocando a muchachos (Porque estamos fuera de un espacio formal) porque estamos fuera de un espacio institucional entonces si era un constante y yo creo que la mayoría de charlas que nosotros teníamos terminábamos hablando de eso y decíamos hoy que vamos a hacer sobre lo popular, que es esto, realmente tiene coherencia lo que hacemos con el discurso que tenemos? O es también como decir lo estamos intentando y en la medida de la marcha es cuando uno se da cuenta cómo deben ser las cosas, yo creo que como nosotros no lo habíamos hecho no habíamos caído en cuenta si era o no era pero si era una reflexión constante.

E: ¿Qué diferencia hubo entre el preuniversitario 1 y el 2? fue un proceso muy similar al primer proceso, porque tengo entendido que en el segundo proceso fue que ustedes decidieron acabar el preuniversitario y hacer el alto en el camino, detenerse a reflexionar sobre los funcionamientos sin embargo no sé qué fue lo que detono ahí y que fue el cambio ¿Cómo se dio ese cambio de la transición del Quindío a la victoria es decir del preuniversitario 1 al 2?

R: Lo que detono el cambio fue la situación de seguridad que había en el barrio en ese momento en el Quindío, que nos afectaba a nosotros y a los muchachos porque entonces ellos ya no querían subir ya les daba miedo subir y aparte era sentirse expuestos nosotros pensábamos hay un espacio acá interesante pero los chicos acá no llegan por que dicen no por allá no, mire la cancha, mire la gente y lo que está ahí, entonces esa situación de seguridad nos obligó a nosotros a salir a buscar, gracias a toda la gestión que se hizo y a los adultos que fueron y que hacían parte del proceso y que no querían que el proceso se cayera logramos ir concertando el espacio que nos abrieron en la victoria, cuando empezamos en la victoria fue otra vez empezar de cero, convocatorias a los muchachos y allá si llegaba más gente, (Ese fue el preuniversitario 2 el del 2015, el del año pasado fue más amplio) fue más movido y también iba gente más intermitente, en el Quindío el grupo se mantuvo, en la victoria entonces fluctuaban mucho (Por lo que son también más) y en la victoria alcanzamos a tener 2 grupos era grande (Entonces eran unas 80 o 100 personas) alcanzamos a tener entre 60 y 70 es decir se duplico el número.

E: Ahí hubo una relación con la gente de la coordinadora de procesos populares porque yo recuerdo que en ese tiempo estábamos haciendo ese contacto con Paola Picón y la coordinadora y después Paola se comunica con Enrique y nos dice acá tenemos mucha gente estamos desbordado y ustedes que tienen un proceso mejor porque no lo reciben entonces mandaron gente de un lado al otro y me parece que Enrique fue a una salida de ellos porque algunas vez vi fotos de una salida de ellos y es en las montañas en algún lado de San Cristóbal seguramente. (Si era de ellos de ese preuniversitario).

R: Antes de que yo llegara sé que hicieron una salida en el Quindío y que hicieron reconocimiento y cartografías social en el Quindío y hay fotos (y ese preuniversitario de quien era) era de ellos de Libremente del 2014. Pero igual cuando nosotros hicimos el transito ya no volvimos a hacer salidas y si recibimos gente de la coordinadora que nos enviaron y los mismos muchachos de los colegios llegaban con más facilidad (Era más abajo la victoria que el Quindío).

E: ¿Cómo fue la relación entre ustedes, como era la facilidad para dialogar o para llegar a los acuerdos?

R: Si, eso también era lo interesante ahí, nosotros nos poníamos de acuerdo después de cada charla pero nunca tuvimos roces o posiciones tan diferentes tan extremas, creo que teníamos un consenso con varias cosas, entonces

lo que hacíamos era dialogar para darle forma a las ideas que teníamos y complementarlo, entonces siempre salía una propuesta y la íbamos alimentando y dándole forma y cada uno le ponía su aporte.

E: Con lo que pregunta Ángela a mí me pone a pensar en que la diferencia también con Bosa es que ahí había un núcleo de personas más amplio y también constituían el núcleo histórico de la organización, es decir estábamos Enrique, Diana, Vladimir entonces de todo ese núcleo fundador de la organización Enrique era el único que no estaba ahí porque estaba en San Cristóbal entonces de pronto toda esa cohesión que había en Bosa también tenía que ver un poco con la historia de quienes estaban ahí, de los actores particulares que estaban ahí en San Cristóbal la dinámica fue diferente porque era un grupo de personas que no se conocían de años atrás si no que se conocían en el camino y quizá la pregunta también de Ángela interpela un poco el asunto de cómo se desarrollan esos procesos de cohesión, de construcción de lazos de amistad entre los miembros de la organización, es decir hubo una mente de cordialidad entre todos, se sentía bien estar bien en Libremente?

R: Claro, también es como sentirse identificado a partir de tener las mismas inquietudes, porque todos nos dábamos cuenta que veníamos de espacios diferentes pero que lo que compartíamos era la inquietud frente al que hacer pedagógico y al plantearnos como otras formas de ser diferente y siempre bien amigos.

E: Y por ejemplo ahí hablando en términos de los personajes, cuál fue el papel de personas como Wismer que se había ido de Bosa en un momento particular que fue la pelea con Leonardo y con Erika y también un personaje que para nosotros representaba como ese personaje que a pesar de que era de los personajes que no generaban tanto odio sin embargo era muy amigo de ellos y él nunca nos hizo nada malo, por lo tanto nunca lo vimos con esa misma mirada, y lo mandamos para allá pero también fue pensando en que él estaba allá entonces pues quédese allá, lo mandamos pero no sé cómo fue el recibimiento si hubo la misma cohesión que tuvieron entre ustedes con Galia con Leonardo o ese proceso de pugna...

R: Pues el si era una persona muy extraña, porque no le gustaba que lo tocaran, era bastante retraído (...) Nosotros lo veíamos y decíamos Wismer quiere hacer algo pero no quería comprometerse del todo y que le costaba y dentro del grupo él era el que asumía lo que nosotros dijéramos, vamos a hacer esto y cuadrarnos las cosas y él decía si hay que hacerlo bueno y lo hago y ya, pero él no era muy propositivo tampoco, pero tampoco era problemático pero a veces si lo que nosotros le decíamos era la actitud de la queja, se queja y se queja de todo pero no trascendía la queja, sin embargo creo que para nosotros para el resto lo tomábamos mas por el lado de chiste y chanza tratábamos de hacer lo contrario, y acercarlo y decirle y darle confianza y el empezaba a soltar sus ideas y sacar, era la forma de ser de él, nosotros sabíamos que él era así como medio parco como apartado y lo que hacíamos era vengá intégrese.

E: ¿En ese sentido hubo más sinergia entre Galia, tu Kike y Leo por ejemplo?

R: Si yo creo que entre nosotros sí, porque entre los 4 planteábamos muchas cosas, nosotros sabíamos que contábamos con Wismer pero no era seguro, nosotros decíamos para delegar algo puede que venga o puede que no, a menos que le deleguemos una responsabilidad sabemos que sí, pero aun así contar con él era difícil

E: Con Leo como fue el tipo de relación, Que personaje represento en la historia de ese preuniversitario, teniendo en cuenta que Leo es un personaje más alejado de la organización pero pues es cercano a la propuesta del preuniversitario en San Cristóbal, sin embargo a nivel organizativo pensando en Libremente más allá de San Cristóbal y más allá de bosa si no como una organización él nunca estuvo tan montado en el cuento, pero con él hubo una sinergia importante allá.

R: Si el, le trabajo al Pre-u de san Cristóbal y con propuestas, si era muy propositivo y muy dispuesto también para todo, a veces nos reuníamos también en la casa de alguien o donde Kike o donde Galia o Leo donde alguno de los 3 y a mí me llamaba mucho la atención eso porque en San Cristóbal estaba tan dispuesto pero en Libremente en general no tanto, no participaba es como que yo quiero hacer esto y hagámoslo aquí y allá pero no me comprometo en términos más generales o más amplios.

E: ¿Por qué crees que pasaba eso?

R: No sé, creo que también el tema con Leo era un poco como personal, de sus compromisos personales entonces de sus tiempos, de sus necesidades económicas entonces yo entiendo que él hubiese querido continuar haciendo cosas en Libremente pero ya por sus obligaciones laborales no podía, y aunque no podía siempre estaba pendiente de que había que hacer, que necesitábamos, les ayudo, les envió etc. nos decía como van, a pesar de que él decía yo no puedo estar ahí físicamente porque hacia lo último del pre-u ya casi no podía asistir porque entro a trabajar los fines de semana pero estaba muy pendiente.

E: Las muchachas que se unieron, es decir el grupo de personas que se fue adhiriendo al proceso ¿Cómo fue eso? (Andrea y Carlos)

R: Andrea asistió al primer pre-u en el Quindío y con toda la preparación ella entro a la pedagógica y fue bien interesante porque a partir de su ejercicio como estudiante de licenciatura dijo yo quiero estar ahí y conectarme con este grupo y estar pendiente y obviamente ya hacia lo último entonces ella ya se sentía empoderada con su proceso y ella iba también al segundo Pre-U y estaba pendiente y colaborada, participaba en las reuniones porque nosotros la convocábamos, vamos a reunirnos para ver que vamos a hacer dentro de 8 días uy ellas decía si yo voy, de pronto entendemos que si un poco sus vacíos en cuanto a formación política y todo esto pero en si se veía su curiosidad y la necesidad de estar ahí y más el tema del aprender.

E: ¿Y por otro lado Carlos?

R: Carlos yo creo que lo vi 2 veces y ya, él fue como del mas del primer proceso, pero fue muy intermitente la verdad yo nunca lo vi cómo tan ligado al pre-u y eso que nosotros buscamos darle como cierta responsabilidad y todo y darle su lugar en el grupo pero el no, iba y venía y fue muy intermitente.

E: Además de Andrea hubo también una muchacha que también fue con ella a la escuela que hicimos en mi colegio a la escuela de formación política pero no recuerdo el nombre no sé si tú la identificas

R: Yo creo que fue de las asistentes al pre-u y de pronto amiga de Andrea pero no era tan allegada al pre-u.

E: (...)

R: En la parte final como nosotros veníamos desde el principio siempre cuestionándonos cuál era la coherencia entre la teoría y la práctica, mirando también cual era el rumbo del pre-u eso nos llevó finalmente a decir terminamos este año y no queremos más pre-u, porque dijimos buenos intentamos hacer cosas pero nos damos cuenta que realmente esto no es lo que nosotros queremos, si nos hubiese gustado continuar con el tema de la escuela de comunicación porque sentíamos que tenía un poco más de coherencia con lo que veníamos pensando de la educación popular pero entonces decíamos bueno y la forma de convocar a los muchachos cual va a ser, el gancho es el pre-u pero entonces estábamos cansados del desgaste de buscar los maestros de las diferentes áreas, entonces dijimos no esto no es, si vamos a hacer el transito entonces ahí seguíamos siempre rondándonos en la cabeza la idea de la escuela popular, de pensarnos un proceso diferente que no fuera pre-u, que si hubiera una Apuesta por el conocimiento teórico pero que no fuera nada enredado con la institucionalidad como lo es un pre-icfes o un preuniversitario y ahí ya por consenso decidimos que no más. Que paso también, que por ejemplo vinieron cosas como que Leo ya no estaba definitivamente, Wismer tampoco porque le salió el trabajo en el Huila. Entonces se fue Leo y Wismer y quedamos Galia, Kike y yo, hubo también varias razones que explican la crisis.

Ejercicio Grupo de Discusión

Andrés: En el primer momento es la reconstrucción de la historia del colectivo y para eso se hicieron los ejercicios de memoria que se hicieron aquí en la casa de Yuletsi y en este segundo momento planteamos un grupo focal que a pesar de que tiene algunas semejanzas con lo que se hizo en el taller de memoria, tiene la particularidad de que se va a hacer más a manera de conversatorio sobre algunas preguntas específicas teniendo en cuenta como algunas dimensiones que Ángela y yo hemos identificado que es necesario profundizar porque en la reconstrucción del relato quedaron algunos vacíos y es necesario que sean solucionados, además también de que la segunda parte de la tesis ahonda en no en la parte de la reconstrucción histórica si no en las dimensiones de la práctica que ya se las había explicado a ustedes, era la dimensión política, organizativa y pedagógica entonces hay un grupo de preguntas que se les van a hacer no hay como en el taller 2 turnos para que respondan porque eso también de alguna manera implicó que sobre todo al final del ejercicio la cosa se estuviera tornando un poco tediosa, entonces en este caso las preguntas son abiertas y responden las personas que quieran con la intención de que las respuestas sean un poco sintéticas y no nos alarguemos en el tiempo.

Angela: Una recomendación es que en las preguntas pues tratemos de que no repitamos lo que diga otra persona en otras palabras sino más bien si hace persona le hizo falta algo lo complementemos y listo,

Andrés: una cosa final y es que algunas preguntas van a parecer que de eso ya hemos hablado en el taller uno y dos pero el problema es que el taller uno y dos hablamos de la reconstrucción histórica como en términos de la cronología pero en este ejercicio queremos un poco plantear la idea del análisis, es decir que esperamos que las intervenciones se den sobre la parte de la perspectiva del análisis de lo que ya está, por ejemplo les adelanto la primera pregunta ¿Qué los motivo a realizar este proyecto? Seguramente les sonara a que ya hablamos de eso, si hablamos de eso en términos de cronología, que se fundó el colectivo que hubo un proceso de trabajo al principio de planificación pero entonces faltaría profundizar en el sentido de los motivos y esa sería la primera pregunta.

Angela: Yo la contextualizaría de la siguiente manera, cada uno de ustedes la vez pasada nos habló de las cosas que los motivo a realizar el proyecto y era más bien como una cuestión muy desde lo personal y fue que estaban muy conectados a nivel político por un trabajo previo que habían tenido, digamos en diferentes organizaciones políticas, hubo un ejercicio de militancia etc. Pero acá lo que se quiere saber es el motivo fundamental es el mismo de ahora, ósea el motivo con el que se continua haciendo Libremente en esa época era el mismo que es ahora o que paso ahí.

Angela: Es decir aparte de todo ese proceso de militancia política, de cohesión colectiva entre ustedes que fueron como el núcleo de identidad ¿hubo algún otro motivo específico que los llevo a fundar Libremente? Osea se motivaron por ejemplo por la organización de los muchachos, pensaron en ese momento que lo estudiantes debían organizarse o cómo fue que surgió ahí Libremente muy aparte de los intereses comunes y muy aparte de ese proceso de militancia política que era antecedente a eso.

Andrés: “Yo me atrevería a dar la respuesta como para que los que estuvieron en ese momento, yo diría que un motivo fundamental de hacer Libremente en ese momento tiene que ver con que aunque veníamos de un proceso de militancia política en la universidad la idea de alguna manera de fundar un colectivo tenía que ver con no depender exclusivamente de esos procesos de adhesión a un partido político porque de alguna manera la mentalidad también de nosotros es que hay características particulares y es que nunca fuimos esos militantes de esos que nosotros si conocemos, tipo Pacho Tolosa, tipo Carolina Bautista, tipo Dolly López bueno Dolly no tanto pero si de esas personas que nosotros veíamos que estaban súper metidos en eso y entonces nosotros de alguna manera buscábamos cierta independencia que nos hiciera no aislarnos de esas adhesiones partidarias porque ahí siempre estuvieron presentes unas relaciones con ellos pero sí que nos diera una independencia para hacer una cosa muchos más autónoma dentro de la cual fuéramos nosotros quienes decidíamos lo que había que hacer y no necesariamente otros decían lo que nosotros teníamos que hacer, entonces en ese sentido creo que hay un tema que ver con la autonomía.”

Yesid: “Y yo creo que también es un paso a la acción, es decir pasar de la teoría del discurso a bueno mucho discursito, muy beligerantes pero no se veía el trabajo con la gente, con la comunidad o con el entorno, entonces el trabajo era ir a la marcha, el trabajo era hacer la pancarta pero digamos que eso en el fondo termina convirtiéndose en algo superfluo, vacío o mecánico no sé hasta qué punto si no tiene... es decir ya sabíamos que teníamos que hacer, cargar la banderita con el palito el primero de mayo, pero si no había un trabajo que construyera tejido social que respaldara a esa marcha pues se convertía en una marcha vacía de lo que hemos siempre dicho, los

mismos de siempre con las mismas de siempre.”

Vladimir: “A mí me parece muy vital la parte inicial de la militancia, a mí me parece que no hay que perder de vista que si tuvimos una escuela política que nos orientó pero más allá de tener esa escuela política de que lo invita a uno a hacer parte de acción como dice Yesid, de actuar de hacer, yo pienso que nosotros y digo nosotros ósea no el partido político o ya no el combo grande masivo en el que estábamos metidos si no el combo pequeño el colectivo porque ahí empezamos a hacer un colectivo, a pensar en nosotros como miembros, como adscritos a un pasado de algo a buscar una propia identidad, entonces decíamos que esto sea, pero que no sea un brazo político, esto no se puede convertir en un brazo político de X o de Y, tiene que ser un trabajo mancomunado que nos identifique, entonces era el sueño de lograr un identidad que en ese momento era un sueño, decíamos debemos hacer algo que no teníamos ni idea del nombre, no aparecía el nombre pero si estaba la intencionalidad de cada uno de nosotros que ya no era individual si no que se había vuelto colectiva, era una identidad supuesta, soñada, anhelada, buscábamos una identidad, sabíamos que si tenía que ser acción pero no teníamos el norte no teníamos nombre, no teníamos nada pero estaba esa intencionalidad y me parece vital en el inicio en el origen está la intención, la intención de cada sujeto que se volvió colectiva porque era la suma de Yesid de Kike y fueron apareciendo varios y varias compañeras y compañeros que dijeron que les gustaría, intención inicial, de buscar una identidad, y de ahí me alejo del otro colectivo de la militancia porque creo que desde el mismo origen nosotros quisimos, no pues esto no es solo la Juventud, esto tiene que ser más allá u otra cosa y siendo partidarios, siendo militantes, pero era la busca de una identidad propia, entonces primer elemento ese, si nos sirvió mucho una militancia, decir yo hago parte de una colectividad más grande a nivel nacional pero no todos y así fue en Libremente, éramos unos pocos con las ganas de unirse y unificar esfuerzos pero buscando otra identidad u otra cosa o espacio que fuera diferente, porque yo sí creo que hay una simbiosis ahí, y entonces era una pelea que más adelante tuvimos, incluso cuando estábamos en la Juventud uno decía y Libremente nos decía y nosotros mismos decíamos Libremente déjelo quieto porque es una apuesta aparte, aparte de que nosotros que éramos varios que estábamos militando no implicaba que todo el colectivo fuera militante ósea si hay una búsqueda y una apuesta por buscar una identidad propia desde el inicio, yo pienso que de pronto no lo teníamos claro en ese momento ni siquiera sabíamos que queríamos hacer pero si queríamos hacer algo, en eso comparto lo que dice Yesid de que queremos acción y queremos hacer algo, pero creo que sin que fuera tan evidente queríamos buscar algo propio y que fuera diferente y por eso se buscó el logo y después vino la historia del logo y la letra y el nombre más adelante no? Y varias veces nos tocó decir no esto es aparte, no lo mezclemos y creo que hasta el día de hoy estamos en la misma cosa, claro ya hemos superado varias etapas en donde hemos pasado por varios espacios con varia gente, entonces no lo mezclen porque no es un aparato dentro de un aparato si no que es un espacio amplio de confluencia donde llega gente y Libremente llega y queríamos como mantener libre este espacio, yo sí rescato la parte de la búsqueda y la identidad propia.”

Angela: Vladimir, esta pregunta si es como específicamente para ustedes 2, porque en Libremente en un principio o de donde surgió que Libremente en un principio era una ONG y perseguía la formación de ciudadanos participativos, si como la formación en la ciudadanía porque eso está digamos en un acta, sin embargo, no se ve que en un inicio por ejemplo en el preuniversitario que se toque eso, ósea yo percibo que eso nunca,...se convirtió en un objetivo que se plasmó ahí más nunca de verdad salió como el verdadero horizonte de Libremente que fuera una ONG.

Andrés: “Por si no lo recuerdan contextualicen un poco que en el acta de fundación de pronto Kathy lo recuerda también, ahí quedo por escrito que había una especie de propósito que era organizar una ONG y que el objetivo de la organización era e trabajo de información ciudadanía, yo de pronto ahí quitándole la palabra a Yesid y a los otros me atrevería a dar una respuesta a esa pregunta y es que a pesar de que había un núcleo fundador el trabajo también con otras personas en ese caso Adriana Piraquive fundamentalmente pero también William, Jhon Rico y Karen y otras personas implicaba que la propuesta que se desarrollaba no era una propuesta exclusiva de las personas que estábamos fundando si no que era una propuesta compartida y en ese sentido los discursos también tenían que encontrarse con otros discursos que no eran exactamente el mismo de nosotros, por tanto la idea de la formación de una ONG y la formación ciudadana es una cosa de construcción colectiva donde no necesariamente se reflejaba de alguna manera la formación política de la que veníamos nosotros porque yo particularmente considero que el objetivo de la organización en este momento no es la formación ciudadana más sin embargo para ese momento lo fue y en mi perspectiva tiene que ver con una especie de lo que se puede denominar dialogo de saberes entre personas que no pensaban exactamente lo mismo pero que si tenían propósitos comunes y estaban en busca de esa identidad.”

Angela: ¿O de pronto más bien fue como querer orientar?

Yesid: “Pero también se podría entender de como ese discurso pierde fuerza a través del tiempo porque quien lo plantea no está, entonces como ya no está planteado el discurso entonces desaparece.

Angela (Quien plantea el discurso)

Andres: Adriana Piraquive,

Vladimir: si porque la cosa es esa, como era una mancomunidad y yo pienso que debemos seguir así, que sea una mancomunidad siempre, y que ese objetivo de ser Libremente no se pierda de vista y creo que varias veces hemos intentado de que el nombre no se quede... bueno pasamos etapas pero siempre de pronto algunos de afuera dirán es que esos eran de la...”

Angela: Entonces en qué momento cambio de ser lo de la formación ciudadana a convertirse en otro objetivo.

Yesid “Yo también lo veo como lo plantea... no fue de un momento a otro sino el tiempo fue definiendo dentro de las personas que fueron sustrayendo, dentro de las personas que se fueron sustrayendo esos discursos empezaron a perderse con Adriana Piraquive, después John Rico, después William Rodríguez y el discurso de diluyo y nadie más fue a plantearlo.

Angela: (y se fortaleció más el discurso de ustedes)

Yesid: Si claro se volvió como un discurso dominante o como una voz con más fuerza no dominante si no una voz con más fuerza.”

Andrés: Pero dominante en el sentido de que no hay otros discursos que se puedan oponer y también porque las personas que llegaron después comenzaron a ser personas que tuvieron más identidad con ese discurso si se

quiere decir de manera caricaturescamente más rojo, entonces pensamos en personas en particular, Dayana, Leidy, Lucho que son personas que también ya estaban curtidas en cierta medida en el movimiento estudiantil o popular y no comían cuento de ese tema de la formación ciudadana, que no estamos denigrando en este momento eso, pero había una identidad más gigante hacia el discurso que veníamos planteando nosotros.

R: “Es que yo pienso que la parte de la ciudadanía no nace de nosotros propiamente de los que estábamos todavía si no que ese discurso venía de Adriana Piraquive que era un referente ahí, y ella estaba adscrita y ella hacia parte de la institucionalidad (pero en el momento tuvo fuerza) ella estaba trabajando con la localidad y con Petro entonces ella venía con la vuelta institucional ósea con un discurso ya montado institucional, un discurso instituido de institución en cambio en Libremente se separa la institución y siempre busco pero no marginamos a Adriana si no que la dinámica del trabajo, estuvimos un tiempo con Adriana pero ella en últimas uno se pone a mirar el mapa de cuanto duró y realmente fue muy poquito, pero sí quedo algo, porque era la época en la que queríamos como formarnos, era la constitución

Angela (Fue influyente porque si el horizonte se orientó hacia lo que era)

Vladimir: el discurso quedo escrito, ella fue un referente, incluso creo que John Rico también planteo algo, ella si venía con un discurso de ciudadanía en cambio yo ahoritica y creo que bueno en esa época de pronto uno no era tan radical; con radical quiero decir en el sentido de que ahorita decimos vamos a ser ciudadanos, Libremente no busca la ciudadanía en ese compartó con Jeison de que nosotros en Libremente no es para hacer ciudadanía, si fuera una ciudadanía “otra”. Otro discurso de otro tipo de ciudadano de pronto entraría Libremente ...”

Yesid : “Pero si lo construye,

Diana: no enmarcado en la ciudadanía liberal,

Yesid: no a lo lógica imperante lo que dice Vladimir un ciudadano otro, si fuera otro ciudadano uno la busca, porque yo creo que chinos o las personas que están en el proyecto si construyen otra ciudadanía y digamos que estar cerca a Libremente les permite a ellos a abrir otros horizontes entonces uno ve personajes como Murcia, como Alejandra Giraldo, como Andrea y uno se da cuenta que efectivamente la construcción y el ejercicio como tal no por la conceptualización porque no nos hemos sentado a decir cuál es la ciudadanía que promueve Libremente que se oriente a un tipo de ciudadanía

Angela: (o más bien se ha orientado hacia un sujeto)

Yesid: y entonces no se ha hecho esa discusión pero esos muchachos tienen unas prácticas que son diferentes, alternas que son muy alternas.”

Diana: “En la marcha me encontré a un muchacho que fue al pre-u y está en la pedagógica estudiando biología pero firma en la marcha del primero, yo le decía biología con sentido social y decía si profe usted me enseñó pero ahí, Alejandra está en el campamento firme, digamos que ella no ha vuelto a venir acá pero le quedo y está allá en el campamento y hace la tarea así no este frecuentándonos.

Angela: Lo mismo esta muchacha del colegio Ángela,

Diana: si Angela me sigue apoyando en el proceso del foro.”

Vladimir: “Yo pienso que quedaron muchas cosas escritas y van a quedar más, pero yo digo que uno de los principios que orientaban en Libremente desde el principio quedo como ciudadanía y ahorita yo digo no, ósea quien dijo eso, pero yo pienso más bien que siempre uno de los horizontes de Libremente fue más bien por el lado del sujeto de formar de empoderar a los muchachos de decirles usted es capaz de llegar a una universidad pública que eso si fue vital y siempre en el discurso fue usted también puede llegar y por eso no era pre Icfes era pre universidad y decir usted puede entrar a una universidad pública y teníamos claro y los premios que se daban y los incentivos, que Libremente pago formularios eso hace parte de un empoderamiento pero no en pro de la ciudadanía, es que la ciudadanía a mí no... pero de pronto cambiando el papel yo no había hecho esa reflexión y de pronto ustedes han estado mirando en la historia que quedo escrito y yo digo realmente ese no era uno de los objetivo, a mí me parece que siempre hemos pensado démosle poder a los muchachos, que diga yo puedo llegar a una universidad pública y continuar y desde la universidad pública ya tiene otro panorama que se le abre a la vida y al que hacer diario y desde ahí lógicamente con otras lógicas pero no ciudadanía yo ahí peleo con la ciudadanía.”

Andrés: “Ahí yo para terminar diría que la influencia en ese sentido de Adriana Piraquive de pronto no tanto de William y de Jhon porque también digamos ellos no estaban totalmente identificados con el discurso que nosotros teníamos pero si sobre todo Adriana venía de unas prácticas en donde la forma de transformar se relacionaba con empoderar a la gente, como de organizarla, colectivizarla y movilizar recursos y digamos hasta ahí llegaba la cosa porque no había una propuesta que trascendiera, nunca habían debates de fondo acerca de la historia del conflicto social armado en Colombia que permitieran pensar la ciudadanía pero ese contexto y ustedes si se dan cuenta el trabajo de Adriana en los colectivos que le conocemos fue ese, de hecho ella fue la que ayudo a movilizar recursos para JOCOALSO ella fue quien fue promotora en JOCOALSO de ese tipo de ideas que los llevaron a hacer cosas como las de Sumapaz a la que finalmente fuimos y era una idea de movilizar recursos para organizar en algunos espacios trabajos pero ahí se reducía la cosa en movilizar recursos y hacer trabajo comunitario.”

Vladimir: “Ahí viene con una institucionalidad porque nos invitaron a Sumapaz al encuentro territorial de Sumapaz y nos invitan pero eso ya venía orientado e iba con unos recursos, yo digo si eso quedo es por influencia de una compañera que estuvo en Libremente pero que no fue de las fundadoras y el hecho es que no está aquí ahora.”

Andrés: Igual no fue un discurso en el que entramos en contradicción y dijimos no esa persona no puede entrar, ahí el filtro era que no sea facho y ya pero que si es liberal, si es socialdemócrata, si es rojo, si es anarquista puede entrar, porque era Libremente desde el origen era Libremente”

(Se discute a varias voces sobre el debate del tema de la ciudadanía y se concluye que nunca se puso atención y que nunca se le dio fuerza a ese discurso. Sin embargo se tuvo en cuenta porque lo proponía una persona que estaba en el colectivo aportando (Adriana Piraquive))

Angela: Para el tema dos hablamos de las formas y dinámicas del trabajo en Libremente, no solamente las dinámicas del trabajo en el pre-u, como trabajamos en el pre-u, en lo sindical, que tipo de formas de trabajo, ósea al pre-u vamos a reproducir lo que hacemos en el colegio, en lo sindical reproducimos también lo mismo, entonces como se da esa dinámica de cambio y transformación que discursivamente tenemos en lo practico en el espacio propio, por ejemplo en el preuniversitario muchas veces se buscó cambiar la forma de enseñanza, cambiar la forma metodológica, sin embargo los que dieron clase que dicen.

Yesid: “A mí me parece que era un intento loable pero que se terminaban reproduciendo las prácticas tradicionales sin satanizar tampoco la clase magistral que me parece a mí que en algún momento se pueda utilizar pero que se utilizaban otros recursos también, es decir era un híbrido, nunca se llegó como al elemento totalmente alternativo de pedagogía crítica, pero si habían elementos que se trabajaban y se intentaban trabajar, entonces se trabajaban por ejemplo mucho la autonomía, lo digo en términos de que cuando hacíamos la presentación en el pre-u teníamos 300 chicos y podíamos hacer una presentación a 300 muchachos, eso es imposible en una escuela, eso era me parece a mí un elemento importante porque los muchachos estaban ahí era porque le interesaba y se auto-controlaba,

Angela: Estaban ahí por voluntad...

Yesid: Si, entonces yo lo vería de esa forma, hay unas prácticas que se reproducen tradicionalmente que son muy difíciles de romper y otras que buscan la alternativa y todas las prácticas de nosotros se movían entre eso, entre lo cotidiano, entre lo tradicional y entre lo alternativo, que a veces pesaba más una a veces pesaba más la otras, a veces el ciclo-paseo nos una chimba, salió muy bien y era algo de trabajo de sujetos iguales en su bicicleta y otras veces el taller nos salía totalmente tradicional.”

Diana: “Pero yo pienso que eso ha influido por dos cosas, una porque el gancho es lo institucional, la posibilidad de ayudarle a usted de alguna manera para que pueda entrar en lo institucional si? Y dos porque los chicos vienen con el chip de la escuela tradicional y entonces se confunde y para ellos no es fácil cambiar la lógica, cambiarles el chip entonces esa presión social les hace buscar otras herramientas a las que no tiene acceso fácilmente entonces ven en el pre-u bueno yo no tengo para pagar uno entonces vengo acá, entonces yo llego acá pero pienso que es lo mismo de alguna manera y ahí como entramos en esa dialéctica de que están, lo intentamos, muchas veces no lo pensamos no? Pero no era tan fácil, por el chip que traían los chinos, por la cantidad de muchachos, entonces esos 2 factores yo creo que influyen de manera determinante en que se reproduzca la escuela tradicional y otra cosa es que nosotros empezamos a notar eso y nos empezamos a preguntar cómo lo cambiamos y creo que el último año fue cuando nos sentamos y dijimos cambiemos el asunto cambiemos el chip y lo intentamos, y nos inventamos que el problema y que de ahí se amarraban todas las materias pero no era tan sencillo¿ porque? Para que funcionara de esa manera requería un trabajo extra de preparación de todo el equipo y como los maestros eran fluctuantes entonces eso tampoco permitió que realmente transformáramos la práctica y en ese último año también hay que agregar que como ya habíamos notado eso entonces nos inventamos una especie de selección y nos inventamos las preguntas, nosotros le decíamos el instrumento entonces si nosotros le estamos apostando al sujeto necesitamos chicos que no vengan solamente por eso si no chicos que quieran algo más, que quieran nuestro valor agregado y entonces miren como se transforma no? Entonces primero quien quisiera venir, el segundo desbordado en chinos y desbordados precisamente por bueno por varias razones, uno porque el chino quiere llegar a prepararse para lo institucional pero también porque todos en la misma localidad, todos convocamos y los chinos nos llegan...”

Vladimir: “Pero mira que eso es ganancia, yo digo que en ese punto donde llegan 300 y hasta más de 300 porque unos iban y no volvían pero llegaban otros, yo pienso que eso es ganancia que el colectivo no se lo esperaba, inicio como una apuesta de hacer algo por la gente que no tiene recursos para pagar un preuniversitario con luca pero cuando nos damos cuenta que empezó a llegar gente desde el primer preuniversitario, incluso desde el garaje, llegar a 300 personas yo pienso que la expectativa nuestra fue sobrepasada por las necesidades de los chinos porque en realidad la palabra “Gratis” fue vital y yo creo que año tras año fue trascendiendo también el nombre, entonces decir es gratis y es enserio y es con profesores de los colegios, entonces la convocatoria cogió un peso que todavía hoy dicen oiga profe y este año qué? Y uno dice no este año no, menos mal este año por lo menos hay algo e igual va subiendo los números, pero la otra cosa es que nos puso nosotros también contra la pared de muy ambiciosos, cuando nos dimos cuenta era que habían 300 chinos y hasta con los papás y mamás y quedamos como que hacemos? Entonces eso hace también que uno de colectivo le toque planear que profesores vienen y todo enserio porque no es cualquier cosa, eso nos obligó porque el colectivo no estaba preparado para eso, para ese ¡boom! era la mina de oro entonces cuando usted dice educación popular, y yo creo que en San Cristóbal fue lo mismo pero pasaron las sesiones y empezaron a llegar más y cada vez eran más y creo que esa tendencia de que fueran más estudiante no se dio a la baja y eso nos obligó a re-pensar todo.”

Angela: ¿Qué era lo alternativo que había en las clases, que elemento alternativo se puede rescatar de alguna clase? Si era un híbrido y ya conocemos lo tradicional...

Vladimir: “Antes de la clase yo digo que un ejemplo que no exigimos uniformes, pueden peinarse como quieran, vestirse como quieran, puede llegar con candongas hasta en el (...) es decir cada chino una libertad.

Diana: no entramos al disciplinamiento del cuerpo, ni de la forma,

Vladimir: Yesid decía si se quiere salir salgase pero no interrumpa a los que si quieren y era algo de romper una lógica establecida de la escuela de que llamamos lista...”

Diana: “Yo creo que todos llegábamos a eso y les decíamos venga acá nadie le va a poner una nota ni nada de eso, nadie le va a poner una nota pero si es importante que usted deje al que si quiere, si usted definitivamente no quiere pues váyase y yo creo que a todos nos tocó alguna vez...”

Vladimir: “Era la libertad una libertad que se le daba al estudiante de que no estaba en una escuela, la escuela si homogeniza nosotros damos heterogeneidad, lesbianas, gays, que lleguen vestidos como quieran y llegaba gente

rara pero cada uno venía a expresarse, a expresar su singularidad y de pronto no iban interesados por la clase pero simplemente por llegar como nunca lo vieron en el colegio, es una cosa de que no tiene uniforme entonces la cosa era romper una lógica y eso es complicado...”

Diana: “Y yo creo que el último año con todos los talleres eso también era una cuestión de arraigo para los chicos porque era ir a la clase pero también ir a hacer algo que me gusta o que me interesa, entonces los que querían bailar bailan, los que querían hacer manillas hacían sus manillas, que le estábamos ofreciendo a los chicos, si, prepararse para algo pero también un Laly que era mía ella estuvo con la chica que nos ayudó un tiempo de medio ambiente y Laly está estudiando bajo una licenciatura en biología en la distri, entonces espacio para ser ellos o para encontrar su identidad, cada uno buscando lo suyo.”

Yesid: “Por ejemplo si estábamos hablando de un alternativo como comparándolo un poco para intentar encontrar cual podría ser la alternativa...”

Yuletzy: “Digamos que un poco pensando en San Cristóbal era el ejercicio de podernos sentar adultos y jóvenes y eso rompe totalmente las dinámicas de la escuela donde se separan por edades, donde se clasifica todo y allí en el ejercicio en San Cristóbal era diferente, el solo hecho de tener adultos ahí mezclados con jóvenes ya lo obligaba a uno a pensarse la clase de otra forma, entonces ahí uno piensa bueno rompe esas lógicas también y también permite que sean ellos y que se reconozcan el uno en el otro, entonces yo pensaba y también veía como los jóvenes veía en ese adulto a veces la necesidad de querer hacer las cosas y también había un ejercicio de empoderamiento y decir venga mire este señor o esta señora ya adultos y quieren obtener su título y nosotros aquí, era también como una cuestión de ver que gano yo del otro, que me está enseñando el otro, si? Que no es necesariamente ese ejercicio vertical también de imposición si no también una cuestión muy...”

Yesid: “Yo una vez fui a San Cristóbal y al final hubo un señor que decía ahora me toca a mí y empezaba a hablar de la biblia porque se le habría el espacio porque él decía ahora yo quiero hacer mi parte de lo que yo sé, y otra cosa de San Cristóbal que no teníamos nosotros porque nosotros teníamos refrigerio pero antes de tenerlo no lo hacíamos, ellos sí que eran las onces...”

Yuletzy: “El compartir, ese era otro ejercicio que planteábamos, ese compartir que traemos nosotros para compartirnos acá y romper esa lógica institucional del deme a toda hora, ese asistencialismo y ese ejercicio del compartir fue un ejercicio voluntario que surgió de los mismo participantes del pre-u cuando alguien dijo miren yo traje esto para que lo compartamos para que lo hagamos.”

Vladimir: “En ese sentido San Cristóbal si nos ganó, en los adultos, de pronto lo intentamos y lo pensamos pero San Cristóbal nos llevó la ventaja porque incluyeron una población en la que no estábamos pensando nosotros y también llevo y fue fundamental para el proceso y fue un momento también de encuentro de pensar huy no es solo chicos de colegio sino que también adultos y entonces cambia totalmente la percepción de todo el proyecto porque todo el mundo tiene que empezar a planear y a mirar que el adulto también y ellos también tenían que aportar muchas cosas...” Dialogo intergeneracional...

Andrés: “Yo creería que para aportar un elemento adicional, creo que si se trata como decía Yesid el contraste con la escuela y lo que se intenta hacer como alternativo la escuela además de separar a los chicos de discriminarlos en ese sentido de las edades además también no los deja participar de la organización de lo que puede ser la escuela, y en ese sentido la escuela le limita mucho la participación a los chicos a lo que es lo institucional lo que tiene que ver con el gobierno escolar que termina siendo una cosa supremamente superficial aparente pero que en realidad en el examen que uno hace por lo menos de lo que ha trabajado y ustedes también se darán cuenta de eso esos espacios de participación son muy limitados porque están de alguna manera también muy diseñados para el control, creo que la ventaja que puede tener una organización social haciendo educación es que los chicos se les abrió la oportunidad de participar en la organización, y en varios niveles, el hecho de preguntar sobre que queremos hablar o el hecho de preguntar cuáles son las expectativas de que tienen y cuáles son sus contextos es un nivel de participación pero inclusive hay otros si se quiere mirar más avanzados como el hecho de convocar gente para que organice, que eso de alguna manera comienza a dar traste con las dinámicas de la sociedad en la que vivimos que es una sociedad que promueve unos valores de individualidad, de egoísmo, refiriéndome a la posibilidad de participar que es nula en una sociedad en la que vivimos en donde los valores son contrarios pero el hecho de que invitemos a los muchachos a que participen en la organización no solamente a que participen de los espacios si no que se vinculen a la organización y que sientan como la necesidad de organizarse políticamente es una cosa que la escuela todavía está lejos de desarrollar, en la escuela lo más desarrollado a ese aspecto es el gobierno escolar que sigue siendo muy distante de lo que puedan hacer las organizaciones sociales entonces ahí contamos a todos los muchachos, a Lucho, Dayanna, André, Carlos, Alejandra y toda una cantidad de chicos que fue resultado de toda esa intencionalidad política de vincularlos en términos organizativos y políticos.”

Yesid: “Yo recordaba varias cosas y comparaba con estos chicos, porque con ellos hemos podido hablar 2 o 3 veces antes de empezar y como les oriente lo de corrientes pedagógicas y algo que nosotros nunca hicimos ellos lo hicieron en la primera revisión que fue hacer una asamblea, en la primera sesión hicieron una asamblea y dijeron que vamos a hacer, cuáles son nuestras normas y empezaron los chicos a dar ideas, el respeto etc. Y yo digo nosotros nunca hicimos eso y eso de alguna u otra forma era un elemento que si nos ponía en un rol dominante con los muchachos, que todo eso lo pensábamos, lo diseñábamos y podremos tener muchas buenas intenciones en cambio ellos lo primero que hicieron fue decir no esto es una asamblea miremos que vamos a hacer, nosotros tenemos esta propuesta, ustedes que esperan y como vamos a convivir aquí y nosotros nunca hicimos eso nosotros solo decíamos aquí esto es libre el que se quiera ir se puede ir, eso por un lado, me parece muy loable de esto muchachos que empezaron ahorita, y que yo pienso eso nos alimenta a nosotros para hacer futuras actividades o proyectos que tengamos, y una de las cosas también alternativas que a mí me gustaba mucho y que era también algo conflictivo era tener clase en el parque que no era pensado si no que era por necesidad pero que se convertía de alguna u otra forma en algo diferente pero que digamos que lo más diferente ahí es que uno en la escuela no tiene que pelearse los espacios es decir usted tiene su salón asignado, pero a nosotros nos tocó pelearnos el parque con los barristas por ejemplo y entonces decirles a los chicos jueguen más hacia allá que nosotros estamos acá (Cuando en el 2013) si, y entonces el no tener un lugar no era nada alternativo pero si se volvió alternativo en términos que nos tocó negociar de alguna u otra forma el territorio y los barristas de alguna u otra forma sin querer porque ellos estaban jugando futbol, pero sin querer se daban cuenta que lo que estábamos haciendo era algo productivo, algo importante.” Eran barristas, eran raticas.

Angela: “Yo iba agregar que incluso Libremente le ha aportado a esos escenarios institucionales como lo del gobierno escolar por ejemplo con lo de los talleres que fueron los de año pasado en los que participo Lucho, Beto que fueron a mi colegio y a casi todos los colegios con lo del asunto del liderazgo, de la objeción de conciencia, sin embargo yo tengo una experiencia en mi colegio y es que allá fueron Beto y Diana a hacerle la charla a los chicos que se estaban lanzado a personero y fueron los 2 años en el 2014 Lucho, Jeison y Daniel y en el segundo año fue Beto y Diana como a intentar hacer ese vínculo con eso que se está forjando en Libremente y que en las instituciones no se fortalece que es como ver desde otro punto de vista lo del tema de participación escolar, es llevar eso que estamos haciendo, a dentro de la escuela”

Yulety: "También dentro de la revisión de lo alternativo, importante reconocer que en las prácticas de Libremente y por lo que yo los escucho de bosa y por lo que me entere de bosa es el rescate de los saberes populares y los oficios como una oportunidad y como un escenario pedagógico también que de pronto en la escuela no se valora porque en la institucionalidad nosotros miramos únicamente lo teórico el ámbito académico, pero en las prácticas y también en san Cristóbal era como saber cómo esos saberes populares lo vamos integrando y pensaba por ejemplo en el hecho de aprender a hacer los envueltos y como esas dinámicas permitían movilizar a los muchachos y a las personas en torno a otras cosas y visibilizar los oficios y los saberes populares y los saberes propios y un ejercicio de reconocimiento territorial también y eso permite que ellos se enraícen también, reconozcan cuestión de identidad cultural."

(Se habla de la experiencia de Felipe cuando hizo la caravana con tarros, y se vio que era muy efímero y que eran chispazos, porque ellos no eran constantes)

Yesid: "Me acordaba que en la institucionalidad que elementos como la solidaridad son tenidos como antivaleores, un ejemplo si a alguien se le cae algo y un estudiante se lo devuelve llega otro y le dice es que usted es bien bobo porque no lo cogió para usted, entonces digamos que en Libremente si se hacia el trabajo empezando porque muchos muchachos preguntaban profe a ustedes les pagan, no, ósea usted viene a trabajar aquí gratis, sí, y no lo podían creer porque ellos si veían el valor porque es solidaridad y muchos podían pensar pero ustedes si son bien bobos porque esa es la construcción que desarrollan en la institucionalidad..."

Yulety: "Y más que solidaridad yo diría que una cuestión de altruismo que es un valor que en la escuela no existe pero se reivindica, yo hago simplemente porque quiero, no espero nada a cambio..." *

Yesid: "y que por ejemplo se empezó a des configurar con los referentes, porque los referentes rompen eso, esa magia de lo solidario y lo desinteresado..." de lo hecho sin luca, de la alcancia, de hacerlo con las uñas.

Yesid: "Además hay alguien que está recibiendo un auxilio pues que ese alguien sea el responsable y delegamos funciones y nos separamos y nos convertimos en unos capataces de los que tenían... pero si se generó una ruptura entre los que ya iban todos los días y los tienen la obligación de ir... entonces ya no era una vaina de usted tiene que estar ahí, que antes no sucedía el compromiso antes era más libre sin estar amarrado a una referencia..."

Angela: Sin embargo esto también cabe en esta pregunta porque también es algo alternativo, que tuvimos en un momento y que se nos fue transformando a causa de lo que dijo Yesid.

Yesid: "Muchos de los que llegan de 2013 y 2014 que ya no están, llegan amarrados al beneficio, ya no era una relación altruista en donde yo doy hasta donde puedo obviamente si no es un costo-beneficio, entonces yo llego aquí porque no tengo más que hacer los fines de semana o complemento mi salario etc. Y lo otro, los chicos ya se empezaban a acostumbrar al refrigerio, el día que ya no había lo peleaban como en la escuela."

Angela: Vamos a hablar sobre el modo de organización en Libremente, nosotros escudriñando encontramos varias cosas interesantes que queremos poner acá en el debate y es que en un principio hubo una organización orientada por Adriana Piraquive que era la que estaba como vinculada con la institucionalidad y era orientada hacia los campos, se organizó lo de los campos, campos artístico etc. Se hicieron unas matrices, esas matrices se encontró también que nunca se llevaron a cabo en esas planeaciones que estaban escritas sobre el papel sin embargo si se llegó a la conclusión de que muchos de los elementos de esas matrices empezaron a quedar diseminados en la práctica cuando se empezó a llevar a cabo el primer preuniversitario del 2012, ósea lo artístico, lo popular, lo organizativo en fin las matrices que ustedes bien conocen, después cuando apareció el idipron ocurrió que hubo otra forma de organización que fue la que se le presento al IDIPRON que también fue una forma de organización muy obligante por decirlo así, entonces tenemos que presentarles algo y tenemos que presentarle algo vinculando a lo de la escuela itinerante entonces bueno armemos unos frentes de acción, yo eso lo socialice en la ADE y estaba lo del frente de acción pedagógico, lo del frente de acción comunicativo que era transversal, lo artístico que eran talleres de danza etc. Y la siguiente forma de organización fue la que planteamos en la ADE que fue la de los campos y los ejes en el primer seminario de organización y por último fué esa reforma exprés que acabo con los campos que se hizo en una noche y que fue por vía virtual, una reunión donde estaban todos reunidos en la casa de Yesid, nosotros en nuestra casa y Beto al otro lado con Vladimir y Kathy y ahí había una crisis de por medio, todas las formas de organización que hubo en Libremente, creemos nosotros que las dos últimas importantes... compartieron un documento que se llamaba "Desenredando la pita de la cometa" y era un documento que hablaba sobre la crisis del campo juvenil, entonces nosotros llegamos a varias conclusiones, y las vamos a plantear para que digamos si fueron esas las razones de los cambios en la organización o no?

Diana: "En esa reunión venían agarrados los de juvenil y leyeron ese texto, estaba convocada la reunión y la reunión fue conspirativa porque era como bajar el estatus a Leidy y al campo juvenil. Venían enredados, ya Daniel se había robado la plata, y venían haciendo mal uso del poder, y juvenil estaba un mierdero, entonces en esa reunión bastante conspirativa tenía un objetivo y era bajar a Leidy del poder y ese fue el objetivo como para aplacar, porque eso estaba un mierdero. Ahí hacíamos una lectura y era que los habíamos dejado como solos. Ahí se presentó una propuesta organizativa nueva la cual era centralizar otra vez todo, entonces Leidy llego al poder y no lo había sabido utilizar entonces ahí fue como una reconfiguración obligada por el momento de crisis."

Angela: Fíjense que en la anterior forma de organización que fue la de campos, creemos nosotros que ocurrió exactamente lo mismo pero con Leonardo y con Erika yo no sé si ustedes se acuerdan que nosotros también a puerta cerrada, sacándolos a ellos hicimos una reunión donde socializamos los campos, yo hice como un boceto de esos campos y se los presente a ustedes y me dijeron aprobado y listo pero la metodología de ese seminario va a hacer así, estábamos preparando el seminario, vamos a dar la palabra de esta manera para que estos no puedan llegar a votación y usted se manda para este campo y usted a este o sea, ya se sabía todo, (...)entonces la pregunta es si estamos en lo cierto con esa conjetura de que la crisis fue uno de los factores para que se cambiara la forma de organizarse Libremente si? O si de fondo hubo otros motivantes para hacer ese cambio organizativo tan contundente porque el cambio organizativo que veníamos trayendo hasta el de la ADE fue contundente y después el siguiente que fue el exprés que yo le llamo el exprés porque fue en una noche, ya sabíamos que necesitábamos bajar a esos chinos, entonces Yesid hizo su matriz toda circular y toda alternativa.

Diana: "Yo no sé si va a sonar muy loco lo que voy a decir pero la lectura que yo hago es que nunca ha funcionado nuestra organización, me refiero a que en el papel siempre tenemos algo pero eso nunca funciona realmente así como esta en el papel, me refiero a que digamos en el 2013 empiezo con una regularidad en el 2014 a partir de lo previo hacemos una reestructuración y ahí nos delegamos unas obligaciones pero finalmente las tareas no se llevan a cabalidad, digamos en el papel lo asignamos lo decimos pero en la práctica no va más allá de unos encuentros y ya y quedan en el papel pero no en la práctica, luego viene el cambio exprés que le llama Angela pero miren que ahí reconfiguramos otra vez pero en la práctica no funciona." ¡No es así!

Angela: Pero se logró el objetivo que era acabar los campos y volver a centralizar el recurso que era básicamente el objetivo.

Andrés: “Por lo menos el objetivo para la parte si se quiere en alguna medida decir dominante en Libremente porque de Libremente porque acá todavía podríamos incluir en el debate que se está dando en este momento un elemento que atiza mucho la candela que es el asunto del poder y eso tiene que ver con que de todas maneras hemos tenido un ideal que nombra mucho Vlachó y hemos resaltado siempre y es el asunto del significado de Libremente como concepto y él ha defendido la idea de que Libremente no es un nombre si no que es una cosa filosófica de lo que significa la participación democrática, libertad si se quiere pero en últimas nosotros también reproducimos formas de relaciones de poder al interior de una organización que es pues lo más natural que pase porque hay intereses colectivos pero también hay intereses particulares y en ese sentido las relaciones de poder están marcadas por quizás un grupo dominante dentro de Libremente que está constituido digamos por un grupo que es fundacional pero que también cuenta con otras personas y grupos emergentes dentro de Libremente que unas veces han ido entrar en esa relación de poder para ayudar a la organización pero en otros momentos también para desestabilizarla y en esos momentos el poder se ha tensionado tanto que es cuando más se hace evidente que las relaciones de poder existen y que el grupo que de alguna manera se reconoce como el dominante conspira para poder darle una reforma y evitar que se destruya.”

Diana: “La lectura que yo hago es que cuando llegamos a momentos que no son armónicos, identificamos que es lo que causa eso y entramos en la etapa de conspiración y se tiene que acabar...” (Anular, como un virus)

Andrés: “Paso con Johnny, con William, con Leidy, Leo y Lucho paso con muchos entonces no es una cosa casual si no que ha sido de la historia de Libremente y es para analizarlo no solo para vanagloriar...”

Yuletsi: “Era una cuestión que me preguntaba mucho a partir de lo que decía Diana es que cambiamos las cosas de un momento a otro pero, ósea tenemos la idea de hacer Libremente surge por la necesidad de pasar a la acción lo que estaba en la teoría pero también analizando los cambios que se han dado siempre teorizamos mucho y montamos un discurso muy bonito y queremos abarcar muchas cosas pero es muy difícil aterrizarlo y entonces siempre nos proponemos muchas cosas muy elevadas pero que nosotros sabemos que en la práctica no se logran, los campos sonaba muy bonito y todo teóricamente muy organizado pero en la práctica nada ahí hay un problema bastante serio que tenemos de aterrizar.”

Diana: “Frente a lo que dice Yuletsi y es que en la intención es muy bueno pero en la practica la dificultad yo pienso que son los tiempos, las distancias y en ese orden de ideas uno quisiera pero sinceramente no da, no más reunirnos hoy, todos no pudimos llegar al tiempo y realmente nosotros vinimos como yo le dije a Yesid salgamos de eso si no es hoy no vamos a poder hacer eso.”

Yesid: Parece que lo único bueno que hacemos es conspirar..

Vladimir: “Aprovechando que logre colarme en la maestría y me ha servido no hablo del alejamiento porque me ha alejado de muchas actividades hasta de la familia y muchas cosas pero cosas que me han servido y esta entrevista de hoy quedo perfecta porque estamos trabajando subjetividad y yo digo algo que sí ha tenido Libremente es la posibilidad de que cada sujeto tenga la posibilidad de unificar criterios de escucha, me pego a Libremente porque Libremente bienvenido, Libremente es muy amplio por eso nunca hemos jugado a la dinámica establecida, el punto que quiero tocar es el nucleamiento, porque hemos generado un núcleo de acción y ese nucleamiento no es que todos estemos en el núcleo de los x-men sino que hay varios círculos de acción y entonces fueron etapas de conspiración, nuclear el núcleo es el más fuerte pero hay un aro alrededor de los más cercanos, los más allegados y ahí entra San Cristóbal aunque habían elementos y cada vez siguen llegando y muy bien que este Yuletsi y no este Kike por ejemplo porque uno diría es que Kike es el del núcleo y no porque esta San Cristóbal presente, es la percepción del núcleo es el núcleo de que llevamos con esto y hemos cargado camisetas, bandera, cachuchas etc. Lo que sea pero es el núcleo de una acción el núcleo no es solo para el preuniversitario, el núcleo incluye todo, entonces es el nucleamiento me parece importante porque además creo que todos son maestros y es el profesor empoderado porque generamos empoderamiento en los estudiantes, el objetivo es empoderar a los chinos para que se presenten a una universidad pública, pero ese nucleamiento de Libremente tiene unos aros los más cercanos entonces ahí cabe un resto de amigos entonces Leidy en su momento hizo parte del núcleo, Lucho también hizo parte del núcleo etc. Pero en este momento están en el primer anillo, un anillo de seguridad diría yo donde van invitados, profesores, conferencistas etc. El segundo anillo que son los muchachos, donde muchos de esos lograron y ahorita están haciendo sus universidades pero porque Libremente tuvo algo que ver ahí así sea chiquito.(El formulario), tercer anillo el de los papás de los chicos que fueron un día... entonces ese núcleo es unos que han llegado a apoyar en oportunidades porque estamos hablando de sujetos y el sujeto la embarrada, tienes sus pasiones, emociones y es algo más amplio, entonces el núcleo es colectivo, no hay liderazgos y Libremente tiene eso y que lo hemos mantenido incluso que haya presidente.

Angela: pero el hecho de que fuera presidente en el papel no significa que estuviera en el poder era solo una fachada

Vladimir: entonces yo quiero decir el papel del núcleo, eso es el sujeto colectivo.”

Yesid: “Si hay unos liderazgos y si hay unas voces más potentes que otras diría alguien hablando en términos de la memoria, hay unas voces más fuertes y tal vez unos liderazgos y poderes si existen, y tiene que ver con los sujetos. Pero lo que me pone a pensar a mi es que efectivamente Libremente no ha sido tan libre mente ni tan amplio ni tan abierto como se propone si no que en cualquier momento de desestabilización se cierra el núcleo, el núcleo se activa. Porque así existan unas voces más fuertes que otras, esas voces o convergen o divergen cierto? Y se dan las discusiones pero casi siempre se dan en el núcleo, no se amplía la discusión al resto, las discusiones fuertes se dan realmente adentro del núcleo, me hace acordar de esa vez que incluso las divergencias que existían habían sido saldadas dentro de esa conspiración o núcleo y salimos como un bloque en esa asamblea, la de Leonardo y Erika, ahí había un complot y así teníamos diferencias salimos en bloque a afrontar lo que se venga y a defender lo que hemos constituido pero entonces yo no sé hasta qué punto hay una reproducción de las malas prácticas o un miedo a perder el poder o una forma de auto-conservación cuando vemos que está en peligro Libremente nos encerramos y nos conservamos.”

Andrés: “Quiero empatar con lo que había planteado Yesid en especial en esta parte final cuando habla de esa parte de auto-conservación porque quería hacer el contraste con otra organización en particular como lo es JOCOALSO O Maíz Rebelde, yo creo que los que conocimos esa experiencia pudimos ver que es desarrollado un discurso supremamente alternativo, muy libertario, menos rojo y más anarquista, en ese caso paradigmático de Maíz Rebelde, no pudieron desarrollar un elemento de conservación porque se devoraron todos con todos, es decir no existió un núcleo que pudiera preservar la organización y como no paso eso, las luchas internas que sucedieron entre ellos, entre mujeres y hombres, entre hombre y hombres, entre líderes y líderes, lucas con lucas, etc. Creo que eso los llevo a ellos a desarrollar una experiencia corta pero contundente en el tiempo porque lo

que desarrollaron en muy poco tiempo fue muy chévere y muy significativo pero también así mismo ese elemento de auto-conservación del que carecían llevo a que la organización se auto-destruyera y quizás eso que de alguna manera no lo podemos valorar necesariamente como positivo en Libremente pero que puede ser una cosa que ha permitido lo que ha pasado, ha permitido precisamente que se preserve en el tiempo, digo que no es positivo ni negativo porque creo que las valoraciones sobre lo justo y lo malo son subjetivas y carecen de un sentido totalmente objetivo pero sin embargo en términos de la organización han funcionado para que la organización se preserve y en el tiempo se conserve, si uno lo valora desde una perspectiva conservadora diría que es malo, el liberal dirá que es malo porque uno dirá que es un núcleo o una conspiración en final un espacio de poder que ha logrado auto-preservar la organización pero ha logrado preservar la organización para el mismo, para ese núcleo no para todos los que han pasado por Libremente.”

Diana: “Con la teoría del anillo de Vlach, en ese anillo de seguridad que mencionan yo conecto todas las personas que hemos nombrado y yo digo los chinos que llegaron en algún momento, la mayoría están estudiando licenciatura y creo que es algo que ustedes tienen que mencionar ahí, si es como de alguna manera tocamos esa subjetividad y la mayoría de los chinos que son cercanos están estudiando licenciaturas, entonces Lucho, Murcia, Alejandra, Dayana, Laly, Angelita Ladino, etc. Algunos estudian matemáticas, y no necesariamente ciencias sociales pero si la mayoría estudia licenciaturas entonces como ese círculo de alguna manera tocamos esa subjetividad y los chicos terminan uniéndose a eso.”

Angela: Ideología y poder, Como estamos defendiendo esas ideologías, como estamos defendiendo ese núcleo, ¿En Libremente hay jerarquías? ¿En qué situaciones toma Libremente el poder? ¿Hay machismo?, ¿Hay hembrismo? (risas)

Vladimir: “Yo pienso que en Libremente aparte del nombre de Libremente yo creo que si hemos caído en un elitismo, el hablar del núcleo termina hablando de una elite en el poder, entonces yo comparto lo que decía Jeison hace un rato, que nos ha servido a nosotros por encima de ejemplos como Maíz Rebelde de que esa elite o ese núcleo nos ha logrado mantener vivos es decir que hacemos algo y este año que era duro que era decir no vamos a hacer nada y estábamos en un momento de reflexión, de sistematización de mirar que hacemos y mirar hacia adelante, cuando salen estos chicos de la pedagógica y recogen, porque ese que recogen porque tampoco arrancaron de cero, además el espacio, la convocatoria desde lo más mínimo además pero me encanta que no están repitiendo es decir ellos no son Libremente, ellos tienen su combo y es una representatividad de ellos propia, ellos no se asumen como Libremente, de pronto uno que otro dice así por ayuda a Libremente y nos mencionan pero no es el trabajo de Libremente, pero si Libremente está detrás de ese trabajo que hay que también decir ya no somos el Libremente, todos con la bandera o la camiseta pero si hay una influencia y comparto totalmente lo que dice Diana hace un rato que Libremente si ha hecho un trabajo que se nota pero ahí están, no son Libremente, pero hay una influencia y se manifiesta en la práctica del preuniversitario que están haciendo esos chicos.”

Yesid: “Yo creería que hay dos elementos que hay que tener ahí en cuenta, uno los conocimientos académicos teóricos, es decir eso le da jerarquía, en términos por ejemplo con los muchachos y con los mismos compañeros con el primer pre-u y con el segundo y con el mismo núcleo y el otro que me parece clave tenerlo en cuenta es la experiencia política y en la militancia política digamos que esos dos elementos le permiten a uno de los sujetos que están dentro de Libremente estar no por encima pero si tener unas ventajas discursivas frente al resto, entonces yo creería que esos dos elementos son claves para tener en cuenta y poder explicar de donde aparecen las jerarquías que por lo general dentro del capitalismo sería el que más dinero tiene, el que acumula riqueza acumula poder aquí en Libremente no...”

Vladimir: “Yo ahí diverjo porque yo digo que sí existe una relación de poder pero yo las describo por ejemplo la auto-conservación digamos Leonardo y Erika que siempre buscaba generar discordia, (Entonces que Yeison es infiltrado), entonces este núcleo está más cerrado, está blindado entonces digo ponernos a pelear eso son las prácticas de la derecha del estado de cómo hacer pelear al mismo pueblo organizado, fragmentar, dividir, generar discordias, zozobra y Libremente en más de una crisis duras, ejemplo el caso de juvenil no fue así pero también fue un momento de crisis porque era de poder y estamos hablando de que si hay poder y no era todo el macro de Libremente pero si fue una fracción de poder mal llevado...”

Yesid: “Revisemos el caso de Leidy por ejemplo, como ella coge y pumm... Vladimir: porque era una compañera valiosa, es una compañera valiosa y acerca una cantidad de gente pero en Libremente nos reventó...”

Angela: “Pero ella tuvo poder pero en realidad no fue tanto poder después de todo porque nosotros en una noche le desbaratamos todo.”

Angela: ¿ Bueno pero que tanto poder tenía en el sentido de que ocurrió toda esa crisis dentro de juvenil? ¿Qué paso?

Yesid: “Por ejemplo Leidy tenía un recorrido fuerte de militancia, y era la que más recorrido académico tenía porque ya había estudiado en la nacional, entonces era la experimentada, (El eslabón perdido que yo siempre he comentado)

Vladimir: ese es un poder que no es el que menciona mono del conocimiento si no el de la experiencia un conocimiento experimental, pero teóricamente ella ya tenía casi una carrera encima de la nacional y casi una licenciatura completa entonces se llevaba a los chinos.”

Andrés: “Yo ahí aportaría una cosa y es que Libremente no ha tenido el poder en el sentido de que ha logrado incentivar a que la gente se empodere, si usted quiere empoderar a la gente pues está dándole poder, mas sin embargo se puede evidenciar que en el intento que tuvo la organización de generarle en el campo juvenil o en esos pelados una autonomía suficiente para que ellos se convirtieran en una especie de Libremente independiente y autónomo entonces en ese ejercicio intencionado buscaba entregarles poder, yo creo que la relación se tensiona en términos de poder cuando ese poder que se le es entregado a un grupo emergente de la organización funciona en contra de los objetivos de la organización en términos de su auto-preservación es decir el campo juvenil fue para nosotros una chimba ejemplo hasta el primero de mayo, ahí todo ese poder que se les dio fue una re chimba porque dijimos los empoderamos, tienen autonomía etc. Pero cuando la cosa se convierte contra la organización contra Libremente se tensiona la relación de poder porque el núcleo se activa, el núcleo que conspira se activa para poder decir espere un momento se prenden las alarmas y actúa para preservarse.”

Diana: “Pero miren que en lo juvenil sucede algo, y es que Leidy se empieza a concentrar en el poder y empieza a exigir una especie de lealtad con ella no con el colectivo entonces que es lo que dice Alejandra como así? Si es

que si todos somos Libremente porque vamos a hacer cosas aparte y cosas calladas? Y cosas caletas? No, si todos somos Libremente si somos juveniles y autónomos pero ellos deben enterarse entonces miren que ahí el asunto es cuando Leidy se quiere desligar de alguna manera, ahí tiene que ver con los recursos, como venga entonces nosotros manejamos estos recursos, nosotros somos autónomos y esto no tienen por qué saberlo los cuchos y entonces los que no estaban de acuerdo con ella, estaban contra ella, y ahí es cuando empiezan a reventarse las cosas allá, y es cuando nosotros nos percatamos y se activa el núcleo.”

Vladimir: “En la historia de Libremente, porque es que Libremente también tiene que hacer un quiebre y es San Cristóbal es un caso aparte, porque San Cristóbal y Libremente es otro rayo de luz diferente, totalmente diferente al que se hizo en bosa, por la gestión y por las dinámicas y me parece que es una falencia del colectivo, pero me parece que el colectivo crece bastante porque nace otra fracción de trabajo popular que no estaba, se le decía a Kike haga alguna cosa pero en fin no era Kike era el grupo de trabajo que cambio totalmente las dinámicas de todo, del pensar porque aquí estamos amarrados en bosa y yo siento que a veces nucleamos demasiado en bosa y dejamos como por allá en una isla el trabajo y es una dinámica que hay que rescatar pero que también tiene que estar ahí, de que fueron otras dinámicas, allá de pronto no pasa que la conspiración nada, allá habían otras necesidades, otra población, otras actividades es decir hay otro contexto entonces yo digo que ahí hay que partir la sistematización porque son dos cosas, ósea que Libremente no se puede limitar a la historia de bosa si no que tiene que incluir la actividad, el nacimiento , el origen la génesis de allá de San Cristóbal...”

Yesid: “Eso lo tenía que definir los investigadores y si lo deben tener en cuenta y así como hay cosas que se separan también hay cosas que se mantienen y yo digo que uno de los elementos por ejemplo que hay que tener en cuenta en este parte del poder y las jerarquías tienen que ver con las relaciones de pareja, Libremente y las jerarquías han estado medidas por la relación de pareja

Angela: porque somos muy familiares también, estamos hablando de una familia, (Es un elemento emergente porque nunca lo habíamos tenido en cuenta)

Yesid: tanto así que no es bueno hablar de los ausentes pero por ejemplo una fractura que hubo en San Cristóbal tuvo que ver con la relación que hubo entre Kike y Galia, eso es vital y es historia de Libremente y aquí también hemos tenido tensiones por empatías con las parejas o antipatías con las parejas que han podido ser superadas pero eso hay que tenerlo presente, como una forma de relacionamiento, es decir dentro del núcleo de una u otra forma uno termina respaldando a su pareja, de alguna u otra forma así sea matizado si? Pero uno termina respaldando su pareja o cuando no es su pareja es a los amigos de su pareja, o a los familiares, eso no se había tocado pero hay que hacerlo.”

Andrés: Incluyendo también otro factor que es la amistad, porque por ejemplo no es lo mismo la amistad de cualquier elemento entre Libremente que digamos la amistad entre los que llevan 15 o 16 años conociéndose...”

Yuletsi: “La amistad de ustedes que son los fundadores a como me vinculo yo con el colectivo y la amistad con Galia y entro yo y digo están organizados hay cosas bacanas, chéveres...”

Andrés: Acá hay dos cosas, primero que hay una pregunta que es la final de este tema que es cuando hay una diferencia de discrepancia a nivel político e ideológico como la solucionan me parece que se ha tocado parte si quieren hablar más pero me parece que se ha tocado y preguntarle a Yuletsi que de pronto no hablo tanto en esta ronda y es allá en San Cristóbal en la experiencia particular de ustedes esas relaciones de poder como se desarrollaron, se desarrollaron de la misma manera tensionante que en bosa o fueron más amistosos en ese sentido, tuvieron problemas con alguien a quien quisieron sacar?

Yuletsi: “No, de hecho creo que haya jerarquías y liderazgos no, o sea como grupo funcionábamos de que lo hablamos hace rato era un poco con Wismer que era como el diferente, el raro,(risas) pero aun así nosotros no conspiramos en contra de Wismer, pero es eso, digamos que las dinámicas en San Cristóbal al ser un grupo muy pequeño, al no tener nuestro campo juvenil eran solo una o dos personas que tampoco logramos accionarlas entonces no se dieron ese tipo de tensiones y de crisis que si sucedieron en Bosa y la cuestión en San Cristóbal siempre era la concertación, si? La amistad, era una cuestión de amistad incluso con Wismer que por ejemplo cuando fue la ruptura con Leonardo y Erika él se acogió, igual nosotros dijimos no, amistad venga traigámoslo y acojámoslo nosotros y orientémoslo para nuestro lado tratando de superar un poco esa cuestión que quedo ahí rosando con ellos, entonces buscamos superar eso y olvidémoslo...”

Andrés: (O sea que esa fue como la relación más tensionante porque con nadie más)” Quisiera preguntar una cosa adicional y es el papel de Enrique de alguna manera que es parte del núcleo fundacional en términos de organizativos y de liderazgos ¿funciono positivamente o negativamente, impuso cosas o democratizo las relaciones?

Yuletsi: “Kike democratizaba, igual nosotros sabíamos que en las reuniones quien estaba era Kike, entonces él era el puente siempre entre Libremente bosa y lo que sucedía en San Cristóbal porque de hecho nosotros casi no digamos Galia, Leo y yo nunca estábamos como en estas reuniones, siempre era Kike el que llegaba y nos decía mire allá se dijo esto, ustedes que piensan y era un ejercicio también muy democrático, en ese sentido funciono bien ese papel de liderazgo, hasta que Galia y Kike terminaron porque eso es uno de los detonantes de que el proceso en San Cristóbal también empiece a tambalear y ya al final era demasiado tenso.”

Angela: Porque Galia era también una persona importante ahí...antes de la ruptura.

Angela: Y lo de la ideología política, yo tocaría el tema de los discrepantes, por ejemplo Qumiquín en el momento en que se puso en desacuerdo con cierto tipo de ideologías, de alguna manera William también, Chaparro que se vino alejando Johnny etc. Como hemos solucionado eso, ósea como se han dado las relaciones en cuanto a las discrepancias a nivel ideológico y político es decir digamos evidenciar eso mismo del núcleo también ha salido a flote o sea tratado de otra manera, yo percibiría que si digamos encontrar alguien que piense políticamente diferente no sea dado tanta discrepancia porque de alguna manera el discurso de Libremente siempre ha sido como lo dice Vladimir muy amplio, yo recuerdo mucho en la asamblea del 6 de agosto que se puso en cuestionamiento el argumento de la izquierda, ¿Somos de izquierda? Eso quedo como interrogante en el acta quedo como un interrogante y eso lo planteo todo el mundo y fue un acuerdo y yo pensaba ¿somos de izquierda? Pero entonces porque vamos a decir que no lo somos si, si lo somos, entonces porque se puso como tan picante eso ahí de pongámoslo en duda.

Diana: “Porque los innumerables querían cazarlo, y entonces nosotros decíamos no porque entonces deja de ser Libremente, que es lo que tenemos acá claro pues anti-neoliberales, rescatamos la identidad latinoamericana, se

hizo un párrafo de eso...”

Vladimir: “Pero Angela tiene razón en que nunca dimos la definición de sí, somos de izquierda, si no que se puso en debate...”

Andrés: “Pero no se hizo también porque era como la manera de responderle a Leonardo y a Erika de que no sean tan radicales ó sea si somos de izquierda pero no podemos ser tan radicales, no todos somos comunistas, ó sea no ponemos en cuestión por parte de eso porque nosotros intentamos rescatar la amplitud para contraponernos a esa posición radical.”

Diana: “Porque ellos querían ese día llevar la discusión con la herramienta que había llevado Erika a que nos casáramos y entonces ahí decíamos no, porque tampoco es así...”

Yesid: “Pero yo pensando en términos, en eso si saben que hemos sido muy abiertos, nadie se ha ido de Libremente por pensar diferente, se han ido por embarrarla, por ejemplo Quimiquín tenía discrepancias ideológicas fuertes con nosotros él decía yo no estoy de acuerdo con el apoyo que ustedes le van a dar esta candidata, y listo era libre de pensar eso pero lo que saca a Quimiquín definitivamente de Libremente es que empezó a citar a los muchachos aparte y nosotros le decíamos porque hace eso y le dijimos así no son las cosas el problema no fue ideológico, con Johnny, Chaparro y William fue lo mismo, lo que uno sí puede decir de Libremente y es que nadie por pensar diferente se ha ido o se le ha conspirado en contra,

Angela: se ha conspirado en contra más bien cuando se siente peligro de la organización,

Yesid: pero eso sí sería una conclusión interesante, es decir a menos de que sea Uribista...”(Claro facho...eso siempre ha sido claro)

Vladimir: “Pero ahí voy a lo que decía Jeison, porque no hemos dicho que somos de izquierda cuando decimos no aquí no cabe derecha, pero no hemos tenido una asamblea que diga si somos de izquierda.”

Andrés: “Porque quizá no hemos considerado necesario tanto eso como la misma idea de que en la práctica se desarrolle una práctica liberadora, transformadora o revolucionaria si se quiere, (bueno igual ya póngale de izquierda) igual la definición es importante, las organizaciones lo hacen, se autodefinen como derecha o izquierda etc.”

Vladimir: “Pero es que nosotros como Libremente, se supone que es amplio entre todo el mundo, pero no todo el mundo cabe, pero entonces eso no ha quedado nunca ni en un acta ni nada pero lo sabemos implícitamente, es un principio implícito.”

Andrés: “Ahí yo le diría a Nacho que en la universidad también hemos trabajado con Angela ese tema de lo instituyente y lo instituido y el director de la tesis nos hacía una aclaración bacana porque nos decía mire, la periodización que ustedes hacen que si ustedes recuerdan el taller en la casa de Yuletsi se las mostramos era fundación praxis y re-fundación entonces él decía esos periodos que ustedes decidieron corresponde a la historia del colectivo y está bien pero él decía pero eso de alguna manera hace parte del discurso instituido porque es no lo que permitió que pasara si no que paso entonces se fundó, entonces él decía no pongan la atención ahí, el sentido real de lo que está pasando es en lo instituyente, lo que permite que eso sea, entonces él dice en la fundación por ejemplo cambien el nombre para que toda lo que ustedes escriban sobre esa parte de la historia del colectivo no sea la fundación si no todo el proceso que permitió que hubiera una organización para que se diera eso así entonces es muy bacano porque en Libremente pasa que todo el tiempo hay una tensión entre lo instituido y lo instituyente y que debemos de alguna manera instituir cosas, queremos instituir cosas y Leo y Erika quisieron de manera radical instituir cosas pero hay un discurso instituyente que está detrás que es que hay una amplitud, una libertad, el núcleo no pensó que eso instituyente para Erika y Leo se instituyera en Libremente y entonces ahí un rasero para medir y cortar a todo el mundo que no se considera de izquierda, entonces aquí espere aquí hay personas jóvenes, aquí hay personas en formación, personas secundaristas...(y puede llegar alguno de derecha y lo convertimos).”

Angela: Ya vamos a acabar porque el tema siguiente ya lo tratamos, lo único que faltaría sería ¿Cómo solucionamos los impases que ya no tienen que ver con lo político sino en general con lo organizativo, como le hacemos ver al otro que está en un error?

Andrés: A mí me parece que de todo, concepciones pedagógicas por ejemplo es algo que hemos tratado muy por encima, hemos hablado de la práctica y hemos hablado de los talleres y de cómo desarrollamos las actividades pero entonces va una pregunta ¿Cómo creen que aprendemos de los otros y con los otros? ¿Cuáles son las ideas claves que más le dan identidad al discurso pedagógico en Libremente? ¿Cuáles aportes que le han hecho al proceso de educación popular en Libremente? Hablemos de lo pedagógico.

Vladimir: “Listo, algo que desde el inicio desde cuando empezamos en los balcones de la vecindad era la identidad latinoamericana, y en realidad Libremente no ha aportado, mucho, la verdad; digamos uno de sueño, de las ganas de la intencionalidad siempre ha estado, pero en la práctica no se ha problematizado.”

Diana: “Yo creo que lo más cercano y el único que ejercicio así, fue cuando Beto nos habló del buen vivir que yo hable un poco de la literatura latinoamericana que porque el nombre...”

Vladimir: (Pero ese punto me parece que es una de las deudas de Libremente, hemos dicho desde el principio identidad latinoamericana y en la realidad, en la práctica muy poco)”

Andrés: “Yo diría que así mismo que el concepto de lo identitario frente a lo latinoamericano también a veces ha sucedido igual con otras cosas digamos por ejemplo con la definición de la educación popular, la educación popular es un debate tremendo que muchos que están en el mundo académico lo dan como terminado como si hubiera sido algo de los 60 o los 70 pero quienes estamos metidos en la vuelta sabemos que al interior hay un debate para reconstruir ese discurso en términos del contexto social y sociopolítico y ese debate no lo hemos dado entonces súmele a ese el debate latinoamericano el concepto de educación popular y el tema de la subjetividad política, el tema del territorio, el tema de la educación pública, a mí me parece que Libremente ha construido unas consignas que defiende son banderas pero no son discusiones que desarrolla, no son debates que desarrolla

porque para mí la práctica termina siendo mucho más arrastradora si se quiere de la acción que el debate, entonces por ejemplo con Angela discutíamos mucho que cuando en el 2012 nos encontramos Quimiquin y el propone la idea del preuniversitario, saltamos de la etapa de la fundación a la etapa de praxis de una manera repentina e imprevista y eso hace que la práctica termine constituyéndose en algo muchísimo más relevante e importante en la historia de colectivo que la reflexión de la práctica y eso daba al traste con el debate que tenemos pendiente sobre escuela popular, identidad latinoamericana, teoría de la educación, entonces hay un debate pendiente en muchos niveles que no hemos dado y que no sabemos ni siquiera como vamos a desarrollar...”

Angela: “Pero fíjese son cosas con las que nos identificamos sin haber llegado a la reflexión, es decir que si nosotros nos ponemos a leer y decir mire yo acá identifico, y que está implícito...”

Vladimir: “Es el inconsciente colectivo porque todos vamos para allá pero es inconsciente colectivo, yo me meto ahí...”

Diana: “En la casa de Alejo intentamos lo de educación popular, ahí retomo lo de hace un rato, entonces lo proponemos, lo ponemos en el papel pero no lo ejecutamos, se supone que a estas alturas de este año que hemos dedicado a la reflexión era precisamente para pensarnos eso en lo que estamos en deuda y no lo hemos hecho, de hecho este ejercicio de sistematización de ustedes es lo más cercano y es lo que nos ha permitido talvez evidenciar todas estas cosas, ahora esa característica de que todos seamos maestros entonces damos unas cosas por entendidas per se, como si todos entenderíamos lo mismo, al mismo ritmo y no es así, entonces eso que consideramos per se tal vez todos no lo consideramos igual y sea necesario el debate y seguimos ahí en deuda con el asunto, que frente a la educación pública pues todos queremos defenderla ¿Cuál? Frente a nuestro horizonte pedagógico entonces caímos en el mismos per se y hagámosle sobre la praxis y por más que hemos pasado esas etapas con la muy buena intención de repensarnos pues fue lo que discutimos hace un rato no? Frente a lo sindical bueno en defensa de la educación pública, en defensa de otras prácticas sindicales pues sí, igual nos amarramos de eso que tenemos en común pero tampoco nos sentamos a hacerlo y creo que llevamos un año diciendo esto porque cuando nos encontramos un año para pensarnos que vamos a hacer el 2016 que fue como a mitad de año se acuerdan... (Que dijimos que íbamos a hacer un año de debate)...”

Yesid: “Ahí es de admirar por ejemplo gente como Leonardo posada, que es gente que se reúne sagradamente los sábados y se reúnen a organizarse, yo recojo lo que dice Diana en lo de los pre-conceptos y las pre-concepciones de esas categorías que plantean Andrés y Angela entonces en fin y entonces toca dar esas discusiones, frente a lo pedagógico nunca lo hemos dado y nosotros pasamos del verbalismo al activismo entonces pasamos de ser puro bla bla bla, puros logos a pura praxis, si y entonces la praxis que no es reflexionada se convierte en activismo y nosotros estamos en esa etapa, entonces pareciera ser que este ejercicio lo que nos permite a nosotros avizorar es que necesitamos equilibrar lo teórico con lo práctico y eso nos permitiría a nosotros llegar a un momento culmen de otro estadio de lo que debe ser Libremente pero no lo vamos a hacer si no nos reunimos a discutir...”

Andrés: “Pareciera que con lo que organizativamente y políticamente hemos logrado se ha permitido la preservación de la organización en contraste digamos con otras experiencias que no lo han logrado más sin embargo lo que de alguna manera hay ausencia o quedaría faltando es la cualificación de la práctica que se da solo por la vía del debate, de la discusión de esas cosas que asumimos como dadas pero que más sin embargo representan debate intensos entre nosotros que no hemos logrado dar, y en ese sentido de alguna manera lo que hemos pensado desde años anteriores en especial el año pasado tenemos que desarrollarlo para que la práctica se cualifique, de lo contrario seguramente volveremos a desarrollar una práctica que Angela ha sido digamos crítica de eso por ejemplo con el pre-u de ahora, creo que el pre-u de ahora es prueba de ello de que seguimos apostando con una praxis inmediata, hagámosle y que no está mal porque son muchachos de la pedagógica que están interesados y hay que motivarlos pero más sin embargo no pasamos por el proceso de reflexión porque para nosotros o para los tiempos de una educación popular son los tiempos de la reflexión son más largos que los tiempos de la práctica ósea de aquí a que nos pongamos a pensar la idea de la escuela popular nos va a pasar años pero más sin embargo están muchachos interesados en hacer escuela popular, en hacer preuniversitarios, en hacer prácticas y nosotros no podemos ser ciegos esas situaciones, para mí sería un error político por ejemplo en este momento no hacer preuniversitario con los muchachos y decirlos no es que Libremente está en un momento de reflexión interna entonces háganlo ustedes aparte, no yo creo que tienen que apostarle a ese tipo de situaciones pero también tienen que apostarle al asunto comprensivo, reflexivo, crítico...”

Diana: “Pero nosotros no estamos haciendo nada, es decir la lectura que yo hago de lo que está pasando en el nuevo Chile es unos chicos que se preguntan, que tienen ganas de hacer, ustedes ya lo hicieron que nos pueden contar de lo que hicieron? Y obviamente en el sentido de solidaridad que yo pienso que todos tenemos y que como organización es arraigado ese sentido de solidaridad pues si necesita el video-beam tómelo, si podemos hacer el contacto pues hagámoslo, ¿por qué? Porque finalmente no es nuestra apuesta, estamos ahí detrás diciéndole en que le podemos ayudar, pero no... (¿Pero cómo que no es nuestra apuesta? Yo pienso que si es nuestra apuesta, lo que pasa es que no somos nosotros la que lo ejecutamos) No, yo si lo leo como son unos chicos que quieren hacer y que se están preguntando como lo hacemos...”

Vladimir: “¿Pero porque no es nuestra apuesta? Yo digo que sí, porque así como chicos se presentaron a la universidad entraron estos chicos de la pedagógica y dijeron huy lo hicieron ustedes pues ahí hay una apuesta de Libremente también es decir no somos nosotros en primera persona pero son estos locos con contacto, con el espacio con los chinos que les mandamos, pero si hay una apuesta Diana diría yo.”

Diana: “Lo que pasa es que yo leo que ahí Libremente es más, venga le contamos lo que hicimos, le sugerimos como puede hacerlo más orientador... (Mas orientador que ejecutor) acá nosotros no somos la praxis, acá nosotros estamos contando, sugiriendo y que vayan ellos...dense contra el mundo...”

Vladimir: (Y es que nosotros no lo vamos a hacer, le decimos háganla, todas las herramientas que podamos darles y háganle.)”

Yesid: “A mí lo que me parece es que Libremente ahí juega un papel de catalizador, tiene los contactos y está cerca a los muchachos, los muchachos quieren hacer algo pero no tiene los contactos entonces Libremente se mete les muestra los contactos, llama a los pelaos, los revuelve y háganle, (Que también es empoderar a los chinos) que es un rol que tal vez Libremente no había tenido... (Claro es la primer vez que nos pasa esto) y que también ya nos puede dar perspectiva ¿no? Que nos abre una puerta que no teníamos abierta... (A lo pedagógica pero con lo popular o sea educador de educadores populares) y que es una perspectiva que se abre (y es una continuación del trabajo de Libremente), es decir contarle nuestros errores a los muchachos como yo se los conté y a la reunión que invite a todos los que pudieran asistir y les contamos nuestros problemas y ellos pensaban, nosotros no podemos cometer los mismos errores que ustedes, entonces por eso lo de la asamblea, es decir que nuestros errores se convierten en la fortaleza de ellos, entonces ya los conocen y no los van a repetir.”

Angela: “Se puede convertir en ganancia desde este punto de vista que se me acaba de ocurrir y es que ellos en un futuro después de que cojan la experiencia y se curtan de todo y cometan también sus propios errores se

puedan también vincular a un proceso organizativo con nosotros, puede suceder o incluso se puedan hacer a un proceso organizativo, porque tengo entendido que eso es un semillero y como semillero también tienen la posibilidad de surgir como independientes o también de potenciar la práctica de otro colectivo como el nuestro, pienso que por ahí se puede dar también cierta ganancia, amanecerá y veremos.”

Yesid: “Yo hablé con Gustavo y decía que él quería meter unos chicos que tienen comunitaria, y me decía pero Yesid yo les dije lo que pasa es que lo del semillero y la práctica eso ya también se está desligando, se está desligando en que lo que están haciendo en el nuevo Chile va a ser una actividad que no necesariamente va a responder a lo que se va a hacer en la universidad como semillero de investigación, entonces eso va andando y como va andando se van generando unas relaciones que pueden ser hacia donde se pensó inicialmente o cambian, pero entonces Gustavo me decía no, lo que quiero yo es que estos muchachos lleguen a Libremente, yo quiero porque ellos quieren trabajar con Libremente, yo le dije si quiere acérquelos pero explíqueles que ese no es un trabajo de nosotros sino que es un trabajo de estos muchachos sí?, eso por un lado y entonces Gustavo dijo sí, y el otro es que esos muchachos están muy contentos con el trabajo que están haciendo, muy contentos y motivados, y ellos están planeando todas sus actividades y las socializan, socializan la planeación y saben que es lo que más les ha sorprendido? Que la planeación no les sale y dicen profe nosotros planeamos una cosa y nos toca cuadrar otra y les dije mire como docentes siempre pasa, el profesor planea su clase pero debe tener unos elementos de creatividad y de improvisación sin que su clase se vuelva una improvisación usted siempre tiene que estar dispuesto a solucionar problemas imprevistos.”

Vladimir: “Me parece que en medio de la entrevista, el trabajo de sistematización también está implícita una nueva transformación, una mutación de lo que ha sido Libremente hasta el momento a lo que podría llegar a ser, porque el hecho de que estos chicos recojan porque ellos no llegaron a armarlo, ellos están recogiendo lo que nosotros de pronto en algún momento quisimos hacer con nuevas intencionalidades, con nuevas ideas pero que ahí está Libremente implícito, entonces yo digo si es un proceso, pero es un y trabajo de Libremente también que no hay que desligarlo, es decir ellos no aparecieron porque sí (Un acompañamiento importante) Ahí estamos y el espacio si está abierto porque ellos están esperando conocer al resto de Libremente.”

Angela: “Sería chévere que nosotros pudiéramos presentarles un informe de la sistematización muy acorde a ellos... (Me parece bacana la de la presentación de lo que sea hecho, ellos no nos han visto, pero estamos aquí hablando de ellos)”

Yesid: “Ellos saben que hay una organización tanto así que un chico que no sé qué postura política tiene dice no yo no quiero que salga el logo de Libremente entonces se le dio la discusión bueno y porque? Dice entonces no pues porque hay muchos que escuchan Libremente y lo asocian directamente con Marcha Patriótica y no les gusta.”

Yesid: “Pero la realidad es que no hemos aparecido ahí, y bueno pero a mí me gusta porque es la identidad, tampoco podemos limitar la identidad a que si no aparece el logo no.”

Angela: Bueno muchachos cerremos, faltan 2 preguntas concretas, primera ¿En una palabra identifique a Libremente? Y ya sabemos en qué estamos de acuerdo con Libremente, en que nos identificamos con Libremente entonces ahora ¿en que no nos identificamos y que no nos gusta de Libremente? Si no es una palabra en una frase.

Yesid: “A mí Libremente me suena mucho a utopía, entendida desde lo que no tiene lugar y se le está dando el lugar, no como lo inalcanzable a veces entienden la utopía como lo inalcanzable y no, todo lo contrario la utopía es a lo que hay que darle lugar y creo que se lo estamos dando, eso es para mí Libremente.”

Vladimir: “Libremente es construcción colectiva,

Cathy: Aprendizaje.

Angela: “Posibilidad de ver el mundo diferente.”

Angela: ¿Qué no nos gusta de Libremente? Queda pendiente la respuesta de algunos de la palabra.

Yesid: “Saben que no me gusta de Libremente, no poderle dedicar todo el tiempo.”

Angela: “A mí no me gusta que no tengamos objetivos claros, objetivos como tal, tenemos horizonte pero no tenemos objetivos para saber qué hacer y que nos lleguen las cosas así tan...”

Yuletz: “Bueno algo que no me gusta de Libremente o bueno y que más que no gustarme lo veo como un reto es el hecho de no poder concretar todo lo que decimos, decimos y decimos pero no concretamos, eso no me gusta entonces pienso en una capacidad de acción así muy razonada y que siempre decimos hay que hacer el debate, tenemos que dar la discusión y no la hacemos y como no nos damos la discusión pues no hacemos nada, (Muy relacionado con lo que dice Yesid) sí, y es eso no hay los tiempos porque para todo lo que queremos hacer no tenemos el tiempo entonces uno dice bueno o nos proponemos algo básico que se ajuste a nuestras realidades para poderlo concretar y poderlo ejecutar o dejemos a un lado

Angela: (Ahí es donde deben aparecer los objetivos, muy claros)”

Diana: “Pero saben que, pienso que nos falta disciplina en ese sentido...”

Yuletz: “También es una auto-disciplina pensando en el tiempo y en la disciplina, uno dice compromisos de Libremente y yo también lo digo de una forma muy personal tengo el compromiso de Libremente pero muchas veces

uno empieza a poner otras cosas por encima, no hay disciplina y hasta donde llega también el compromiso y la disciplina para sacar tiempo.”

Cathy: “A mí no me gusta aparte de que todas las reuniones terminaban en farra, aparte de eso no me gusta que Libremente le da el poder a ciertas personas y luego se lo quita pero después de que ya han hecho estragos en Libremente ... (Pero yo pienso que eso se da, no se puede prever, es natural porque lo hacemos con buena voluntad) si pero lo que pasa es que lo suben demasiado, es decir Libremente tiene la cuestión de enaltecer demasiado a las personas y esas personas precisamente se toman el poder por ese enaltecimiento y como nosotros mismos los posicionamos en un lugar del cual ellos piensan que después no pueden ser bajados, entonces suben hacen estragos y cuando Libremente se pellizca y los baja ya han hecho el daño.”

Diana: “Pues yo pienso que el conflicto es inherente, es decir va a estar, volverá a estar y tendrá que volverse a superar, no sabemos si activaremos el núcleo o como se solucionara pero yo pienso que eso no es previsible, dos por la misma intensidad de ser tan libre entonces pues no sé si es bueno o malo pero como que siempre confiamos en las buenas intenciones la mayoría de las ocasiones.”

Cathy: “Pero las personas que han hecho estragos y en las cuales Libremente ha confiado que uno puedo decir no es previsible realmente si lo ha sido porque hablamos de Erika y Leo dos personas que habían sido expulsadas de otro espacio, de otra organización en el hecho de oiga venga pues si los expulsaron de allá si, Libremente los recibe con los brazos abiertos pero porque les proporcionan y les dan tanto poder teniendo ciertos antecedentes...”

Diana: “Pero mira que eso se da más bien por la dinámica que subyace por los referente no de una manera intencional si no por las necesidades del momento...”

Cathy: “Pero a eso voy, se lo dieron a los dos porque no se lo dieron a uno y ser más desconfiados”

Angela: “Yo te interpreto de la siguiente manera, más bien que la gente se gane los lugares no que nosotros se los demos si no que la gente se los gane a pulso.”

Yesid: “Interpreto a Cathy como la diferencia entre incidente y accidente, es decir nos explicaban la otra vez que la diferencia entre incidente y accidente es que el incidente puede ser previsible en cambio el accidente es totalmente sorpresivo, lo que dice Cathy es que nosotros, lo que paso con ellos no fue un accidente fue un incidente, nosotros en el fondo sabíamos que eso podía pasar, podíamos proveerlo, es que uno es muy confiado...”

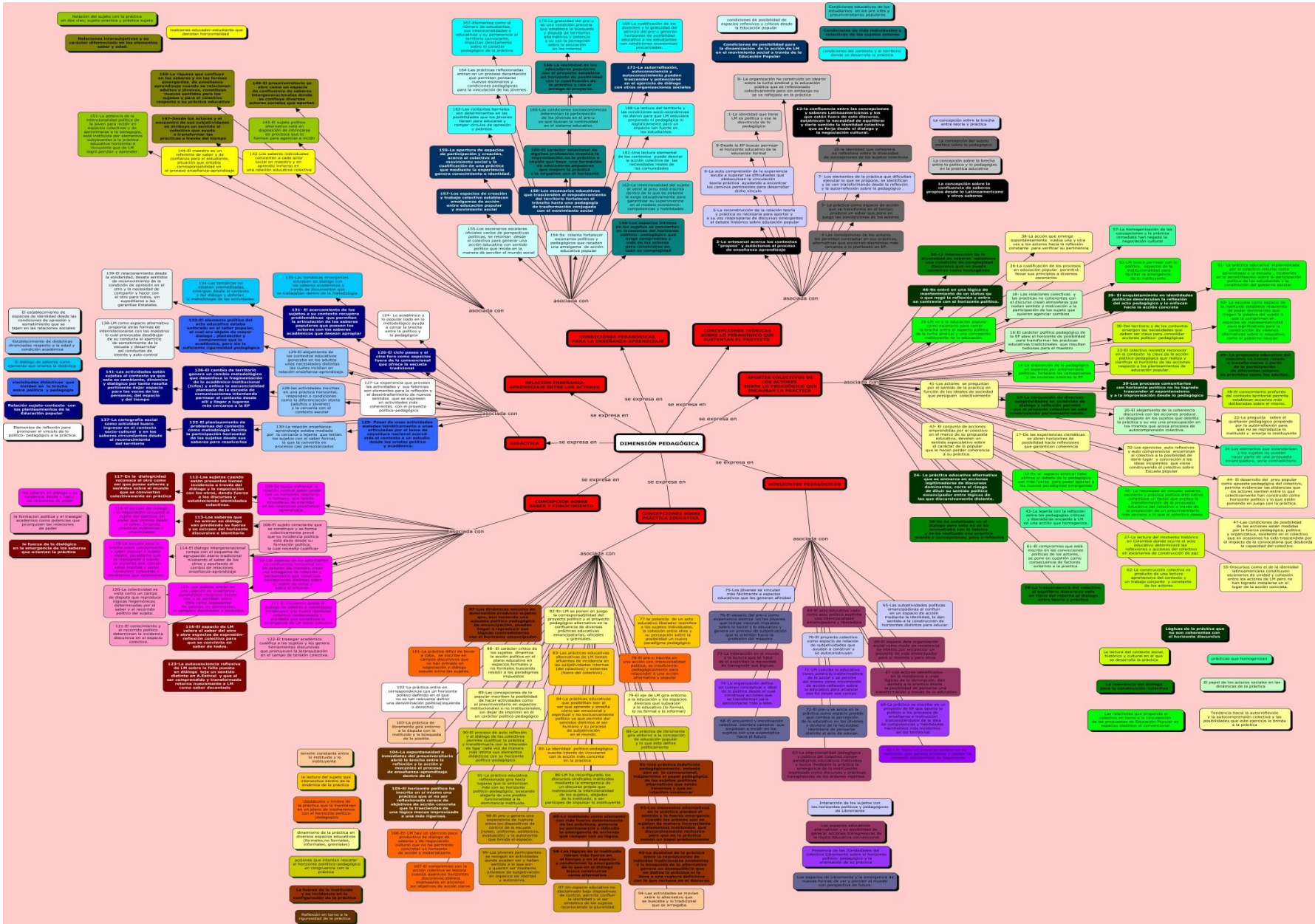
Vladimir: (Es punto está bueno porque nos ha pasado varias veces)”

Andrés: “También tiene que ver con el espíritu de los libre-pensantes, la libertad también que venían de espacios que los echaron entonces démosle la acogida acá, además también que cuando paso con Leo y Erika paso que con Vladimir y Yesid viendo lo que estaba pasando con ellos y entonces nos compadecimos de su situación y dijimos aquí se les acoge con todo el cariño y los enaltecimos y la embarramos.” “Bueno yo quisiera dar mis dos respuestas a esa pregunta, lo que no me gusta de Libremente es que a pesar de que ha sido positivo eso que nombre Diana hace rato y que todos creo que hemos sido conscientes de la influencia sobre los chicos para que se preocupen por la sociedad, por el país, de que encuentren en la educación también un espacio de profesión porque eso es una cosa que la escuela no les vende, la escuela les vende negativamente la profesión de la educación pero nosotros se los hemos metido positivamente y los muchachos que han pasado por acá han estudiado pedagogía y también es un valor muy positivo, sin embargo a pesar de todo eso que puede ser muy positivo un valor agregado me parece que no hemos dejado sembrar las banderas que van a recoger lo que nosotros hemos hecho y lo digo en términos históricos y temporales porque nosotros estamos pasando y estamos entrando en dinámicas que para este momento histórico están tratando de abordarlos indicando de una manera particular, de una manera más enfocada en eso, quizás descuidando un poco el escenario de lo popular, quizás descuidando un poco el escenario de lo juvenil y me parece que eso ha tenido que ver con que los muchachos que han pasado por acá son súper valiosos, yo me pongo a pensar en todos, inclusive en la misma Leidy a pesar de las cosas malas que nos hizo han sido personas muy valiosas y son muchos, no es uno, con Angela hicimos un listado de las personas que han pasado por libremente y el núcleo alcanza las 10 personas pero las personas en Libremente han sido más de 60 personas y dentro de todas esas personas los chicos son el 60 o 70% es decir mucho pelado paso por acá y se ha nutrido profesionalmente, políticamente e ideológicamente en Libremente y sin embargo no hemos logrado dejar sin... han pasado por acá y hoy no contamos con ninguno a pesar de que estén por los laditos, esta Murcia, Alejandra, Dayana que ha estado en contacto conmigo, Jeison que me ha pedido que trabajemos con él y con Daniel pero todos están por los laditos y con ninguno hemos logrado sembrar esas banderas, esa es la respuesta a la pregunta de lo que no me gusta y comparto también lo del tema de la disciplina y de la falta de temple y frente a la pregunta de cómo definiría en una palabra a Libremente también tiene que ver con una lectura que estoy haciendo juicioso de Alfonso Torres que Yesid estaba leyendo cuando llego acá es el tema de la comunidad, yo definiría a Libremente como una comunidad... y también es muy cliché la palabra la comunidad y Alfonso Torres precisamente lo que señala es que lo comunitario se convierte en una cosa que utilizamos de común las organizaciones populares inclusive el estado se ha apropiado de la palabra para hablar de lo comunitario o se apropia de todos los conceptos que provienen de la lucha pero no ha sido objeto de reflexión dentro de la organización y a mí me parece que en la dimensión organizativa que eso es lo que yo vengo planteando les cuento también que Angela viene pensándose lo pedagógico y yo vengo pensando lo organizativo también para dividirnos un poco el trabajo y acelerar la escritura, pensándome lo organizativo en la dimensión organizativa de Libremente y apoyado muchísimo en la lectura de Alfonso Torres me di cuenta que la experiencia de Libremente no es solamente una experiencia de carácter político si no es una experiencia de carácter organizativo en el sentido de que se anticipa a la sociedad que pretende, es decir que las organizaciones populares no solamente desarrolla una reflexión crítica sobre la sociedad en la que vive y por eso se organiza si no que al interior de la organización y la relaciones que promueve proyecta la sociedad que necesita o que quiere, es decir la organización popular tiene un ventaja frente al revolucionar el papel o revolucionario de escritorio y es que no espera que la revolución se desarrolle sino que al mismo tiempo que desarrolla toda su praxis política, pedagógica, organizativa va desarrollando una relaciones que anticipan a esa sociedad y es muy positivo porque esa es toda la manera de oponerse en el tiempo presente a las relaciones que nos imponen, al capitalismo fuerte, al neoliberalismo, a las relaciones de competencia, individualidad y en ese sentido yo valoro como muy positivo el hecho de que después de 15 años sigamos en una lucha que nos mantiene juntos, que nos mantiene unidos, que nos mantiene cohesionados, reuniéndonos, que nos mantiene conspirando, complotando, y eso de alguna manera es un ejercicio supremamente importante de resistencia, pero no de resistencia de manera discursiva que dice que usted se puede echar echándose una cachucha comunista, o poniéndose al Che no estoy poniendo a Vladimir como ejemplo si no que estoy diciendo que lo discursivo es muy fácil hacerlo, es muy fácil decir yo me opongo al sistema y me opongo a las relaciones patriarcales y dominantes y colonialistas si no que en la práctica nosotros desarrollamos un tipo de relaciones que nos mantienen cuestionados más allá de la lógica que el sistema nos quiere imponer, que es una lógica privada, familiar, individual, apartado de nosotros y eso a mí me parece muy bacano y me ponía a pensar con Angela un poco en todos esos escenarios que hemos vivido en especial al lado de las personas que no lo comprenden, por ejemplo la familia de uno que a veces difícilmente lo comprende, mi papa que en más de una reunión de Libremente sobre todo al principio que nos reuníamos en Engativá iba Adriana Piraquive y llevaban una camioneta, después cambio a un Clío pero antes llevaba una camioneta y para mi papa decía esta gente con quien está metida, esta gente que está haciendo y mi papa es una persona supremamente alejada del

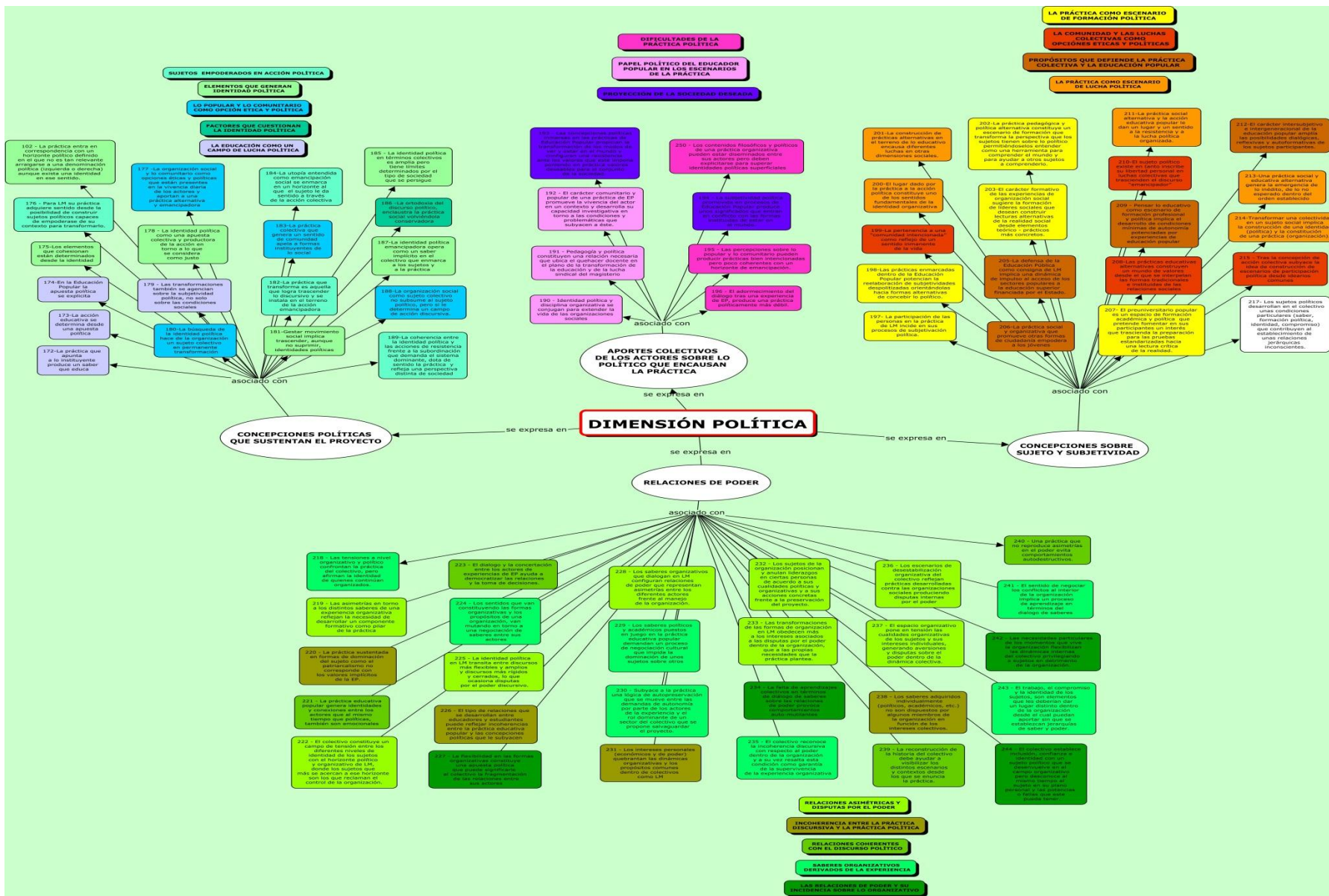
mundo de lo académico pero se interesaba era por el picante que constituía que jóvenes se estuvieran reuniendo para hablar y no para tomar pola y pasarla bacano si no hablar de política, hablar del paro de territorio de la ciudadanía etc. Y a pesar de que para él puede constituir una cosa que es muy alejado de lo que comprende o de lo que puede comprender, lo comprendía a su manera igual, es muy significativo el hecho de que la cohesión de que mantiene al colectivo hace que ese ejercicio de resistencia sea significativo para las personas que estamos acá y para las que están afuera y nos ven resistiendo como colectivo, que es lo que el capital no quiere que hagamos, que nos organicemos como colectivos, como organizaciones sociales y populares etc. Entonces bacana esa lectura de Alfonso Torres se las recomiendo muchísimo para que la hagan porque tiene muchísimo sentido.”

Yulezi: “Yo tengo mi palabra y mi palabra después de pensarlo un poco es siembra, yo veo al colectivo Libremente como una siembra si así como cuando uno está sembrando la tierra hay que abonar hay que cuidar, hay que preparar, hay que conservar,(quitar la maleza) (risas) y también porque cuando uno siembra a veces da buen fruto y a veces no y es eso también es en el ejercicio de estar sembrando, uno sabe que espere una buena cosecha pero a veces no y también para que haya una buena cosecha se necesita mucho trabajo(...) en términos visionarios yo digo, que bacano que nosotros abonemos esta siembra que esta puesta desde hace tantos años y que no solamente una siembra de esperar gente que salga si no es una siembra interior que nosotros tenemos, que nosotros también nos estamos auto-sembrando a partir del ejercicio de Libremente nos estamos abonando.. (Incluso somos un fruto) claro, y también yo creo que es el ejercicio de cultivar esas semillas que nosotros vamos poniendo ahí, porque yo a veces veo quienes han pasado por Libremente y cuáles son esas semillas que nosotros hemos cultivado... pero esas semillitas que están ahí, esas semillas que llevamos dentro de seguir siendo semillas y seguir abonando esta siembra en este mundo que necesita personas que sigamos pensando diferente y es pensando también dentro del sentir latinoamericano porque nosotros dentro de lo discursivo retomamos categorías que no corresponden al discurso latinoamericano, progreso, derechos humanos, es una cuestión de equilibrio y de sentido también, entonces hay que pensar que también venimos desde esa siembra y creo que también eso ha sido como la razón por la cual pienso en la permanencia en Libremente, eso fue como el vínculo que yo encontré con Libremente porque veía la posibilidad de sembrar.

ANEXO 7. Mapa de codificación Dimensión Pedagógica



ANEXO 8. Mapa de codificación Dimensión Política



ANEXO 9. Mapa de codificación Dimensión Organizativa

